

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САХАЛИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ИСТОРИЯ
КУРИЛЬСКОГО АРХИПЕЛАГА:
ОТКРЫТИЕ, ОСВОЕНИЕ
И ВЗГЛЯДЫ
(г. Южно-Сахалинск, 30 ноября 2018 г.)**

*Сборник докладов и сообщений
круглого стола*

Южно-Сахалинск
СахГУ
2018

и 907 История Курильского архипелага: открытие, освоение и взгляды : сборник докладов и сообщений круглого стола (г. Южно-Сахалинск, 30 ноября 2018 г.) / сост. Н. В. Потапова. – Южно-Сахалинск : СахГУ, 2018. – 60 с.
ISBN 978-5-88811-576-3

Сборник «История Курильского архипелага: открытие, освоение и взгляды» включает доклады и сообщения участников круглого стола (научного семинара), состоявшегося в г. Южно-Сахалинске 30 ноября 2018 года. Материалы посвящены исследованию современного состояния и проблем изучения истории Курильских островов, выявлению и изучению мнений специалистов в процессе обсуждения поставленных вопросов, а также влияния исторического контекста на современное положение и проблемы развития островов. Издание предназначено для историков, краеведов, представителей органов власти, преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов вузов, всех интересующихся данной проблематикой.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2Рос–4Сах)

Научное издание

**ИСТОРИЯ КУРИЛЬСКОГО АРХИПЕЛАГА:
ОТКРЫТИЕ, ОСВОЕНИЕ И ВЗГЛЯДЫ**
(г. Южно-Сахалинск, 30 ноября 2018 г.)

Сборник докладов и сообщений круглого стола

Корректор В. А. Яковлева.
Верстка О. А. Надточий.

Подписано в печать 28.12.2018. Бумага «Mondi». Гарнитура «Calibri».
Формат 60х84¹/₁₆. Тираж 500 экз. (1-й завод 1–100 экз.).
Объем 3,48 усл. п. л. Заказ № 965-18.
Сахалинский государственный университет.
693008, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 290, каб. 32.
Тел. (4242) 45-23-16, тел./факс (4242) 45-23-17.
E-mail: izdatelstvo@sakhgu.ru, polygraph@sakhgu.ru

ISBN 978-5-88811-576-3

© Сахалинский государственный
университет, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ 4

Василевский А. А.

Периодизация истории островного мира Дальнего Востока
с древнейших времен до наших дней и проект второго тома
«Очерков истории Курильских островов» 6

Щепкин В. В.

Айнский вождь Тукиное в ранних российско-японских отношениях . . 9

Потапова Н. В.

Курильские острова как периферия Российской империи:
опыт управления (XIX век) 15

Вишневский Н. В.

Курильская десантная операция. Необходимые акценты 23

Пономарев С. А.

Курильские острова: включенность в международные отношения . . 28

Ли Дже Хек

Острова Токто и острова «северных территорий» 36

Иконникова Е. А., Мяовэнь Лю

Курильские острова в творческом наследии Виктора Шкловского. . . 38

Ипатъев Н. В.

Преподавание истории Курильских островов в учебных курсах
направлений подготовки бакалавров и магистров
Сахалинского государственного университета 42

Прокопенко С. С.

О роли преподавания отечественной истории и краеведения
в системе образования Российской Федерации. 44

Булатова А. В., Кузовков В. В.

Отражение «Курильского вопроса» в федеральных российских СМИ . . 47

Кузнецов И. А.

«Курильский вопрос» в японских СМИ 50

Сапунов А. А.

Курильские острова в научных публикациях и исследованиях 53

Цзян Кай, Хаясака Томоми, Син Джиын

Названия Курильских островов (топонимический минимум)
на китайском, японском и корейском языках. 56

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

**«ИСТОРИЯ КУРИЛЬСКОГО АРХИПЕЛАГА:
ОТКРЫТИЕ, ОСВОЕНИЕ И ВЗГЛЯДЫ»** 57

ПРЕДИСЛОВИЕ

Обсуждение актуальных проблем истории Сахалинской области является многолетней традицией исторического сообщества региона. В рамках этих научных дискуссий все активнее в повестку научных мероприятий включается «курильская» тематика. В значительной степени это предопределяется исследовательской работой, которая ведется в рамках научной деятельности кафедры российской и всеобщей истории Сахалинского государственного университета. Ее итоги – публикация учебного пособия «История Сахалина и Курильских островов» в 2008 году¹, создание электронного ресурса www.kuriles-history.ru, публикация в электронном виде учебного пособия «История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия», проведение ряда научных семинаров и, наконец, издание в конце 2017 года первого тома «Очерков истории Курильских островов», посвященного истории Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года².

Одним из значимых научных мероприятий, организованных и проведенных кафедрой российской и всеобщей истории, стал круглый стол (научный семинар) «История Курильского архипелага: открытие, освоение и взгляды», который прошел 30 ноября 2018 года в Южно-Сахалинске на площадке Сахалинского государственного университета.

Актуальность проведения круглого стола определяется значением Курильского архипелага для обороны и экономики Дальнего Востока Российской Федерации в условиях российско-японского территориального диспута. Целью круглого стола стало обсуждение широкого круга проблем, связанных с исследованием различных аспектов истории Курильских островов, предполагающее изучение мнений ведущих специалистов в процессе дискуссий по поставленным вопросам.

Проблематика докладов и сообщений, прозвучавших на круглом столе, касалась таких вопросов, как: Курильские острова в древности и Средневековье; начало русского освоения Курильских островов; деятельность по закреплению Курильских островов в составе России; освоение Россией и Японией Курильских островов в разные исторические периоды (Российская империя, СССР, Российская Федерация); Курильские острова в международных отношениях; Курильские острова в языке, литературе и культуре, средствах массовой информации, и др. На круглом столе были представлены планы дальнейшего исследования истории Курильского архипелага учеными-историками СахГУ и проект второго тома «Очерков истории Курильских островов», который дол-

жен охватить период истории островов с 1875 года по начало XXI века.

Во время работы круглого стола прозвучало одиннадцать выступлений – шесть научных докладов и пять сообщений. С докладами и сообщениями выступили, а также стали участниками дискуссий в круглом столе представители российской науки и высшего образования (Сахалинского государственного университета, Института восточных рукописей Российской академии наук), ученые из Республики Корея и Китайской Народной Республики, работники сферы культуры и музейного дела, представители общественных организаций, органов власти, средств массовой информации.

В ходе обсуждения актуальных вопросов истории Курильских островов участниками и докладчиками круглого стола выработан итоговый документ – резолюция, в которой ставятся вопросы, формирующие контекст курильской проблематики.

Публикация предназначена для историков, краеведов, представителей органов власти, преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов вузов, всех интересующихся историей.

¹ *История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений региона по спец. «История» / М. С. Высоков, А. А. Василевский, А. И. Костанов [и др.] ; отв. ред. М. С. Высоков. – Южно-Сахалинск : Сах. книж. изд-во, 2008. – 712 с. ; 67 илл.*

² *Василевский, А. А. Очерки истории Курильских островов / А. А. Василевский, Н. В. Потапова. – Т. 1: История Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года. – Южно-Сахалинск, 2017. – 416 с. ; 27 илл.*

Василевский Александр Александрович,
Россия, г. Южно-Сахалинск, доктор исторических наук,
заведующий кафедрой российской и всеобщей истории,
Сахалинский государственный университет,
vasilevski@bk.ru

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОСТРОВНОГО МИРА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НАШИХ ДНЕЙ И ПРОЕКТ ВТОРОГО ТОМА «ОЧЕРКОВ ИСТОРИИ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ»

Почему периодизация нужна и нужна ли она? Для российской исторической науки, опирающейся на базовый принцип историзма, периодизация традиционно является одним из основных инструментов познания прошлого.

Цель периодизации в нашем понимании – это систематизация и классификация, иерархическое структурирование феноменов ушедших эпох для понимания и их структуры, и основных, и существенных, и менее значимых механизмов их действия, и их роли в жизни социумов. Правильно построенная периодизация позволяет увидеть и выделить главные события прошлого, определить ключевые тренды и тенденции развития обществ и стран, определить их значимость для современности. Правильно построенная периодизация имеет безусловно не только научное, но также общественное значение – правдивая научно обоснованная картина исторического прошлого является солидной платформой для воспитания патриотизма. Периодизации истории Курильских островов, предлагаемые нашими зарубежными коллегами из Японии и США, начинаются с периода не ранее семь тысяч лет, хотя звучат и слова о возможном раннеолитическом этапе развития и продолжают до исторического периода, связанного с появлением на островах русских, голландцев и японцев. Единой периодизации от каменного века до наших дней не предлагается, вследствие чего целостной картины развития островов не видим. Выделяемые коллегами этапы истории, как правило, связаны с изменением государственной принадлежности островов либо с изменением политического вектора в России или Японии.

Периодизации и структурирования истории островных социумов не уделяется должного внимания не только в зарубежной, но и в отечественной историографии, если не учитывать некоторые исключения. Не дают четкой последовательности событий и вышедшие недавно книги по этнической и военной истории Сахалина и Курил. Слабое место таких работ – неопределенность значения описываемой эпохи в историческом развитии островов. Принципы, излагаемые ниже, разработаны и опубликованы в разное время несколькими представителями школы историков и археологов Сахалинского государственного университета¹.

¹ История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений региона по спец. «История» / М. С. Высоков, А. А. Василевский, А. И. Костанов [и др.] ; отв. ред. М. С. Высоков. – Южно-Сахалинск : Сах. кн. изд-во, 2008. – 712 с. ; 67 илл.

Предлагаемая периодизация истории Курильских островов положена в основу проекта второго тома «Очерков истории Курильских островов».

- Более 20 тысяч лет назад – гипотетическая эпоха древнекаменного века на северных и южных Курильских островах, занимавших в тот период полуостровное положение совместно, соответственно, с Камчаткой и Сахалином и Хоккайдо – поздний палеолит.
- 8 тыс. лет до н. э. – V век до н. э. – эпоха неолита, освоение всех островов Курильской гряды человеком.
- V век до н. э. – VI в. н. э. – эпоха палеометалла, расцвет обменной торговли.
- VII–XVII вв. н. э. – от вторжения населения бассейна реки Амур до появления голландцев, русских и японцев на островах в Охотском море.
- XVII – первая половина XIX в. н. э. – первый период новой истории. Колонизация островов Россией и Японией. Столкновение сторон на юге архипелага в конце XVIII – начале XIX в. н. э. Потеря айнами Курильских островов независимости и их включение в состав России и Японии.
- Вторая половина XIX в. н. э. – второй период новой истории. Территориальное размежевание России и Японии в островном мире Северо-Восточной Азии. Колонизация архипелага Японией.
- 1905–1945 гг. – первый период новейшей истории Курильских островов в составе Японии. Возникновение плацдарма агрессии на Тихом океане и его ликвидация Вооруженными Силами СССР в ходе овладения островами в августе-сентябре 1945 года.
- 1945–1991 гг. – второй период новейшей истории. Вхождение архипелага в состав СССР, полная смена островного населения с переездом японских граждан в Японию и крупнейшая в истории островов миграция советских людей на Курильский архипелаг.
- 1991–2018 гг. – современная история.

Принципы предлагаемой периодизации, ранее примененные в ряде изданий, в том числе в первом томе «Очерков истории Курильских островов»²:

- историзм, предполагает четкую последовательность и отслеживание истоков историко-культурных феноменов и трендов их развития;
- иерархия событий по степени их значимости;
- применение традиционной периодизации: этапы каменного века, от палеолита до раннего неолита, Средневековье, Новое и Новейшее время, современная история;
- периодизация основана на учете этапных изменений в экономике и обществе. Этапные открытия, изменившие общества, маркируют наступление нового качества, новой эпохи, периода, этапа;
- в основе исследовательской работы лежат подходы к оценке каждой территории и каждого народа как самоценного феномена исторического развития;

² Василевский, А. А. Очерки истории Курильских островов / А. А. Василевский, Н. В. Потапова. – Т. 1: История Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года. – Южно-Сахалинск, 2017. – 416 с. ; 27 илл.

– в отношении каменного века, палеометалла и Средневековья прежде всего хорошо работают теоретические подходы в рамках концепции подвижной контактной зоны на переходе от материковой к островной суше;

– островные общества века палеометалла и Средневековья (V в. до н. э. – VI н. э., VII–XVII вв. и XVII–первая половина XIX в. н. э.) также рассматриваются как дальняя и ближняя периферия восточноазиатского ядра «миросистемы, в неразрывной связи со всемирным историческим процессом;

– события второй половины XIX и XX века рассматриваются в рамках понимания полного и окончательного вхождения островного мира в рамки глобальной миросистемы со всеми проистекающими из этого факта последствиями для коренных и прибывших на острова народов мира;

– анализ событий современной истории возможен в рамках исследования присущих современной миросистеме процессов глобализации.

Описанные выше подходы и принципы исследования целиком легли в основу концепции, на которой происходит формирование содержания упомянутого двухтомного труда «Очерки истории Курильских островов». Содержание второго тома будет охватывать финал второго периода новой истории, а также новейшую и современную историю Курильского архипелага.

Щепкин Василий Владимирович,

Россия, г. Санкт-Петербург,

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,
Институт восточных рукописей Российской академии наук,

vshepkin@gmail.com

АЙНСКИЙ ВОЖДЬ ТУКИНОЕ В РАННИХ РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Говоря об истории Курильских островов, мы должны помнить, что вплоть до передачи всего архипелага по Санкт-Петербургскому договору 1875 г. Японии большинство населения Курил составляли айны, а потому, даже если речь заходит об истории российско-японских отношений, мы не можем выводить из сферы своего внимания коренное население островов.

В силу того, что айны не имели государственности, а потому не нуждались в письменности, история сохранила крайне мало имен представителей этого народа. Благодаря японским источникам мы хорошо знаем о двух айнских вождях, возглавивших в разные годы вооруженные восстания против японцев, – Косямаин в 1457 г. и Сягусяин в 1669 г. И лишь во второй половине XVIII в. одно и то же айнское имя появляется на страницах японских и российских источников. Речь идет о вожде с острова Кунашир по имени Тукиное (в японских источниках – Цукиноэ), который сыграл важную роль в ранних российско-японских отношениях.

Мы не знаем, когда и где именно родился этот человек (как не имеем, впрочем, и точных данных о времени и месте его смерти) – впервые мы застаем его уже в зрелом возрасте одним из лидеров острова Кунашир. Для лучшего понимания событий его жизни следует рассмотреть, что представлял собой этот и прилегающие к нему острова и как близко подошли к ним японцы и русские ко второй половине XVIII в.

В период Токугава (1603–1867) в южной части Хоккайдо располагалось японское княжество Мацумаэ, основой экономики которого была торговля с айнами. Еще в сер. XVII в. сложилась практика предоставления князем Мацумаэ своим вассалам в качестве платы за службу «торговых участков» в землях айнов, где вассалы могли вести обмен с местным населением, а затем продавать полученное японским купцам в Мацумаэ. Земли, включенные в эту систему, – южная половина о. Хоккайдо, назывались «ближними землями айнов» (*кутиэдзо*), остальные – «дальними» (*окуэдзо*). Дальние земли айнов не предоставлялись вассалам в виде торговых участков, и вплоть до второй половины XVIII в. туда могли направляться суда лишь от самого князя Мацумаэ. Именно из дальних земель айнов (прилегающих к Сахалину и Курильским островам оконечностей о. Хоккайдо) князя Мацумаэ получали «эдзоскую парчу» и шкуры каланов, которые в дальнейшем преподносили сегунам в столице Эдо во время аудиенций¹.

¹ Табата Хироси 田端宏, Кувабара Масато 桑原真人, Фунацу Исао 船津功, Сэки-гути Акира 関口明. *Хоккайдо: но рэкиси 北海道の歴史 [История Хоккайдо]*. – Токио : Ямакава сьоппанся 山川出版社, 2007. – С. 109–110.

По имеющимся свидетельствам, торговые отношения с айнами дальних районов у представителей княжества Мацумаэ не складывались, о местных жителях писали, что они «часто не подчиняются, душой плохи»². Скучность товаров делала торговлю с айнами невыгодной, и постепенно вассалы дома Мацумаэ стали передавать право торговли с айнами купцам на откуп – за фиксированную сумму, которая в среднем составляла от 50 до 100 ре за участок. Чтобы гарантированно выплатить такую сумму, купцы стали вовлекать продукцию айнских земель в общепонский рынок, и уже к середине XVIII в. соленая кета стала одним из популярнейших продуктов питания по всей Японии, а отходы сельди, полученные после отжима жира, заслужили признание в качестве сельскохозяйственного удобрения.

Таким образом, ко второй половине XVIII в. большая часть о. Хоккайдо находилась под фактическим управлением торговых домов, княжество Мацумаэ же ограничивалось назначением на торговые суда надзирателей из числа своих вассалов. В 1773 г. торговые участки Этомо, Аккэси, Киитаппу³ и Кунашир были впервые отданы на откуп торговому дому Хидая Кюбээ в счет долга по кредиту, предоставленному им князю Мацумаэ. Дом Хидая Кюбээ приступил к активной работе на этих участках, однако встретил сопротивление местного населения. Тогда-то и заявил о себе впервые вождь Кунашира Тукиное, который в 1774 г. инициировал нападение на судно купца и разграбил его, после чего отправка судов на Кунашир была приостановлена.

Что касается русских, то, как известно, они начали свое продвижение по Курильским островам в самом начале XVIII в. В 1766–1769 гг. состоялась первая экспедиция к южным Курильским островам под руководством тоена острова Парамушир Никиты Чикина и казацкого сотника Ивана Черного, в рамках которой было основано первое зимовье на Урупе, а также произошли первые встречи с айнами Кунашира на Итурупе. И. Черный получил здесь довольно японских вещей, а также привел в подданство двух князцов и кроме того двух приезжих с 20-го острова (Кунашира). Как указывает А. С. Полонский, до появления русских «мохнатые курильцы» жили совершенно свободно на 18, 19, 20 и 21 островах (Уруп, Итуруп, Кунашир и Шикотан) и на северо-восточной части о. Матмай. «С Японией они не имели других сношений, кроме торговли. Основываясь на этом показании, русское правительство предприняло попытку подчинить своей власти мохнатых, а затем посредством торговли сблизиться с Японией»⁴.

В 1775 г. на Уруп прибыла первая российская экспедиция под руководством И. М. Антипина для комплексного изучения этого острова, а также возможности установления торговых отношений с японцами. Для выполнения этой задачи в 1778 г. на Хоккайдо отправился отряд Д. Я. Шабалина. Проводником отряда в том числе выступил Тукиное – с его помощью русские вступили в

контакт с японскими торговцами и чиновниками. На предложение Шабалина о торговле японцы ответили, что не могут приступить к ней без позволения «своего монарха», но попросили русских прибыть на Кунашир к 20 июля следующего года для окончательных переговоров⁵. Летом 1779 г. Д. Я. Шабалин отправился на Хоккайдо вместе с И. М. Антипиным. В результате переговоров чиновники княжества Мацумаэ отказали русским в установлении прямых торговых отношений, однако рекомендовали в случае нужды «в пшене и вине» отправлять к ним с Урупа «мохнатых курильцев», то есть айнов Итурупа и Кунашира, через которых японцы обещали передавать указанные товары⁶.

О конкретной роли Тукиное во время переговоров русских с японцами в 1778 и 1779 гг., а также о его деятельности между двумя встречами достоверно неизвестно, однако за самим результатом переговоров – устной договоренностью о ведении торговли через айнов Кунашира – угадываются его старания. В этом смысле примечательны также слова в письме «от Матмайского начальника», которое было зачитано Антипину и Шабалину 26 августа 1779 г. В этом письме заметно определенное противопоставление Кунашира и Аккэси: приезд в Аккэси запрещается, и об этом месте говорится как о японской территории, в то время как Кунашир может стать местом переговоров⁷. Затем, уже во время переговоров с японскими чиновниками 9 сентября 1779 г., на предложение об установлении торговых отношений те настояли, чтобы русские не посещали Кунашир и Итуруп, а, как говорилось выше, отправляли бы айнов с Урупа. Запрет русским посещать Кунашир и Итуруп вызывает вопросы, ибо, как указывалось выше, на Кунашир японцы не приплывали уже с 1774 г., а о пребывании японцев на Итурупе нет ни одного свидетельства до 1785 г. (если не принимать во внимание случайно занесенных туда течением моряков).

Вероятно, этот запрет был озвучен благодаря ходатайству Тукиное – тем самым он пытался сохранить независимость как от русских, так и от японцев и самостоятельность в ведении торговых отношений. В ходе своих контактов с членами экспедиций Антипина и Черного (возможно, Тукиное был одним из «двух приезжих князцов» с Кунашира, о которых докладывал И. Черный в 1769 г.) он осознал потребность русских в рисе, табаке и других японских товарах и решил заняться их поставкой. Примечательно, что, ограбив судно дома Хидая Кюбээ в 1774 г. и тем самым не позволив японцам начать прямые торговые отношения, он не отказался от поездок в Киитаппу и Аккэси для приобретения там японских товаров. Выступив проводником русских для встречи с японцами на Хоккайдо, он, возможно, хотел продемонстрировать японцам свои связи с русскими, тем самым показав, что у айнов Кунашира есть не менее серьезный торговый партнер, чем княжество Мацумаэ⁸. В этом смысле логичным выглядит принятое по итогам переговоров между японцами и рус-

² Табата Хироси 田端宏, Кувабара Масато 桑原真人, Фунацу Исао 船津功, Сэки-гуми Акира 関口明. *Хоккайдо: но рэкиси* 北海道の歴史 [История Хоккайдо]. – Токио : Ямакава сюппанса 山川出版社, 2007. – С. 109–110.

³ Ныне, соответственно, районы г. Муроран, пос. Аккэси и г. Нэмуру преф. Хоккайдо.

⁴ Полонский, А. С. Курилы / А. С. Полонский // *Записки Императорского Русского географического общества по отделению этнографии*. – Т. 4. – СПб., 1871. – С. 409–420.

⁵ *Русские экспедиции по изучению северной части Тихого океана во второй половине XVIII в.* – М. : Наука, 1989. – С. 168.

⁶ Полонский, А. С. Указ. соч. – С. 460–461.

⁷ Там же.

⁸ *Кунасири мэнаси но татакаи* クナシリ・メナシの戦い [Война на Кунашире и в Мэнаси]. – Нэмуру 根室 : Нэмуроси кё:ику иинкай 根室市教育委員会, 1994. – С. 11.

скими решение вести торговые отношения через айнов Кунашира.

В 1781 г. Тукиное принес извинения дому Хидая Кюбээ и попросил о возобновлении отправки японских судов на Кунашир. Каваками Дзюн объясняет это тем, что торговля с русскими не оправдала ожидания айнов Кунашира, а потребность последних в японских товарах была чрезвычайно высокой⁹. Однако это не объясняет того, почему Тукиное попросил о приходе японских судов вместо того, чтобы, как и прежде, самому ездить в Киитаппу и Аккэси для торговли.

Согласно записи журнала от 9 сентября 1779 г., Антипин на вопрос японцев о торговле с курильцами ответил, что «с мохнатыми курильцами никакого торгу и вымену ни на что не имеем»¹⁰. То есть регулярных отношений с айнами Кунашира у русских на тот момент не было. Однако вождь Икотои из Аккэси и вождь Сенко из Киитаппу сообщали членам японской правительственной экспедиции 1785–1786 гг. о своих торговых отношениях с русскими. По их словам, русские ежегодно приезжали на Уруп и продавали айнам шелк, хлопок, сахар, лекарства и другие товары, а айны взамен давали им рис¹¹. Чиновник бакуфу Аосима Дзюндзо (1751–1790) в отчете о восстании айнов в 1789 г. сообщал, что русские перестали приезжать на Уруп лишь после 1785 г.¹², что согласуется с российскими источниками, согласно которым Шабалин в 1784 г. прибыл на Уруп для спуска на воду выброшенного цунами на берег судна и оставался там до 1785 г.¹³.

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что Тукиное попросил в 1781 г. об отправке японских судов на Кунашир для того, чтобы получать от японцев больше риса, чем он мог бы сам привезти из Аккэси и Киитаппу, а затем продавать его русским на о. Уруп. Вполне возможно поэтому, что более или менее регулярные контакты русских с айнами южных Курил и востока Хоккайдо установились уже после (и благодаря) экспедиции Антипина и Шабалина около 1780–1781 гг. и продолжались до 1785 г.

В 1785–1786 гг. состоялась первая японская правительственная экспедиция в земли айнов, отправленная в том числе для проверки слухов о нелегальной торговле княжества Мацумаэ с русскими. Когда до членов экспедиции дошли слухи о находившихся на Урупе русских, для подтверждения они отправили туда именно Тукиное. Когда он вернулся, то сообщил со слов вождя Итурупа Хаусиби, что русские уже уехали с Урупа обратно на Камчатку¹⁴. После этого каких-либо сведений о контактах Тукиное с русскими на данный момент не обнаружено.

Распространено мнение, что русские желали установления торговли с япон-

цами для обеспечения продовольствием своих дальневосточных поселений, прежде всего Охотска и Камчатки. Но очевидно, что на данном этапе это еще не стало движущей силой российских попыток, ведь русские так и не воспользовались данным им правом регулярно получать рис от японцев через курильских айнов. Вероятно, истинным желанием сибирских купцов был сбыт меховой продукции, аналогичный тому, что осуществлялся с цинским Китаем в Кяхте.

История Тукиное будет неполной, если мы не упомянем об еще одном эпизоде – его роли в восстании айнов Кунашира и северо-востока Хоккайдо в 1789 г. Непосредственной причиной восстания стала деятельность торгового дома Хидая Кюбээ, который, для того чтобы покрыть убытки, вызванные длительным пребыванием российской экспедиции в 1778–1779 гг. и японской в 1785–1786 гг., приступил к активному вылову рыбы и заготовке удобрений из сельди, нанимая для этих целей местное население – айнов. При этом айны работали практически за еду, теряли возможность заниматься традиционной заготовкой пищи на зиму, а в случае отказа работать подвергались жестокому насилию¹⁵.

В 1789 г., когда управляющий торговой конторой в Уэмбэцу японец Камбээ уезжал с Кунашира, местный вождь Санкити, выпив, согласно обычаю, ритуальное вино, умер. Примерно тогда же жена одного из вождей, Мамэкири, отравилась едой, полученной в торговой конторе. Часто слышавшие до тех пор от японцев угрозы быть отравленными, айны заподозрили, что их родственников теперь действительно отравили. Лидерами восстания на Кунашире стали именно потерявший жену Мамэкири, сын умершего Санкити – Хонисиан, а также сын Тукиное – Сэппая. В июне айны начали стихийное выступление. Они нападали на торговые конторы и убивали всех находившихся там японцев, всего более 70 человек.

Согласно показаниям, данным в рамках разбирательства по делу о восстании, вождь Кунашира Тукиное с начала весны находился на Итурупе для торговли и о восстании ничего не знал, но как только получил известие о нем из Аккэси, незамедлительно вернулся домой. Одним из лидеров восстания был его сын Сэппая, а потому, возможно, восстание не случайно началось именно в отсутствие вождя острова: с 1781 г. он старался поддерживать хорошие отношения с японцами и пресек бы попытки выступления, если бы находился там. 29 августа из Мацумаэ прибыл карательный отряд, и уже через неделю Тукиное привел в Ноккамаппу 130 айнов Кунашира. В знак покорности властям Мацумаэ он преподнес две шкуры калана и три орлиных хвоста и выразил намерение оказывать содействие в расследовании¹⁶.

Во время допроса власти княжества Мацумаэ поручили троим вождям разобраться, кто из айнов участвовал в восстании по принуждению и кто не был замешан в убийствах людей, что свидетельствует о доверии японцев к вождям айнов. В результате выяснилось, что всего в восстании участвовали 130 человек, а к убийствам японцев причастны 37 из них. Эти 37 человек, в числе кото-

⁹ Каваками Дзюн 川上淳. Кинсэй ко:ки но окуэдзотиси то нитиро канкэй 近世後期の奥蝦夷地史と日露関係 [История дальних земель айнов во второй половине периода Эдо и российско-японские отношения]. – Саппоро 札幌: Хоккайдо сюппан кикаку сэнта: 北海道出版企画センター, 2011. – С. 78–79.

¹⁰ Русские экспедиции. – С. 198.

¹¹ Эдзоти иккэн 蝦夷地一件 [Дело о землях айнов] // Син Хоккайдо: си 新北海道史 [Новая история Хоккайдо]. – Т. 7. Источники (1). – Саппоро 札幌: Хоккайдо: 北海道, 1969. – С. 340–341.

¹² Там же. – С. 448–454.

¹³ Полонский, А. С. Указ. соч. – С. 465.

¹⁴ Эдзоти иккэн. – С. 340–341.

¹⁵ Каваками Дзюн. Указ. соч. – С. 47–50.

¹⁶ Там же.

рых был сын Тукиное Сэппая, были выданы властям Мацумаэ и 10 сентября того же года казнены. Тукиное, вероятно, понимал, что дальнейшая эскалация конфликта со временем может привести к полному истреблению айнов Кунашира и северо-востока Хоккайдо. Таким образом, пожертвовав 37 айнами, вожди смогли сохранить существование всего народа¹⁷.

Год спустя, в 1790 г., в Мацумаэ для участия в церемонии выражения покорности князю были приглашены вожди айнов Кунашира и северо-востока Хоккайдо. Тогда же по приказу главы княжества Мацумаэ Митихиро художник Какидзаки Хаке (1764–1826) написал портреты двенадцати из них, оказавших наибольшее содействие японским властям после восстания, в том числе Тукиное. Эта серия носит название «Портреты вождей восточных варваров». Спустя год, Какидзаки Хаке отправился вместе с этими портретами в Киото, где они были удостоены личного осмотра императором Кокаку, что помогло восстановить подорванный восстанием айнов авторитет дома Мацумаэ.

История Тукиное – это история последней мечты о независимости айнов южных Курил. В 1792 г., когда в Нэмуру прибыла следующая российская экспедиция под руководством А. К. Лаксмана, японцы «все свои силы прилагали к отдалению их [мохнатых курильцев] от нас, дабы мы не могли от них чего изведать»¹⁸. С этого времени все контакты русских и японцев приобретают двусторонний характер, а айны южных Курил превращаются из субъекта в объект российско-японских отношений.

¹⁷ Лим, С. Ч. Восстание айнов на острове Кунашир и в Менаси (на северо-востоке Эддо) в 1789 году / С. Ч. Лим // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – № 1(17). – 2012. – С. 91.

¹⁸ Журнал посольства А. Лаксмана в Японию / Преображенский А. А. Первое русское посольство в Японию // Исторический архив. – № 4. – 1961. – Июль–август. – С. 126.

Потапова Наталья Владимировна,
Россия, г. Южно-Сахалинск,
доктор исторических наук, профессор кафедры российской
и всеобщей истории, Сахалинский государственный университет,
napotapova@yandex.ru

КУРИЛЬСКИЕ ОСТРОВА КАК ПЕРИФЕРИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ (XIX ВЕК)

Курильские острова, являясь фронтиром, буферной зоной между Российской и Японской империями, в течение XVIII–XIX веков становятся ареной соперничества двух держав, относящихся к «периферии» активно расширяющейся в этот период капиталистической миросистемы. К началу XIX века Курильские острова уже теряют свою историческую субъектность, утрачивают экономическую роль важного звена в северотихоокеанской торговой сети, ресурсы становятся объектом эксплуатации со стороны Российской и Японской империй, население Курильских островов, оказавшись под натиском двух империй, обладающих безусловным технико-экономическим превосходством, занимает положение эксплуатируемого населения отдаленной периферии периферийных империй, включающихся постепенно в мировую систему капиталистических отношений. Успех соперничества двух империй на островах и результаты разграничения в этой ситуации в значительной степени зависели от того, насколько сильна была здесь государственная власть, насколько важно и выгодно для нее удерживать данную территорию.

Несмотря на то, что с начала XVIII в. Курильские острова обозначались в составе административно-территориальных единиц Российского государства, фактического управления ими со стороны государства не было. Эта функция с 1799 г. была возложена на Российско-Американскую компанию (РАК), именно она должна была осуществлять административное управление территориями, на которые распространялась ее деятельность, в том числе и Курильскими островами¹. На протяжении всей истории РАК управленческая структура компании имела Курильский отдел (в его ведении были острова Шумшу и Симушир)². 30 марта 1867 г. был подписан договор о передаче Русской Америки США³. В связи с этим деятельность РАК прекратилась, и в период с 1867 до 1875 г. российские Курильские острова впервые оказались в непосредственном административном управлении Российского государства, находясь в составе Приморской области Восточно-Сибирского генерал-губернаторства.

Ситуация начинающегося соперничества, выражавшегося в стремлении закрепить свои сферы влияния на островах, сложившаяся на Курилах к концу XVIII века,

¹ ПСЗ РИ. Собрание первое (1649–1825). – Т. 25. – № 19030. – С. 699–718. – Режим доступа: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php/ (дата обращения: 14.06.2011).

² Алексеев, А. И. Освоение русскими людьми Дальнего Востока и Русской Америки / А. И. Алексеев. – М., 1982. – С. 118, 151–157.

³ История Русской Америки (1732–1867) : в 3-х т. – Т. III: Русская Америка: от зенита к закату (1825–1867) / отв. ред. акад. Н. Н. Болховитинов. – М., 1999. – С. 189–190, 456.

стала естественным и неизбежным результатом процесса территориального расширения Российской и Японской империй. Впрочем, на этом этапе решение вопроса было невозможно из-за изоляционистской политики Японии. В следующем XIX веке в связи с расширением миросистемы и усилением активности держав ее ядра (США, Англии, Франции) на Дальнем Востоке в Тихом океане наступило время установления официальных отношений и урегулирования границы на Курильских островах между двумя империями. В 1850–70-е гг. происходило формирование русско-японской границы. На последнем этапе деятельности РАК был заключен первый в истории договор между Россией и Японией – «Трактат о торговле и границах» (1855 г.), и произошло территориальное размежевание на Курилах⁴. В 1875 г. был заключен второй договор России с Японией в Санкт-Петербурге, по которому все Курильские острова отошли к Японии⁵.

В апреле 1868 г., в связи с предстоящей эвакуацией с Курильских и Командорских островов служащих и имущества РАК Министерство внутренних дел (МВД) поставило перед генерал-губернатором Восточной Сибири вопрос об организации управления островами. В письме к губернатору министр напомнил, что «на Компании лежали административные обязанности в тех местностях: она обязывалась заводить новые заселения и укрепления для безопасного жилья, заботиться о продовольствии жителей и правители контор ее были ближайшими начальниками вверенных им отделов, как в хозяйственном так и в полицейском отношениях»⁶. Теперь же, «имея в виду, что острова Курильские и Командорские по их географическому положению всего ближе и удобнее подчинить надзору и управлению начальства Приморской области»⁷, министр просил от губернатора «соображения... об окончательном устройстве администрации на означенных островах»⁸.

Когда свернула свою деятельность РАК, возникли другие как отечественные, так и иностранные предприниматели и компании, желающие вести торгово-промышленную деятельность на Курилах. По традиции решение вопроса об административном устройстве островов власти попытались связать с хозяйствующим субъектом: возложить на его плечи решение вопросов продовольственного снабжения, организации медицинской помощи, церковной жизни населения островов и др.

В предшествующий период проблема снабжения продовольствием и необходимыми товарами Русской Америки в целом и Курильских остров, в частности, была одной из острейших для РАК. Связана она была, прежде всего, с проблемой перевозок, которую обостряли такие факторы, как «суровость окружающей

природы и крайняя удаленность от отчизны»⁹. По оценкам современных исследователей, «РАК ...убедились, что снабжать Русскую Америку дешевле через кругосветные экспедиции, чем с помощью Охотского транспорта, но еще дешевле оказалась покупка товаров, привезенных на американских судах»¹⁰.

В 1868 г. Американско-Русская компания из Сан-Франциско вышла в Министерство финансов с предложением купить находящееся на Курильских и Командорских островах имущество РАК¹¹. Эта компания имела давнюю историю взаимовыгодного сотрудничества с РАК, с 1854 г. она являлась главным поставщиком продовольствия и других товаров первой необходимости для жителей Русской Америки, одновременно имея монополию на покупку, добычу и вывоз из владений РАК и «каменного угля, лесных изделий и рыбы»¹². В переписке с МВД по этому вопросу генерал-губернатор М. С. Корсаков занял весьма дальновидную и патриотичную позицию, он отмечал: «Приобретение этого имущества иностранною компаниею было бы, по моему мнению, не совсем удобно в том отношении, что, предоставляя ей благовидный предлог, к беспрепятственному содержанию на островах своих агентов, оно может служить ей превосходным прикрытием к небезвредной для нас эксплуатации этих островов... покупка сказанного имущества в казну была бы наилучшим разрешением вопроса...»¹³. В этом документе губернатор впервые обозначил одну из важнейших проблем, препятствующих налаживанию административного контроля за островами, – транспортные трудности.

Категорически против продажи имущества РАК американцам выступал и крупнейший торговец, 1-й гильдии купец из Петропавловска, надворный советник А. Филиппиус, выкупивший незадолго до этого у РАК «все товары, оставшиеся на Курильских и Командорских островах»¹⁴. Не забывая о своих интересах, купец, неоднократно призывал власти к защите интересов российского государства на островах, постоянно напоминал и о необходимости заботиться о благополучии местного населения: «Не думаю... чтобы продажа эта вполне соответствовала видам и интересам нашего правительства. ...Полицейский надзор, который прежде лежал на ответственности компании ныне на островах не существует и свободный ввоз крепких напитков, строжайшим образом воспрещенный на всех местностях, уступленных Американскому правительству, будет бичем инородцев оставшихся на Курильских и Командорских островах...»¹⁵. Имея собственные суда, А. Филиппиус готов был взять на себя решение части вопросов, возложенных на местные органы власти, – обязанности по организации медицинского обслуживания населения островов и удовлетворения их духовных нужд: «Инородцы всех островов просили меня озаботиться о том, чтобы их ежегодно навещал священник и меди-

⁴ ПСЗ РИ. Собрание второе (1825–1881). – Т. 32. – № 31699. – С. 279–282. – Режим доступа : http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php/ (дата обращения: 14.06.2011).

⁵ ПСЗ РИ. Собрание второе (1825–1881). – Т. 51. – № 55696. – С. 194–198. – Режим доступа : http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php/ (дата обращения: 14.06.2011).

⁶ Российский государственный исторический архив Дальнего Востока (РГИА ДВ). Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 6–7 об.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ История Русской Америки (1732–1867): в 3-х т. – Т. III: Русская Америка: от зенита к закату (1825–1867) / отв. ред. акад. Н. Н. Болховитинов. – М., 1999. – С. 305.

¹⁰ Там же.

¹¹ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 19–20.

¹² История Русской Америки (1732–1867): в 3-х т. – Т. III: Русская Америка: от зенита к закату (1825–1867) / отв. ред. акад. Н. Н. Болховитинов. – М., 1999. – С. 348–352.

¹³ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 22–23.

¹⁴ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 28–29 об.

¹⁵ Там же.

чинский чиновник, я с удовольствием принял бы расход на содержание этих лиц на себя...»¹⁶.

По сообщению губернатора Приморской области, в конце 1868 г. имущество РАК выкупил именно А. Филиппиус¹⁷. Покупка имущества и товаров РАК А. Филиппиусом предопределила заключение с ним местными властями в 1868 г. трехгодичного контракта на снабжение жителей Курильских островов, предусматривавшего и монопольное право купца на вывоз с островов шкур морского зверя, которыми с ним расплачивались за товары местные жители¹⁸.

Современники высоко оценивали усилия А. Филиппиуса по организации снабжения населения Курил. Через два года после передачи Курил Японии и. д. управляющего Командорскими островами Гребницкий в докладной записке генерал-губернатору, касаясь деятельности на островах Филиппиуса, отмечал: «...Отправляясь с более или менее предвзятыми мыслями относительно эксплуатации ...инородцев, как единственного в здешних местах торговца, — я должен был переменить свое мнение, имея возможность видеть торговые книги и на месте убедиться, что все необходимые припасы, как то: мука, чай, табак, порох, свинец продаются на островах по ценам не дороже, чем во Владивостоке. Жители островов относятся к нему как к патриарху здешних мест...»¹⁹.

Американцы же не оставляли надежд обеспечить себе свободу деятельности на островах, и по истечении государственного контракта с Филиппиусом они возобновили попытки взять в свои руки курильскую торговлю. В феврале 1871 г. правительством был заключен контракт на снабжение Курильских островов (Симушира и Шумшу) с американским торговым домом «Хутчинсон, Коль и Ко»²⁰, контракт с А. Филиппиусом не был продлен²¹. Судя по более поздним документам, А. Филиппиус продолжал действовать на Курилах вплоть до 1875 г. и в первые годы после заключения договора с Японией. Очевидно, А. Филиппиус стал контрагентом американской компании на Курильских островах²².

Несмотря на то, что решение части управленческих вопросов государство вновь передало в частные руки, делаются попытки организовать административное управление. Генерал-губернатор Восточной Сибири в предложении от 12 июня 1868 г., направленном в адрес губернатора Приморской области, распорядился «для заведывания островами Беринг, Медный и Шумшу ... назначить двух вахтеров с возложением на них сбора ясака, хранения провианта и других припасов, и для исполнения распоряжений Петропавловского Окружного Управления, которому они должны быть подчинены», а также «снабдить означенные острова продовольственными и др. припасами». Вследствие этого на острова была «отправлена с продовольственными и др. припасами шхуна “Пурга”, на которой посланы, по неимению штатных вахтеров, два унтер-офи-

цера местных войск»²³. Из последующей переписки выясняются имена первых представителей государственной власти на островах — это «вахтеры Усов и Тетерин»²⁴. Необходимо отметить, что в этот период острова Курильской гряды географически не выделялись местными властями из всего комплекса российских островов, расположенных в этом регионе, и административное управление предполагалось общее.

Рассматривая посылку вахтеров как временную меру, губернатор Приморской области, контр-адмирал И. В. Фуругельм предлагал генерал-губернатору «назначить для заведывания означенными островами благонадежного чиновника с званием управляющего, с производством ему содержания 1500 руб. в год, с отнесением должности этой к 8-му классу, с тем, чтобы управляющий имел место пребывания на Беринге, а на Шумшу ограничился назначением вахтера»²⁵. Свое предложение он аргументировал следующим образом: «Назначение на острова чиновника тем более необходимо, что по отдаленности островов от центрального управления Приморской области следить за действиями назначенных туда вахтеров, выбор которых из нижних чинов не может быть удачен, и там может господствовать полный произвол... Кроме этого необходимо назначить на острова священника, так как тамошние инородцы все православного вероисповедания. А как для чиновника, так и для священника нужны дома, то на постройку двух домов необходимо ассигновать до 18 тыс. руб...»²⁶. Что касается последнего предложения, то вскоре стало ясно, что Российское государство не будет тратить средства на эти цели, и местные власти стали рассматривать более простой вариант — аренды помещения у того же А. Филиппиуса²⁷.

В июне 1869 г. петропавловский исправник в рапорте на имя военного губернатора Приморской области предложил ряд правительственных мер для наведения порядка на островах. В частности, он считал необходимым иметь «...для оберегания Командорских островов для высаживания на лежбища котиков судовых команд, ... канонерскую лодку, которая посещала бы и острова Курильские. Этим уймется нахальство иностранцев, которые намерены истребить котиков на наших островах, в нарушение международного права... 2е, не позволять иностранцам иметь постоянную оседлость на островах... 3е, на Командорских островах, как равно на Шумшу и Симусире иметь по одному уряднику в виде надзирания от правительства с ... содержанием от казны... 4е, на каждый остров назначить лекарского ученика с необходимыми медикаментами... Кроме того, на все четыре острова определить священника, который... может переезжать с острова на остров или на судах г. Филиппиуса, обязавшегося снабжать эти острова всеми припасами и перевозить служащих чинов или на канонерской лодке. ...6е, с вывозом за границу котиков и других шкур пушных зверей определить пошлину... (эти доходы, по мнению автора,

¹⁶ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 28–29 об.

¹⁷ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 50–53 об.

¹⁸ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 179.

¹⁹ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 45. Л. 55–58.

²⁰ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 281–284; Ф. 1. Оп. 1. Д. 500. Л. 38–39.

²¹ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 340–342.

²² РГИА ДВ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 500. Л. 38–39.

²³ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 50–53 об.

²⁴ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 108–122.

²⁵ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 50–53 об.

²⁶ Там же.

²⁷ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 45–46.

должны компенсировать расходы на охрану, священников и проч. — Н. П.)»²⁸.

Весной 1869 г. генерал-губернатор вышел с представлением в МВД об организации управления островами Беринг, Медный и Шумшу²⁹. Согласно Высочайше утвержденному мнению Государственного Совета от 11 января 1871 г., МВД было принято решение о внесении в смету расходов с 1871 г. суммы в 3000 руб. для создания «учреждений административного надзора на Курильских и Командорских островах»³⁰. Однако не найдено дальнейшей информации об утверждении соответствующих штатов и организации системы управления островами. Очевидно, этот вопрос так и не был решен вплоть до передачи островов Японии.

Транспортные проблемы, на которые постоянно ссылались местные власти, не давали возможности генерал-губернатору не только наладить управление островами, но даже обследовать их. Об этом свидетельствует, например, безуспешная попытка генерал-губернатора М. С. Корсакова собрать сведения о Командорских и Курильских островах, командировав туда в мае 1870 г. чиновника особых поручений Главного Управления Восточной Сибири, войскового старшину Вонлярлярского «для собрания на месте подробных на сколько позволит время и обстоятельство сведений о состоянии этих островов, быте обитающих на них инородцев, средствах их продовольствия, а также статистических данных, относящихся до численности населения, количества добываемых на островах пушных зверей и их сбычи и числа приходящих к островам иностранных судов, цели их посещения и отношение команд их к местным жителям...»³¹. Кроме того, он поручил Вонлярлярскому «независимо от сего... ознакомиться подробно в Приморском Областном Правлении с перепискою касательно устройства на этих островах управления и возникшем предположении о наложении пошлин на вывозимые с островов шкуры добываемых там зверей, установлении порядка правильной добычи их, обложения ясаком инородцев...»³². Как видно из порученных Вонлярлярскому заданий, по прошествии двух лет после ухода с Курильских островов РАК они оставались для местной администрации terra incognita, а все аспекты управления ими составляли одну большую проблему.

Как выясняется из последующих документов, эта командировка не состоялась. Объяснения, которые по этому вопросу давал генерал-губернатор министру внутренних дел в июне 1870 г., выглядят как расписка местных властей в собственном бессилии, так как для Вонлярлярского не смогли найти судно, которое могло бы отвезти его на Курилы³³. М. С. Корсаков в 1869–1871 гг. неоднократно ставил перед правительством важнейший вопрос, решение которого позволило бы наладить административное управление островами, — о назначении парового судна для устройства правильного сообщения между

Командорскими, Курильскими островами и Камчаткой³⁴. Однако вопрос этот так и не был решен вплоть до 1875 г., то есть возможности для налаживания административного управления на Курильских островах российским государством созданы не были.

Возобновилась активная переписка по курильскому вопросу в 1875 г. в связи с передачей островов Японии. Комиссар по сдаче островов Курильской гряды японскому правительству И. Матюнин в сентябре 1875 г. потребовал от Петропавловского окружного исправника Попова информацию о положении островов. Относительно управления островами исправник писал: «...С передачею колоний бывшей Российско-Американской Компании Америке, к заведываемому мною Петропавловскому округу ...из Курильской гряды островов присоединены только два острова Шумша и Симусир; но по карте мне известно, что в Курильской гряде состоит всего двадцать шесть островов. ...На островах Курильской гряды никакого казенного имущества не находится... на островах Шумшу, Уруп и Симусир кроме жилищ инородцев и общественных часовень, находятся товарные магазины, принадлежащие... купцу Филиппеусу... Жители Курильских островов исповедуют веру православную. ...Ясаком они обложены не были...»³⁵. Как свидетельствует окружной исправник, отрывочная официальная информация у него была только по острову Шумшу — копии ревизских сказок за 1870 и 1872 гг. и именной список, составленный священником Петрологоиновым, посещавшим остров в 1873 г., по островам Уруп и Симусиру была только частная информация³⁶.

Итак, архивные документы свидетельствуют, что дальневосточное начальство как ближайшее, так и на уровне генерал-губернатора в 1867–1875 гг. не имело даже ясного представления о составе Курильских островов, находящихся в их подчинении. Так, в ответ на требование МВД предоставить описание Курильских островов (от 12 января 1876 г.) из Главного управления Восточной Сибири был отправлен документ за подписью генерал-губернатора П. А. Фредерикса следующего содержания: «По имеющимся в Главном Управлении Восточной Сибири сведениям, на Курильских островах считалось к 1 января 1872 г. жителей обоего пола с детьми на Берингове 281 душа и Медном 110 душ»³⁷. На наш взгляд, документ примечательный тем, что П. А. Фредерикс не различал острова Курильские и Командорские³⁸.

Итак, в 1867–1875 гг. система государственного административного управления на Курилах так и не была создана, у местного начальства не было даже четкого представления о географии находящихся в их власти островов, не велась официальная статистика. Не были решены ключевые для организации управления островами транспортные проблемы, вопросы организации регулярной медицинской помощи и налаживания церковной жизни. Только благодаря деятельности частного лица решен был вопрос со снабжением населения продовольствием и товарами первой необходимости. В этот же период

²⁸ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 108–122.

²⁹ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 161–162.

³⁰ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 226–226 об.

³¹ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 135–136.

³² РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 1. Л. 135–136.

³³ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 305–306.

³⁴ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 12. Ч. 2. Л. 296–304.

³⁵ РГИА ДВ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 500. Л. 38–39.

³⁶ Там же.

³⁷ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 35. Л. 4–5.

³⁸ РГИА ДВ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 35. Л. 7–7 об.

Курильские острова становятся местом пересечения государственных интересов России и Японии, возрастает геополитическая активность в регионе США и европейских государств. На этом фоне фактическая неспособность дальневосточных административных структур Российской империи управлять островами, нерешенность организационно-управленческих вопросов стали одним из факторов, предопределивших последующую судьбу Курильских островов. Являясь отдаленной, отделенной водным пространством периферией периферийной еще малоосвоенной и труднодоступной части Российской империи – Дальнего Востока, Курильские острова в тот период вполне закономерно оказались втянутыми в орбиту геополитического влияния географически самого близкого к ним и бурно развивающегося государства – Японской империи. Впрочем, российско-японский договор 1875 г., как и предшествовавший ему договор 1855 г., не стал окончательным решением вопроса, урегулирование российско-японской границы только начиналось. Быстрое экономическое развитие и превращение и России, и Японии в важные элементы мировой экономической системы, изменение их геополитических позиций в регионе как в начале XX века, так и накануне и в годы Второй мировой войны предопределяли и новые разграничения на островах.

Вишневский Николай Васильевич,
Россия, г. Южно-Сахалинск,
историк-краевед, редактор, Южно-Сахалинская центральная
городская библиотека им. О. П. Кузнецова,
nv_vish@mail.ru

КУРИЛЬСКАЯ ДЕСАНТНАЯ ОПЕРАЦИЯ. НЕОБХОДИМЫЕ АКЦЕНТЫ

В ходе Второй мировой войны правительство СССР планомерно осуществляло мероприятия, направленные на повторное закрепление российской государственности на Курильских островах. Если первая попытка, описанная в первом томе «Очерков истории Курильских островов», началась в августе 1711 года с боя русских казаков с айнами на Шумшу¹, то вторая попытка, уже советского руководства, начала осуществляться дипломатическим путем, в виде заключения на Ялтинской конференции 11 февраля 1945 года соглашения с главами США и Великобритании об условиях вступления СССР в войну против Японии, включавших в себя передачу Советскому Союзу Курильских островов².

Вступление СССР в войну против Японии явилось актом защиты в первую очередь собственных интересов СССР, стремлением обезопасить свои дальневосточные границы. Приказ о начале проведения Курильской операции был отдан командующему войсками Камчатского оборонительного района генерал-майору А. Р. Гнечко 15 августа 1945 года. При этом советское командование учитывало, что ожидалась капитуляция Японии³. При планировании операции расчет был также на внезапность⁴.

Курильская десантная операция проводилась войсками 1-го и 2-го Дальневосточных фронтов, ТОФ и Приморским пограничным округом в два этапа. 18 августа началась высадка частей Камчатского оборонительного района на северные Курильские острова. Руководство высадкой десанта возлагалось на командира Петропавловской ВМБ капитана 1-го ранга Д. Г. Пономарева, а десантом – на командира 101-й стрелковой дивизии генерал-майора П. И. Дьякова. Основные бои развернулись на о. Шумшу.

Второй этап операции – высадка десантов на южные острова Курильской гряды была проведена войсками 87-го стрелкового корпуса (командир – гвардии генерал-лейтенант А. С. Ксенофонтов) 16-й армии 2-го ДВФ во взаимодействии с кораблями и частями ТОФ.

¹ Василевский, А. А. Очерки истории Курильских островов / А. А. Василевский, Н. В. Потапова. – Т. 1: История Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года. – Южно-Сахалинск, 2017. – С. 166–167.

² История дипломатии. – Т. IV: Дипломатия в годы Второй мировой войны. – М., 1975. – С. 573.

³ Русский архив: Великая Отечественная. Советско-японская война 1945 года: история военно-политического противоборства двух держав в 30–40-е годы. Документы и материалы. – Т. 18 (7–2). – М., 2000. – С. 24.

⁴ Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ). Ф. 238. Оп. 1584. Д. 160. Л. 8.

Учитывая намерение авторов указанного выше исследования подготовить второй том «Очерков истории Курильских островов», целью данной работы является попытка обратить внимание на некоторые важные, на мой взгляд, моменты Курильской десантной операции, требующие в то же время дальнейшего изучения и обсуждения.

1. Высадка военных десантов на Курильские острова с целью их захвата боем не планировалась. Причем ни военным командованием США (считавшим ее дорогой, сложной, возможной только с отвлечением сил с других направлений и ценой жизни многих американцев)⁵, ни советским военным командованием (не имевшим на Камчатке для этих целей достаточных сил). Наличие ялтинских договоренностей давало возможность советскому правительству полагать, что острова будут переданы СССР после капитуляции Японии без применения военной силы, по примеру территориальных изменений в Европе. Сведения о якобы имевшемся замысле советского командования на Дальнем Востоке, предусматривавшем проведение Курильской операции с севера (с Камчатки) и с юга (после освобождения Сахалина)⁶, ничем не подтверждены. Зато сохранились архивные документы, в которых отмечается, что «в короткий срок четко спланировал десантную операцию» помощник начальника оперативного отдела штаба Камчатского оборонительного района майор Леонид Георгиевич Радужанов⁷. Это отмечалось в его наградном листе.

Важно ли настаивать на том, что Курильская операция заранее не планировалась и не готовилась? На мой взгляд, важно, так как, во-первых, это не искажает реальный ход событий; во-вторых, объясняет многие сложности, с которыми столкнулись советские войска в ходе проведения операции. Вот цитата из «закрытого» отчета командира высадки десанта П. И. Дьякова:

«В силу просчетов в моральной стойкости противника, а также в неумении сохранить внезапность, операция проходила не по намеченному плану и его пришлось изменить и дополнить в ходе самой операции, так как противник не только не капитулировал (на что рассчитывал план), а наоборот проявил исключительную стойкость и упорство в защите островов. Поэтому, намеченная по плану задача — к исходу первого дня операции овладеть о. Шумшу не соответствовала действительности»⁸.

2. Причиной, заставившей советское руководство провести в срочном порядке десантную операцию на Курильские острова, была начинавшаяся конфронтация с США. На дальневосточном театре военных действий эта конфронтация проявилась в виде неоднократных атак ВС США на находившийся в советской операционной зоне Парамушир.

На Потсдамской конференции (июль 1945 г.) руководителей СССР, Великобритании и США в ходе встреч начальников штабов трех стран по военным вопросам были определены границы зон действий военно-воздушных и военно-морских флотов СССР и США на Дальнем Востоке. В районе Курильских островов граница действий СССР и США прошла по Четвертому Курильскому проливу⁹.

Имеются данные о том, что 12 августа 1945 года госсекретарь США Бирнс одобрил план проведения адмиралом Нимицем Курильской операции в американской зоне южнее Парамушира¹⁰. Однако в тот же день отряд особого назначения 3-го флота ВМС США в составе легкого крейсера и трех эсминцев, нарушив разграничительную линию действий флотов СССР и США, произвел 20-минутный обстрел о. Парамушир¹¹. 13 августа шесть американских самолетов Б-24 произвели налет на ВМБ Касивабара (о. Парамушир)¹². 14 августа, по требующим уточнения мемуарным источникам, американцы пытались высадить десант на мысе Сарабуда (о. Парамушир)¹³.

В тот же день, 14 августа 1945 года, правительство Японии приняло требование союзных держав о капитуляции.

В этой ситуации и было принято решение о немедленной высадке десантов на северные, затем на находившиеся в американской зоне боевых действий средние и южные острова Курильской гряды, которые в случае промедления могли попасть под американский контроль.

3. Курильская десантная операция проводилась поэтапно. Выделяются два этапа операции: десантная операция на северные Курильские о-ва (от Шумшу до Урупа включительно) и десантная операция на южную часть Курильских островов (от Хоккайдо до Итурупа включительно). Второй этап Курильской операции был проведен с Сахалина. Военные в то время делили Курильские острова на северные и южные, начинавшиеся с о. Симушир (другой вариант — с Урупа). Приказом Главнокомандующего советскими войсками на Дальнем Востоке маршала Советского Союза А. М. Василевского от 18 августа 1945 года занятие Курильских островов «с юга» предусматривалось до Симушира включительно¹⁴. В то же время в соответствии с директивным указанием командующего войсками 2-го ДВФ генерала армии М. А. Пуркаева командующему КОР от 20 августа 1945 года войскам под командованием генерал-майора Гнечко надлежало занять северные Ку-

⁹ Гельфонд, Г. М. Советский флот в войне с Японией / Г. М. Гельфонд. — М., 1958. — С. 59.

¹⁰ Сафронов, В. П. Война на Тихом океане / В. П. Сафронов. — М., 2007. — С. 382.

¹¹ За советскую Родину. — 1945. — 15 августа.

¹² Kevin Don Hutchison. World War II in the North Pacific. Greenwood Press. London. — P. 187 ; Garfield Brian. The Thousand-mile War. World War II in Alaska and Aleutians. Bantam Books. N. Y. — 1981. — P. 306.

¹³ Дьяков, П. И. Дальневосточники / П. И. Дьяков. — Петропавловск-Камчатский, 2015. — С. 226–227. По другим данным — в районе мыса Сурибати (Колокольцева) (Слово освободителей. — Южно-Сахалинск, 1985. — С. 101).

¹⁴ Русский архив: Великая Отечественная. Советско-японская война 1945 года: история военно-политического противоборства двух держав в 30–40-е годы. Документы и материалы. — Т. 18 (7–2). — М., 2000. — С. 35.

⁵ Rees David. The Soviet Seizure of the Kuriles. Praeger Publishers. N.Y. — 1985. — P. 48.

⁶ История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия. — Южно-Сахалинск, 2008. — С. 450–451.

⁷ ЦАМО РФ. Наградной лист на майора Радужанова Л. Г. По итогам Курильской операции Л. Г. Радужанов, мужественно проявивший себя и в ходе самой операции, в качестве командира разведгруппы участвовал в пленении японских войск на о. Уруп, был награжден всего лишь орденом Отечественной войны 2-й степени.

⁸ ЦАМО РФ. Ф. 238. Оп. 1584. Д. 160. Л. 8–9.

рильские острова до о. Симушир исключительно¹⁵.

Развертывание предназначенных для занятия островов «с юга» происходило медленнее, чем ожидалось; были сорваны по времени и планы занятия южного Сахалина – плацдарма этой операции. Поэтому 24 августа А. Р. Гнечко получил директиву Военного совета 2-го ДВФ о разоружении, интернировании и эвакуации японских гарнизонов и гражданских лиц на островах к югу от Онекотана до о. Уруп включительно¹⁶. Пришлось срочно вновь перегруппировывать силы.

4. Временные рамки Курильской операции: 18 августа–5 сентября 1945 года. Традиционной (советской) историографией сроки операции определялись следующим образом – 18 августа–1 сентября 1945 года¹⁷. Историк Б. Н. Славинский относил окончание операции на 5 сентября, когда десантники высадились на всех островах Малой Курильской гряды¹⁸. Эта же дата указана в «Описании Курильской десантной операции», подготовленной в штабе Дальневосточного военного округа в 1947 году¹⁹. В недавнем исследовании Курильской операции «Шумшу, последний остров войны, август 1945 года», подготовленном коллективом сахалинских авторов, проведение Курильской операции отнесено на 15–23 августа 1945 года²⁰, что может быть современно, но необоснованно.

5. В советской историографии Курильской десантной операции было принято считать, что основной рубеж обороны на Шумшу проходил в северо-западной части острова. А именно – в районе высот 171 и 165, за овладение которыми развернулись «особенно упорные бои»²¹. В действительности, как показали полевые работы специальной экспедиции 1991–1992 годов, советские войска на Шумшу в августе 1945 года «так и не подошли вплотную к главной оборонительной линии, не говоря уже о ее прорыве»²². Главная ли-

¹⁵ Русский архив: Великая Отечественная. Советско-японская война 1945 года: история военно-политического противоборства двух держав в 30–40-е годы. Документы и материалы. – Т. 18 (7–2). – М., 2000. – С. 41.

¹⁶ Акшинский, В. С. Курильский десант / В. С. Акшинский. – Петропавловск-Камчатский, 1984. – С. 134.

¹⁷ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945. – Т. 5. – М., 1963; Багров, В. Н. Южно-Сахалинская и Курильская операции (август 1945) / В. Н. Багров. – М., 1959.

¹⁸ Славинский, Б. Н. СССР и Япония – на пути к войне: дипломатическая история, 1937–1945 гг. / Б. Н. Славинский. – М., 1999. – С. 498.

¹⁹ Русский архив: Великая Отечественная. Советско-японская война 1945 года: история военно-политического противоборства двух держав в 30–40-е годы: Документы и материалы : в 2 т. – Т. 18 (7–2). – М., 2000. – С. 33.

²⁰ Бандура, А. Н. Шумшу, последний остров войны, август 1945 года / А. Н. Бандура, С. А. Пономарев, И. А. Самарин. – Южно-Сахалинск, 2017. – С. 3.

²¹ Багров, В. Н. Южно-Сахалинская и Курильская операции (август 1945 года) / В. Н. Багров. – М., 1959. – С. 82.

²² Аюшин, Н. Б. Памятники военной истории на северных Курилах (По результатам обследования островов Шумшу и Парамушир в 1991–1992 гг.) / Н. Б. Аюшин, В. И. Калинин, Д. А. Анча. – С. 10.

ния обороны на Шумшу, как следует из результатов исследований экспедиции, проходила от мыса Чубуйный на Охотском побережье, далее по южному берегу озера Беттобу и долине реки Весенней, а затем по высотам и долине реки Солнечной ко Второму Курильскому проливу. На этой линии были расположены десятки разного рода бетонных оборонительных сооружений – доты для скорострельных пушек и пулеметов, большие артиллерийские капониры для тяжелых орудий. Имелось также большое количество пещерных убежищ и дзотов. Все оборонительные сооружения были хорошо замаскированы, рационально размещены и применены к местности²³.

6. Японские войска на Курильских островах сложили оружие по приказу своего командования. Но важную роль в этом сыграл главком А. М. Василевский. Уникальное свидетельство этому было опубликовано еще в 1960-х годах. Это был ответ японского командования на северных Курильских островах генерал-майору Гнечко на его требование о немедленной капитуляции. Ответ, который А. Р. Гнечко посчитал издевательским и балаганным, в частности гласил: «...для прекращения войны теперь с главнокомандующим вашего войска Советского Союза в области “Кокутан” наша комиссия продолжает в договоре»²⁴. Речь шла о переговорах А. М. Василевского с начальником штаба Квантунской армии генерал-лейтенантом Хата, проходивших 19 августа 1945 года. В ходе тех переговоров главком не считал для себя зазорным обратиться с просьбой к японскому генералу «довести до сведения командования японских войск, обороняющих Курильские острова, о бесцельности их борьбы против советских войск»²⁵. Обращение А. М. Василевского явно способствовало скорейшему принятию соответствующих решений командованием 91-й пехотной дивизией, оборонявшей Шумшу, Парамушир и Онекотан, и штабом 5-го фронта Японии, которому непосредственно подчинялись войска, расположенные к югу от Онекотана.

Разоружение японских войск на Курильских островах началось 22 августа 1945 года.

²³ Аюшин, Н. Б. Памятники военной истории на северных Курилах (По результатам обследования островов Шумшу и Парамушир в 1991–1992 гг.) / Н. Б. Аюшин, В. И. Калинин, Д. А. Анча. – С. 6–7.

²⁴ Финал. Историко-мемуарный очерк. – М., 1969. – С. 287.

²⁵ Русский архив: Великая Отечественная. Советско-японская война 1945 года: история военно-политического противоборства двух держав в 30–40-е годы: документы и материалы : в 2 т. – Т. 18 (7–1). – М., 1997. – С. 364.

КУРИЛЬСКИЕ ОСТРОВА: ВКЛЮЧЕННОСТЬ В МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Согласно Отчету Дальневосточного аэрогеодезического предприятия (ФГУП «ДВ АГП» г. Хабаровск), подготовленному по инициативе автора, в составе Большой и Малой Курильских гряд – 1671 объект, в том числе 554 площадных объекта и 1117 точечных. 178 из них (на 14.09.2012 г.) имели географические названия. Площадных объектов с названиями на Курилах было выявлено 103, без названий – 451. Точечных объектов с названиями – 48, без названий – 1069. Общая площадь площадных объектов составляет 10 313,66 кв. км, точечных объектов – 0,1117 кв. км, а суммарная площадь географических объектов Курильских островов – 10 313,77 кв. км. Общая площадь Сахалинской области определена в 84 881,8 кв. км¹. По инициативе Сахалинского областного отделения РГО² с 2010 г. в Приложении к Уставу Сахалинской области дается перечень островов Сахалинской области, включая Курильские острова. Сейчас в Уставе области (редакция закона СО № 35-ЗО от 28.05.2018 г.) перечислено 83 острова и островные группы Курильской гряды. Не внесен только остров Плавник. Значение этого для международных отношений состоит в том, что впервые в мировой практике понятие «Курильские острова» из субъективно-исторического превратилось в нормативно-определенное.

В 2017–2018 гг. по инициативе СОО РГО, поддержанной Сахалинской областной Думой, правительство РФ распоряжениями № 223-р от 8.02.2017 г. присвоило наименования трем ранее безымянным островам на Малой Курильской гряде – о. Деревянко, о. Гнечко, о. Фархутдинова и двум островам в группе Таира, на севере острова Уруп – о. Громыко и о. Щетининой; распоряжением № 2187-р от 11 октября 2018 г. – о. Плавник, на охотоморской стороне о. Уруп. Одному острову – Пескова – наименование присвоено 13.08.2016 г. распоряжением № 1708-р по инициативе газеты «Комсомольская правда».

Официальная позиция РФ по вопросу о международно-правовом статусе Курильских островов заключается в следующем. В октябре 2011 г. историко-документальный департамент МИД РФ разместил большой материал на сайте МИД РФ под названием «Курильские острова. Их открытие и присоединение к России (1711–1778)». В нем делаются следующие выводы: «Правовой титул

суверенитета России над ними вытекает из права первооткрытия и первоосвоения. Россия приобрела суверенитет над Курильскими островами на законных основаниях. Ее действия отвечали праву того времени. Россия осуществляла свою государственную власть над Курильскими островами на протяжении почти всего XVIII века. Процесс присоединения Курильских островов к России длился несколько десятилетий. Первые (с севера) острова Курильской гряды были присоединены к России в 1711 г., последние (южные) – в 1778 г. ... При решении спора о государственной принадлежности Курильских островов отсчет исторических и правовых фактов должен начинаться с момента фактического присоединения этих островов к России»³.

Полагаю, что начало русско-японского территориального конфликта следует датировать 1786 годом, когда по поручению центрального правительства Японии на Итурупе и Кунашире побывал картограф Могами Токунай. На Итурупе он встретил трех русских (Извозова, Шахновского и его слугу Никиту), захватил их в плен, перевез на Кунашир, откуда Извозов был отправлен на Уруп с письменным заявлением о том, что Итуруп является японской территорией и что русским не разрешается появляться на нем. С 1798 г. Япония направляет на Кунашир и Итуруп войска и правительственных чиновников⁴. Меморандум главы русского посольства в Японию камергера Н. Рязанова, переданный японскому правительству 25 марта 1805 г., гласил: «Объявляю японскому правительству: Чтобы Японская империя далее северной оконечности острова Матмая отнюдь владений своих не простирала, поелику все земли и воды к северу принадлежат моему государю». Отсюда очевидно, что Россия считала все Курильские острова своим владением⁵. Ответа на меморандум японская сторона не дала, но продолжила начавшуюся в конце XVIII века экспансию на Курилы. Таким образом, включение Курильских островов в международные отношения следует датировать 1786 г. с момента демонстрации японских претензий на о. Итуруп.

Первым разрешением почти семидесятилетнего (1786–1855) конфликта можно считать Трактат о торговле и границах между Россией и Японией от 26 января (7 февраля) 1855 г. (Симодский договор). Статья 2 его гласила: «Отныне границы между Россией и Японией будут проходить между островами Итурупом и Урупом. Весь остров Итуруп принадлежит Японии, а весь остров

¹ Технический отчет о выполненных работах по определению общей площади территории Сахалинской области, включая площади всех островов, скал и камней, а также в составе Курильского архипелага, определение отдельно площади Большой Курильской гряды и площади Малой Курильской гряды. ФГУП «Дальневосточное аэрогеодезическое предприятие» от 14.09.2012 г. в двух книгах. – Личный архив автора.

² Далее. – СОО РГО.

³ Курильские острова. Их открытие и присоединение к России (1711–1778 гг.). – Режим доступа : <https://www.webcitation.org/6EL6MS9wS?url=http://www.mid.ru/bdomp/ns-arch.nsf/88ff23e5441b5caa43256b05004bce11/59b312d6225c5de9c3257929001f7bc1!OpenDocument> (дата обращения: 9.11.2018).

⁴ Файнберг, Э. Я. Русско-японские отношения в 1697–1875 гг. / Э. Я. Файнберг. – М., 1960. – С. 42 ; Курилы – острова в океане проблем. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. – С. 18–19.

⁵ Зиланов, В. К. Русские Курилы. История и современность : Сборник документов по истории формирования русско-японской и советской границы / В. К. Зиланов, А. А. Кошкин, А. Ю. Плотикинов, С. А. Пономарев. – М. : ООО «Издательство Алгоритм», 2015. – С. 59–60.

Уруп и прочие Курильские острова к северу составляют владение России...»⁶. В рамках действий на тихоокеанском театре Крымской (Восточной) войны (1853–1856) 2.09.1855 г. остров Уруп был оккупирован англо-французской эскадрой, переименован в «остров Альянса» (по-русски – «остров Соглашения»), а вся Курильская гряда получила наименование «Туманного архипелага»⁷. В соответствии со статьями 2 и 4 Парижского трактата, заключенного 18 (30) марта 1856 г. между Россией, Францией, Великобританией, Сардинией и Оттоманской империей (Турция), остров Уруп был возвращен России вместе с Севастополем, Балаклавой, Евпаторией, Керчью и Кинбурном, в числе «прочих мест, занимаемых союзными войсками», то есть без непосредственного упоминания в тексте трактата⁸.

По Санкт-Петербургскому трактату между Россией и Японией от 25 апреля (7 мая) 1875 г., взамен уступки России прав на остров Сахалин Японии уступлены все Курильские острова от о. Уруп до п-ова Камчатка. Граница проведена через пролив между мысом Лопатка и островом Шумшу. В трактате указывалось, что в группе «заключены» 18 островов, хотя фактически названы путем перечисления с севера на юг 20. Это № 13 – островки Среднева и Ушис(ш)ир и № 17 – Че(и)рпой и Брат Че(и)рпоев⁹.

Трактат о торговле и мореплавании, заключенный между Россией и Японией 27 мая (7 июня) 1895 г., заменил Симодский договор, но оставил в силе Трактат 1875 г. (см. ст. 18)¹⁰. Захватив ряд гражданских судов, а затем внезапно напав на Порт-Артур в 1904 г., Япония перечеркнула обязательство о «постоянном мире и искренней дружбе» с Россией, а нарушив договор, потеряла право на него ссылаться. Японии это было тогда и не нужно. Поэтому глава японской делегации барон Д. Комура, отвечая на упрек русской делегации о нарушении Японией Санкт-Петербургского трактата 1875 г., прямо заявил, что войны ведутся именно для ликвидации старых договоров. Мирный договор между Россией и Японией, заключенный в Портсмуте (США) 23 августа (5 сентября) 1905 г., упразднил договор о торговле и мореплавании 1895 г. (см. ст. 12), лишив Японию правового основания для владения Курилами, хотя они даже не упоминались в договоре¹¹. Таким образом, территориальное размежевание предыдущего периода оказалось уничтоженным трижды. Юридически – отменой трактата 1895 г., сохранявшего силу обменного договора 1875 г., фактически – приобретением в 1905 г. половины острова Сахалина, от владения которым ранее Япония добровольно отказалась, получив 18 (20) поимено-

ванных Курильских островов, и, наконец, идеологически – вышеприведенной формулировкой Д. Комуры.

В сентябре 1944 г. министр иностранных дел Японии М. Сигэмицу считал возможным предложить Советскому Союзу за посредничество в окончании Тихоокеанской войны уступку южного Сахалина и северных Курильских островов. В декабре 1944 г. на встрече с послом США в Москве А. Гарриманом Предсовнаркома СССР И. Сталин поставил вопрос о передаче СССР южного Сахалина и Курильских островов в качестве гарантии защиты советского побережья от японской агрессии со стороны Тихого океана¹². США, а затем и Великобритания согласились с этим, и 11.02.1945 г. в Ялте руководители этих стран и СССР подписали Соглашение по вопросам Дальнего Востока. Одним из условий вступления СССР против Японии в нем указывалась передача Советскому Союзу Курильских островов (п. 3). Причем стороны согласились на безусловное удовлетворение претензий СССР после победы над Японией¹³. Вступление СССР в войну обусловило объявление Японией 14.08.1945 г. безоговорочной капитуляции и признание Потсдамской декларации (и, соответственно, ее пункта 8 – об ограничении территориального суверенитета Японии), что повлекло издание президентом США Г. Трумэном 15.08.1945 г. Общего приказа № 1 о порядке и районах принятия капитуляции японских вооруженных сил. Одновременно он был направлен на согласование СССР. Уже 16.08.1945 г. И. Сталин предложил Г. Трумэну внести в приказ поправки и «Включить в район сдачи японских вооруженных сил советским войскам все Курильские острова, которые согласно решению трех держав в Крыму должны перейти во владение Советского Союза»¹⁴. Г. Трумэн 18.08.1945 г. согласился на изменение Общего приказа, но предложил предоставить США право на авиабазу для военных и коммерческих целей на одном из Курильских островов, предпочтительнее в центральной группе. И. Сталин 22.08.1945 г. отклонил данную просьбу¹⁵. Полагая, что «упущение» Курильских островов в Общем приказе № 1, а затем претензия на получение там авиационной базы свидетельствуют о наличии в тот период у США претензий на эту территорию. Директивой Главнокомандующего союзных держав в Японии японскому правительству от 29 января 1946 г. Курильские острова исключены из юрисдикции Японии¹⁶. Немедленно Указами Президиума Верховного Совета СССР вся земля с ее недрами, лесами и водами на территории южной части о. Сахалин и Курильских островов была объявлена государственной собственностью СССР и на этой территории

⁶ «Совместный сборник документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией» МИД Российской Федерации – МИД Японии. – С. 9.

⁷ Василевский, А. А. Очерки истории Курильских островов / А. А. Василевский, Н. В. Потапова. – Южно-Сахалинск, 2017. – Т. 1: История Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года. – С. 347–350.

⁸ <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/paris.htm> (дата обращения: 13.11.2018).

⁹ «Совместный сборник...». – С. 10.

¹⁰ Курилы – острова в океане проблем. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998. – С. 8.

¹¹ Там же. – С. 87.

¹² Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Документы и материалы. – Т. 2. – М., 1984. – С. 270–273.

¹³ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. – Т. 3. – М., 1947. – С. 111–112.

¹⁴ Зиланов, В. К. Русские Курилы. История и современность : сборник документов по истории формирования русско-японской и советской границы / В. К. Зиланов, А. А. Кошкин, А. Ю. Плотников, С. А. Пономарев. – М. : ООО «Издательство Алгоритм», 2015. – С. 129–134.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же. – С. 144–145.

образована Южно-Сахалинская область в составе Хабаровского края РСФСР¹⁷. Она была объединена с Сахалинской областью, существовавшей на севере о. Сахалин, выделена из Хабаровского края в самостоятельную область РСФСР 02.01.1947 г.¹⁸, а 25.02.1947 г. ее название впервые включено в текст Конституции СССР.

Сан-Францисский мирный договор 1951 г. (пункт С статьи 2) зафиксировал отказ Японии от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова¹⁹. Однако американская дипломатия в условиях начавшейся «холодной войны», по сути, генерируя территориальный японо-советский конфликт, прямо на мирной конференции 05.09.1951 г. в выступлении Госсекретаря США А. Даллеса дала сигнал о ревизии физической географии, заявив, что «понятие Курильские острова, упомянутое в статье 2 “с”, по мнению США, не включает острова Хабомаи...»²⁰. В Японии, как известно, к о-вам Хабомаи относят Малую Курильскую гряду (МКГ) за исключением о. Шикотан. Через два дня (07.09.1951 г.) уже премьер-министр Японии С. Иосида продолжил «сокращение» пределов Курильского архипелага, отнеся крупнейший остров Малой Курильской гряды Шикотан (СССР) к части японского острова Хоккайдо²¹. Свои утверждения американская сторона пробовала проверить на практике. Однако американские самолеты, пытавшиеся в 1952 и 1954 гг. совершить облеты МКГ, были сбиты ПВО СССР. Стороны обменялись нотами, в которых повторили свои аргументы о принадлежности МКГ²².

Япония на мирных переговорах с СССР в 1956 г. под давлением США уклонилась от заключения мирного договора²³. В результате был принят усеченный документ – Совместная Декларация СССР и Японии от 19.10.1956 г. Состояние войны между странами им прекращено (п. 1), установлены дипломатические отношения (п. 2), принципы взаимоотношений (п.п. 3,6). Ратифицированная сторонами Декларация, по сути, играет роль мирного договора за изъятием непроизведенного территориального размежевания. Стороны согласились на продолжение переговоров о заключении мирного договора. При этом СССР согласился на передачу Японии островов, названных в Декларации (ч. 2 п. 9) «Хабомаи и Сикотан» с тем, чтобы фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора. Уступка носила не только собственно территориальный характер, но и смысловой. Вопреки принципу равенства сторон советская сторона согласилась на обозначение островов только японскими названиями, хотя они в это

время уже стали Малой Курильской грядой. С учетом новых международно значимых факторов (заключение в январе 1960 г. нового японо-американского военного договора) Советское Правительство в памятной записке Правительству Японии от 27.01.1960 г. заявило, что «только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии» будет выполняться ч. 2 п. 9 Совместной декларации 1956 г.²⁴.

В дальнейшем увеличение официальных территориальных претензий к СССР (России), произведенное в Памятной записке Правительства Японии Правительству СССР от 5 февраля 1960 г., привело к новой попытке ревизии физической географии. В этой Записке указывалось, что Япония будет неотступно добиваться «возвращения» не только о-вов Хабомаи и о. С(Ш)икотан (то есть Малой Курильской гряды. – С. П.), но «и других исконных японских территорий»²⁵. К этим «исконным японским территориям» были отнесены так называемые «северные территории» (далее – «С. т.»), включавшие на данной фазе территориальных претензий уже не только Малую Курильскую гряду (МКГ), но и российские острова Итуруп и Кунашир из состава Большой Курильской гряды. Японские политики, а затем и государственные органы стали относить их к явно японоцентристскому понятию «С. т.» с неопределенным и политически изменчивым географическим содержанием. Изданный в Японии указ № 246 от 16.09.1969 г. «О введении в действие Закона об Ассоциации по “С. т.”» включает в состав «С. т.» не только «о-ва Хабомаи, Шикотан, Кунашир, Итуруп», «а также другие северные районы по решению премьер-министра» (ст. 6), что позволяет отнести к ним любые другие территории Дальнего Востока России. С 1969 г. острова Малой Курильской гряды, а также острова Итуруп и Кунашир общей площадью 5036 кв. км включаются Национальным картографическим управлением Японии в состав ее территории, в частности в состав префектуры Хоккайдо. Фактическая площадь Японии – 372 тыс. кв. км, области и префектуры Хоккайдо составляет 78405 кв. км, а по японским данным – 377 880 кв. км и 83452 кв. км соответственно (то есть + 5047 кв. км). Как пишут официальные японские источники – «с учетом т. н. “северных территорий”»²⁶.

Примечательно, что, озвучивая территориальные претензии к России, японская сторона фактически приуменьшает объем этих претензий, позиционируя Малую Курильскую гряду как два острова («Шикотан и Хабомаи»), затеняя тот факт, что в так называемые «Хабомаи» входят о-ва Сигнальный, Сторожевой, Рифовый, Танфильева, Юрий, Анучина, Зеленый, Полонского, Грига, Дальний, Средний, Девятый вал, Айвазовского, Деревянко, Гнечко, Фархутдинова и четыре группы небольших островов – Шишки, Демина, Лисьи, Осколки. Эта версия, подменяющая 17 островов и четыре островные группы, мифом о «двух» из «четырех», желаемых Японией островов, достаточно прочно уко-

¹⁷ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1946. – № 5.

¹⁸ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1947. – № 2.

¹⁹ Сборник документов и материалов по Японии (1951–1954). – М. : ДВО МИД СССР, 1954. – С. 89–104.

²⁰ Совместный сборник документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией. МИД РФ и МИД Японии, 1992. – С. 32.

²¹ Там же. – С. 37–38.

²² Копии нот в архиве автора.

²³ Кошкин, А. А. Курильский пинг-понг. 100 лет борьбы за острова / А. А. Кошкин. – СПб. : Питер, 2018. – С. 317–322.

²⁴ Совместный сборник документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией. МИД РФ и МИД Японии, 1992. – С. 45.

²⁵ Там же. – С. 46.

²⁶ Япония сегодня. «Международное общество по просветительской информации». – Токио, 1990. – С. 1 ; Россия и Япония: пропущенные вехи пути к мирному договору. – М., 2001 ; Русские Курилы: история и современность. – 400 с.

ренилась даже в российских СМИ, некритически использующих иностранные карты. В результате термин «Хабомаи», не имеющий места на официальных российских картах, кочует из публикации в публикацию. Тридцать лет стороны оставались в основном на прежних позициях. Однако в Совместном советско-японском заявлении от 18.04.1991 г. Президент СССР М. Горбачев сделал следующую уступку и согласился рассматривать проблему территориального размежевания не только применительно к Малой Курильской гряде (Шикотан и Хабомаи – яп.), но и к островам Кунашир и Итуруп Большой Курильской гряды²⁷. После распада СССР (1991) российское руководство вывело с Курильских островов значительную часть войск, чем продемонстрировало готовность к дальнейшим уступкам.

Позиция нынешнего Президента РФ В. В. Путина, руководящего страной с 2000 г., является продолжением позиции президента РФ Б. Н. Ельцина (1991–2000) и закреплена в Иркутском заявлении Президента РФ и премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблеме мирного договора, где ясно сказано, что стороны «согласились ускорить дальнейшие переговоры с целью заключения мирного договора путем решения вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир и Хабомаи»²⁸. Она же транслирована В. Путиным на 23-й встрече с японским премьер-министром С. Абэ в Сингапуре 14 ноября 2018 г.

Эта позиция вызвала резкое осуждение в Государственной Думе ФС РФ²⁹ Сахалинской областной Думы, принявшей по этому поводу ряд заявлений. В Заявлении от 19.04.2001 г. Сахалинская областная Дума указала, что: «Любые инициативы по заключению мирного договора путем пересмотра позиции России по уже решенному вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малой Курильской гряды представляет угрозу территориальной целостности и суверенитету Российской Федерации»³⁰. В Заявлении 29 июня 2001 г. указано, что «Сахалинская областная Дума, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, заявляет, что Курильские острова являются неотъемлемой частью Российской Федерации и ее субъекта – Сахалинской области. Попытки ведения закулисных переговоров с целью передачи российских территорий иностранному государству в ущерб стратегическим, оборонным, экономическим интересам Российской Федерации являются уголовнонаказуемыми деяниями, и лица, виновные в их совершении, должны преследоваться по законам Российской Федерации» (принято Постановлени-

²⁷ Совместный сборник документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией. – С. 49–51.

²⁸ Зиланов, В. К. Русские Курилы. История и современность : сборник документов по истории формирования русско-японской и советской границы / В. К. Зиланов, А. А. Кошкин, А. Ю. Плотников, С. А. Пономарев. – М. : ООО «Издательство Алгоритм», 2015. – С. 259–261.

²⁹ Рекомендации парламентских слушаний // Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности. Материалы парламентских слушаний. 18 марта 2002 г. – М. : Издание Государственной Думы, 2003. – С. 70–78.

³⁰ Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации. – Южно-Сахалинск, 2002. – С. 166–167.

ем Сахалинской областной Думы № 2/11/297-3 от 29.06.2001 г.)³¹. В Обращении СОД от 29.11.2018 г. в адрес МИД России содержится преемственность с прежними позициями и призыв «принять все возможные меры по исключению из переговорного процесса вопроса о передаче Японии части Курильских островов».

Таким образом, Курильские острова остаются островключенными в международные отношения, причем не только российско-японские.

³¹ Зиланов, В. К. Русские Курилы. История и современность : сборник документов по истории формирования русско-японской и советской границы / В. К. Зиланов, А. А. Кошкин, А. Ю. Плотников, С. А. Пономарев. – М. : ООО «Издательство Алгоритм», 2015. – С. 369–372.

*Ли Дже Хек,
Республика Корея, г. Пусан,
профессор, Пусанский университет иностранных языков,
jaehyuk@bufs.ac.kr*

ОСТРОВА ТОКТО И ОСТРОВА «СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ»

Японское правительство посягает на суверенитет Токто и считает остров вместе с четырьмя островами «северных территорий» японскими территориями, которые обязательно должны быть возвращены Японии, как указывается в новых учебниках истории. Психолог Карл Юнг говорил, что ранние мифы являются выражением коллективного бессознательного. Так и Япония, настаивая на принадлежности Токто, распространяет миф о привязке Токто к г. Идзумо префектуры Симане. Якобы один из высших богов Японии, стараясь на благо страны, поднялся на вершину высокой горы и, кинув веревку, обозначил японскую землю в виде нескольких островов, включая мыс Силла. В этом мифе японцы включают в свои территории и чужие земли.

Подтверждение права собственности на Токто по историческим документам

Япония называет Токто и четыре острова к северу от Хоккайдо собственной землей, однако между этими территориями есть большие отличия. Токто был сферой жизнедеятельности корейцев начиная с того периода, когда силлакийский король Чиджын в 512 г. присоединил к Силла племенной союз Усан, находящийся на о-ве Уллындо и прилегающих островах, а также Токто никогда не принадлежал другому государству. Факт того, что Токто – это особая корейская территория, ясно зафиксирован в японских древних текстах и картах, картах европейских географов, документах времен японского сегуната конца XVII–XIX вв. и правительства Мейдзи, в военных приказах союзников по антигитлеровской коалиции после окончания Второй мировой войны и других документах.

Однако положение четырех «северных островов» отличается. В-первых, с точки зрения географии четыре острова – Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи – находятся гораздо ближе к японскому Хоккайдо, чем к России. В настоящее время это российская территория, но, рассматривая этот вопрос исторически, острова и были японской землей. Однако в начале августа 1945 г. Советский Союз вступил в Тихоокеанскую войну, и владелец у территорий сменился. Компенсацией за советское участие в войне стали все острова Курильской гряды и Сахалин, которые были включены в состав СССР. Контроль за этой территорией Советский Союз, разумеется, осуществлял с одобрения США и Великобритании. Конфликт о принадлежности четырех «северных островов» родился в контексте жесткой международной политики, в отношениях СССР как победителя в войне и Японии как проигравшей стороны.

В течение прошедших 70 лет японцы некоторым образом привязаны к притязаниям на возвращение четырех островов. Огромные усилия на международной арене и значительные финансы тратятся на эти притязания. В советский период Россия вообще отказывалась разговаривать на эту тему, однако в 1998 г. из-за финансового кризиса диалог удалось начать после того, как

Япония передала России большую сумму денег помимо того, что передавалось по линии МВФ. В июле 2007 г. было заключено соглашение о строительстве энергомоста, и Япония выплатила России 10 млрд долларов. На Сахалине японцы вступают в соглашения по продаже сахалинской рыбной продукции в Японии с условиями, отличающимися от обычных правил. Даже сейчас граждане России, которые живут на четырех спорных островах, получают благотворительную помощь японского правительства в виде постройки больниц, школ и разного рода культурных учреждений.

Однако, несмотря на все эти усилия, желательных для Японии результатов все еще нет. Заявления: «После заключения российско-японского мирного договора возможна передача двух островов Шикотана и Хабомаи» (октябрь 1956 г.), «Мы подтверждаем наличие конфликта по четырем “северным островам”» (апрель 1991 г.), «Мы подтверждаем курс на заключение мирного договора между Россией и Японией» (март 2001 г.) и другие подобные декларации только и получены Японией от России в ответ на благотворительность и финансовую поддержку.

Внутри самой Японии идет жаркая дискуссия – настаивать ли на получении четырех островов, на получении двух островов, на географическом разделении Итурупа (25 % «нижней его части» и острова южнее – Японии, остальное – России). Россия же всегда оставалась равнодушной и холодной, даже несмотря на то, что научные круги всегда выступали по этому вопросу активно. Чего бы ни ожидали от России, ее ответ оставался неизменным: «Мы выступаем за соглашение с Японией, однако никогда не откажемся от права на свои территории».

Повышая силу государства, заботимся о территориях

Таким образом, с самого начала территориального спора, ставя вопрос о Токто, который не должен быть предметом обсуждения, мы всегда следуем за Японией. Если мы отступимся, то предадим самих себя. Однако Россия, также имея подобную проблему, ведет себя с достоинством и одерживает вверх. Японцы боятся вызвать неудовольствие России своим упорством.

Разница в этой ситуации – в силе государства. Настоящее время – это период, когда корейское общество расколото на консерваторов и либералов, однако те или другие, споря между собой, должны прийти в себя. Да, важно ставить вопрос о зверствах японцев в колониальный период, важно перевести материалы о Токто на несколько иностранных языков, важно привлекать к данной теме международные круги, важно находить в интернете неправильную информацию о Токто, ошибочные карты и исправлять их. Однако больше, чем все это, вместе взятое, нам необходимо возвращать силу нашего государства и защищать острова на основе контроля за деятельностью сопредельных стран.

*Перевод с корейского Дин Юлии Ивановны,
кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника
Сахалинского областного краеведческого музея
(г. Южно-Сахалинск, Россия)*

Иконникова Елена Александровна,
Россия, г. Южно-Сахалинск,
доктор филологических наук, профессор,
Сахалинский государственный университет;
Мяовэнь Лю,
Китайская Народная Республика (КНР),
аспирант, Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова,
e.ikonnikova@hotmail.com

КУРИЛЬСКИЕ ОСТРОВА В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ ВИКТОРА ШКЛОВСКОГО

Виктор Шкловский (1893–1984) – писатель и литературовед, киносценарист и кинокритик сегодня известен главным образом как участник литературной группы «Серапионовы братья», как автор термина «остранение» (выведение читателя из пространства автоматического восприятия текста; восприятие предмета как странного, необычного). При этом наследие этого человека несомненно шире того, с чем ассоциируется имя Виктора Шкловского, творчество которого представлено в десятках романов, повестей, киносценариев и научных работ.

Виктор Шкловский, без сомнения, относится к числу широко эрудированных людей XX столетия: в произведениях писателя есть сведения по математике, географии, инженерии, машиностроению (писатель увлекался автовождением). Виктор Шкловский много путешествовал: проехал почти всю европейскую часть России, бывал на Украине, в Финляндии и Германии; посещал Персию; во время Великой Отечественной войны находился в эвакуации в Алма-Ате, впечатления этого периода отчасти нашли отражение в книге «Встречи» (1944).

В большом корпусе сочинений писателя и ученого можно обнаружить несколько довольно любопытных эпизодических образов, связанных с Дальним Востоком. Так, в книге автобиографической прозы «Третья фабрика» (1926) в части с названием «Бухта зависти» есть одно лаконичное упоминание о Курильских островах. «...это была интервенция, – говорит герой, от имени которого ведется повествование. – Плыли и завоевали. Ты помнишь, как русские открыли Курильские острова? Открыли острова, на островах туземцы. Туземцев взяли высеки. А они <...> бросились с горя в океан и утонули. Целые племена кричали и плакали от ужаса»¹.

В этой цитате Виктором Шкловским факты подаются без исторической достоверности и становятся всего лишь одной из реплик героя во время рассказа о том, как открывались в какие-то эпохи те или иные земли. В «Бухте зависти» называются разные географические события: они словно «нанизываются» одно на другое и тем самым оказываются связанными единым замыслом (эффект нанизывания).

Следует сказать, что в «Третьей фабрике» рассказывается о строительстве



Рис. 1. Виктор Шкловский.
«Третья фабрика»
(М., 1926)

Алдана: написание книги совпадает с реальным временем возведения города в Якутии (начало основания города приходится на 1924 год). Вполне возможно, что одним из замыслов книги обусловлено и обращение к теме Дальнего Востока – того далекого места, упоминание о котором отчасти дает возможность реализовать принципы остранения (в данном случае – это наблюдение с расстояния, с удаления).

В 1930-е годы Виктор Шкловский практически оставил литературоведческую деятельность, начав писать исторические биографии замечательных людей. В это же время была издана книга «Чулков и Левшин» (1933), в которой вновь возник образ Курильских островов. В двух первых случаях автор упоминает об «островах Восточного океана» в связи с Григорием Шелиховым (1747–1795) и Иваном Голиковым (1735–1805), а также вставляет в свою речь краткую информацию о «знаемых и незнаемых островах». В другом случае Виктор Шкловский использует топоним «Курильские острова» без искажений или иных описаний. В анализируемом «даль-

невосточном» эпизоде говорится о меховом бизнесе героев, отправлявшихся на поиски богатых пушным мест в самые удаленные уголки России. «...снаряжал несколько раз промысловые экспедиции на Курильские и Алеутские острова... Видимое уменьшение пушных промыслов, вражда туземцев к названным пришельцам, насильственные поступки последних и проч. требовали безотлагательных мер к коренному преобразованию обыкновенного хода дел в тех местах и изыскания способов к правильному развитию промысла...»² – в таком контексте звучит топоним «Курильские острова» в работе Виктора Шкловского «Чулков и Левшин».

Косвенно интерес к Курильским островам через тему Дальнего Востока возникает у Виктора Шкловского и многим позднее. В 1970 году в свет вышел кинофильм «Баллада о Беринге и его друзьях» режиссера Юрия Швырева (1932–2013). Сценарий к этой исторической киноповести, снятой на Центральной киностудии детских и юношеских фильмов имени М. Горького, был написан (а потом и представлен в первых фрагментах) Виктором Шкловским. Полторачасовой фильм (относимый к числу последних звуковых фильмов писателя и сценариста) предваряется вступительным словом самого Виктора Шкловского. В основе фильма лежат события двух камчатских экспедиций Витуса Беринга в первой половине XVIII века.

¹ Шкловский, В. Б. *Третья фабрика* / В. Б. Шкловский. – М. : Круг, 1926. – С. 112.

² Шкловский, В. Б. *Чулков и Левшин* / В. Б. Шкловский. – М. : СХЛ, 1933. – С. 62.

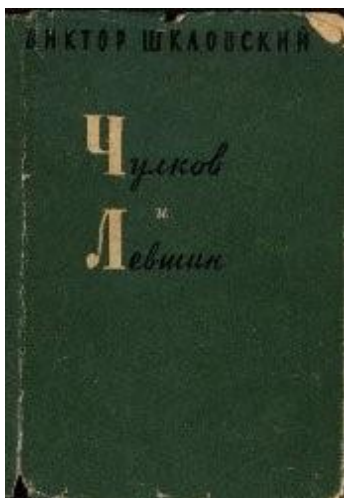


Рис. 2. Виктор Шкловский. «Чулков и Левшин» (Л., 1933)

гие. Топоним «Курильские острова» на всем протяжении фильма никак не обнаруживается.

Вместе с тем одной из интересных деталей фильма становится карта, на которую, как известно, еще предстояло, руководствуясь данными экспедиций, нанести новые земли: побережье Аляски, Алеутские и Курильские острова, а также Японский архипелаг. Образ карты в руках разных персонажей фильма (от первых лиц государства до мореплавателей) — это свидетельство того, как происходили географические открытия, как утверждались названия разных земель, как осваивались изобилующие природными богатствами места. И вокруг личности одного из главных героев фильма гидрографа Дмитрия Овцына (1708–1757), которому поручается измерение и описание новых земель, закручивается основной сюжет фильма.



Рис. 3. Виктор Шкловский в кинофильме «Баллада о Беринге и его друзьях» (1970)

Вся кинокартина имеет своеобразную кольцевую композицию: начальные фрагменты фильма открываются смертью Петра I, а завершается вся история уходом из жизни вдали от родины знаменитого командора Витуса Беринга. Фильм Юрия Швырева по сценарию Виктора Шкловского изобилует метафорами, одной из которых становится образ края (в значении пространства, имеющего конец, или пространства, удаленного от чего-то знакомого и привычного).

«Край жизни» Петра I (о «крае жизни своей» говорит в фильме страдающий от болезни и позже умирающий император) ассоциируется с «краем земли», который должна открыть экспедиция Витуса Беринга (Петра I говорит о необходимости знаний о «крае своей земли»). Разные топонимы звучат в речи героев фильма и в повествовании от третьего лица: «Россия», «Китай», «Америка», «Индия», «Санкт-Петербург», «Урал», «Сибирь», «Алеутские острова» и дру-

гие. Топоним «Курильские острова» на всем протяжении фильма никак не обнаруживается. Вместе с тем одной из интересных деталей фильма становится карта, на которую, как известно, еще предстояло, руководствуясь данными экспедиций, нанести новые земли: побережье Аляски, Алеутские и Курильские острова, а также Японский архипелаг. Образ карты в руках разных персонажей фильма (от первых лиц государства до мореплавателей) — это свидетельство того, как происходили географические открытия, как утверждались названия разных земель, как осваивались изобилующие природными богатствами места. И вокруг личности одного из главных героев фильма гидрографа Дмитрия Овцына (1708–1757), которому поручается измерение и описание новых земель, закручивается основной сюжет фильма.

Виктор Шкловский, никогда не бывавший на Дальнем Востоке России, в связи со спецификой обрабатываемого или создаваемого материала в своем творчестве обращался к образу Курильских островов. Предположим, что такого рода упоминания (всегда предельно лаконичные или косвенные; но звучащие в произведениях писате-



Рис. 4. Фильм «Баллада о Беринге и его друзьях» (1970). В роли Петра I Роман Ткачук (1932–1994)



Рис. 5. Фильм «Баллада о Беринге и его друзьях» (1970). В ролях: Анна Иоанновна — Нонна Мордюкова (1925–2008), Эрнст Иоганн Бирон — Геннадий Сергеев (1926–2012), Дмитрий Овцын — Игорь Ледогоров (1932–2005)

ля обязательно как хрестоматийные) связаны с противоположным «остранению» приемом — приблизить к себе что-то неизвестное, представить незнакомое, взглянуть на него как на что-то близкое.

Наследие Виктора Шкловского в последние годы хорошо известно в зарубежных странах. Уже сегодня работы писателя и сценариста переведены на разные языки мира: на английский (первые переводы появились еще в 1970-е годы), немецкий, французский и др. Активно наследие Виктора Шкловского изучается китайскими литературоведами и переводчиками — Чжао Сяобинь (род. 1963) и Ян Юйбо (род. 1972)³. А это значит, что более внимательное рассмотрение наследия Виктора Шкловского отечественными исследователями (в том числе с включением в материалы изучения эпизодических тем и образов) позволит при переводах избежать неточных интерпретаций и неверных смыслов.

³ См.: Иконникова, Е. А. Женское лицо китайской славистики / Е. А. Иконникова // Азия и Африка сегодня. — 2018. — № 6. — С. 73–76.

Ипатьев Николай Владимирович,
Россия, г. Южно-Сахалинск,
старший преподаватель кафедры российской
и всеобщей истории, заместитель директора
Института филологии, истории и востоковедения,
Сахалинский государственный университет,
ipatyev@mail.ru

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ В УЧЕБНЫХ КУРСАХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ САХАЛИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Целями нашего небольшого исследования являются:

1) узнать сколько основных профессиональных образовательных программ СахГУ содержат курсы, предусматривающие хотя бы частичное освещение истории Курильских островов;

2) сколько исторических дисциплин, включающих историю Курил, будет проведено в 2018–2019 учебном году в университете и по возможности рассмотреть имеющуюся ситуацию.

В настоящее время СахГУ осуществляет обучение по 30 основным профессиональным образовательным программам бакалавриата с реализацией 38 профилей и по девяти магистерским программам с десятью профилями. Итого получается 39 направлений с 48 профилями.

Изучив учебные планы, мы приходим к заключению:

1) отдельный учебный курс, посвященный только истории Курильских островов, в СахГУ пока не ведется;

2) только в 11 направлениях подготовки из 39 (в 10 профилях из 48) присутствуют учебные дисциплины с сахалино-курильской тематикой (три обязательных курса и девять дисциплин по выбору студентов): бакалавриат: 05.03.06 «Экология» (история Сахалина и Курильских островов), 35.03.08 «Водные биоресурсы и аквакультура» (история Сахалина и Курил), 39.03.01 «Социология» (история региона), 05.03.01 «Геология» (история Сахалина и Курильских островов), 08.03.01 «Промышленное и гражданское строительство» (история Сахалина и Курильских островов), 21.03.01 «Нефтегазовое дело» (история Сахалина и Курильских островов), 23.03.03 «Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» (история Сахалина и Курильских островов), 46.03.01 «История» (история регионов и народов России, историография истории Сахалинской области), 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История» (исторические ландшафты Сахалинской области, история регионов и народов России, Сахалин и Курилы в годы Второй мировой войны), 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)», профиль «История и обществознание» (история регионов и народов России, история Дальнего Востока, История Курильских островов (как дисциплина по выбору студентов на 2021–2022, 2022–2023 уч. г.); магистратура: 44.04.01 «Педагогическое образование», профиль «История и обществознание» (Сахалин и Ку-

рильские острова в международных отношениях).

В 2018–2019 учебном году в Сахалинском государственном университете запланировано учебными поручениями проведение краеведческих дисциплин только на шести направлениях подготовки (семи курсах):

- 35.03.08 «Водные биоресурсы и аквакультура» (история Сахалина и Курил), 2-й курс ОФО;
- 21.03.01 «Нефтегазовое дело» (история Сахалина и Курильских островов), 1-й курс ОФО, 1-й курс ЗФО;
- 23.03.03 «Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» (история Сахалина и Курильских островов), 1-й курс ЗФО;
- 46.03.01 «История» (история регионов и народов России), 3-й курс ЗФО;
- 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История» (исторические ландшафты Сахалинской области), 2-й курс ОФО;
- 44.04.01 «Педагогическое образование», профиль «История и обществознание» (магистратура) (Сахалин и Курильские острова в международных отношениях), 1-й курс ОФО.

Общая печальная ситуация с преподаванием истории Сахалинской области, не говоря об истории Курильского архипелага, видна отчетливо.

Почему на сегодняшний день сложилась такая обстановка в СахГУ, где раньше практически на каждой специальности изучалась история области? По мнению автора, причины лежат в следующем.

1. В связи реальным сокращением численности студентов вуза и задачей приведения в соответствие контингента студентов к ППС и УП (сейчас двенадцать студентов на одного преподавателя по «дорожной карте 2012 г.»). Руководители ОПОП и зав. кафедрами стали постепенно убирать из учебных планов дисциплины, которые обеспечивались непрофильными кафедрами институтов СахГУ, и наполнять ОПОП профильными курсами для сохранения нагрузки преподавателям выпускающих кафедр.

2. На 2018–2019 учебный год руководство СахГУ решило увеличить учебную нагрузку профессорско-преподавательскому составу до 900 часов в год независимо от должности, звания и ученой степени, чтобы не допустить сокращения кафедральной нагрузки и не подвести под увольнение преподавателей собственных кафедр, заведующие и (или) руководители ОПОП логично убрали из учебных планов «чужие» дисциплины. И места историческим дисциплинам тоже не стало.

Итак, что касается истории Сахалина и Курильских островов, на сегодняшний день налицо не внушающая оптимизма ситуация: история малой родины для коренных сахалинцев или история региона проживания для прибывших на острова на уровне высшего образования, за исключением исторических программ обучения, не нужна. Мы глубоко убеждены, что такого быть не должно. Предлагаем заведующему кафедрой российской и всеобщей истории профессору А. А. Василевскому выйти на руководство СахГУ с представлением о введении обязательных курсов по истории Сахалина и Курильских островов во все направления бакалаврских образовательных программ.

Прокопенко Сергей Викторович,
Россия, г. Южно-Сахалинск,
кандидат социологических наук, доцент кафедры управления
Сахалинского государственного университета,
mrcpk.sakhgu@mail.ru

О РОЛИ ПРЕПОДАВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И КРАЕВЕДЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Япония ведет работу по формированию у своей молодежи «правильного подхода» к вопросу о территориальной проблематике, при этом старательно умалчивая и тот факт, что не возвращает России золото (царское, колчаковское, семеновское...) на сумму около 100 млрд долларов... Япония усиленно, на всех уровнях протаскивает мысль о необходимости подписания между нашими странами именно мирного договора. Хотя, по мнению автора, в нем нет необходимости. Смысла нет. Япония безоговорочно капитулировала, следовательно, состояние войны прекращено. Дипломатические отношения установлены. Посольства и консульства есть в обеих странах. Развитие торгово-экономических и культурных отношений возможно и при этих условиях. У России ведь нет мирного договора, скажем, с Австралией или Аргентиной, с той же Францией... По итогам Второй мировой войны Япония как страна-агрессор, принесящая непередаваемые страдания народам оккупированных стран, устроившая кровавые бои на территории захваченных стран (одна Нанкинская резня чего стоит, или опыты с применением химического и бактериологического оружия над пленными и жителями захваченных территорий говорят о многом), была разгромлена. 2 сентября 1945 года Япония подписала Акт о безоговорочной капитуляции. За агрессию решением стран-победителей Япония была наказана, в том числе лишением части островных территорий.

Прошло всего 20 лет после окончания Второй мировой войны, и в Японии стал поднимать голову реваншизм. В середине 1960-х годов Япония начала картографическую войну против соседних государств. Сегодня мы являемся свидетелями повышающейся агрессивной активности Японии. Японский флот уже патрулирует 1000-мильную зону, японские военнослужащие сил самообороны проходили службу в Афганистане, растут требования со стороны части японского политического руководства к отмене статьи 9 Конституции Японии.

Воспитание современного человека, гражданина в современной России проходит под влиянием разнонаправленных векторов воздействия. Гуманитаризация образования, которую требовали и внедряли в систему образования участники и творцы процесса перестройки в СССР и Российской Федерации в 1990-х – начале 2000-х годов, приносит свои плоды. Плоды, к сожалению, не всегда качественные. Я не буду рассматривать последствия изменений в подготовке современного школьника по предметам естественных наук, по литературе или по русскому языку. О ЕГЭ достаточно много сказано и говорится

на всех уровнях педагогической и научной общественности. Остановлюсь на вопросах результатов преподавания истории и краеведения в школах островного региона.

Сахалинская область располагается на островах. Самый большой остров – Сахалин, как известно, находился то под совместным управлением Японии и России, то был полностью российским. По итогам Русско-японской войны 1904–1905 годов южная часть острова была передана под юрисдикцию Страны восходящего солнца. В 1920 году Япония оккупировала и северную часть острова, овладев им целиком. И только в 1925 году японские войска и гражданская администрация покинули северный Сахалин.

Курильские острова так же неоднократно переходили из-под юрисдикции от одного из государств в пользу другого. Беседы со студентами, результаты проводимых автором социологических опросов свидетельствуют, что современные школьники (ставшие студентами СахГУ) об истории освоения региона, о значении Сахалинской области в геополитическом и экономическом положении страны имеют весьма смутные представления.

Автор в течение 17 лет проводит социологические опросы студентов разных курсов и направлений подготовки СахГУ по вопросам отношения к отдельным проблемам российско-японских отношений. С каждым годом знания исторических вопросов студентами, которых опрашивал автор, становились хуже. Так, большинство участников опроса 2018 года не смогли ответить на вопрос относительно того, какой период времени южная часть острова Сахалин находилась под юрисдикцией Японии, когда, на основании каких юридических документов под юрисдикцию СССР были возвращены Южный Сахалин и переданы Курильские острова.

Как известно, кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее. Если человек не имеет представления о реальном положении вещей, о реальной истории, ему можно сформировать любые представления о прошлом и изменить взгляд на современность и будущее. А знания наших школьников, да и студентов, по истории региона, к сожалению, невысокого качества.

В 2006 и в 2018 годах проводились совместные, с коллегами из Сеульского национального университета исследования этой проблематики. (Известно, что Япония помимо Российской Федерации выдвигает территориальные требования и к другим государствам, в том числе и к Республике Корея, требуя возврата островов Токдо.)

В марте–апреле 2018 года автором совместно с профессором Сеульского национального университета доктором социологии Хон Ду Сеном было проведено очередное совместное социологическое исследование (было опрошено 256 студентов Сеульского национального университета и такое же количество студентов Сахалинского государственного университета).

Результаты исследования показали, что достаточно большое количество студентов СахГУ (почти 10 %), принявших участие в социологическом опросе, согласились с тем, что японская сторона имеет юридические основания для выдвижения территориальных претензий к России.

Ответы респондентов на вопрос: **считаете ли вы юридически обоснованными притязания Японии на часть Курильских островов? (см. табл. 1)**

Таблица 1

	Варианты ответов	Сахалинский государственный университет
1.	Да	9,3
2.	Нет	74,8
3.	Затруднились с ответом	15,9

Как видно из представленных в таблице 1 данных, большинство опрошенных Сахалинских студентов считают, что юридических оснований для территориальных притязаний на Курильские острова у соседнего государства нет. Однако, 15,9 % сахалинских студентов, принявших участие в опросе, затруднились ответить на поставленный вопрос.

Одним из элементов формирования гражданской позиции и патриотизма является готовность молодежи принимать активное участие в отстаивании интересов государства.

Результаты опроса показали, что респонденты Сеульского национального университета выражают большую готовность принимать участие в акциях протеста против территориальных притязаний соседнего государства.

Ответы респондентов на вопрос: «**Как вы считаете, должна ли студенческая молодежь Республики Корея и России участвовать в акциях против японских территориальных притязаний?»**» (см. табл. 2)

Таблица 2

		Сеульский национальный университет	Сахалинский государственный университет
1.	Да	60,5	34,8
2.	Нет	10,2	31,9
3.	Затруднились с ответом	29,3	33,3

Таким образом, приведенные выше результаты социологического исследования подтверждают вывод о необходимости коренного изменения в процессе преподавания истории и краеведения в средних школах, или, как сейчас принято называть, в общеобразовательных учреждениях, увеличения количества часов на изучение истории родного края. Эту работу необходимо продолжать и в системе профессионального, в том числе высшего профессионального, образования. В противном случае, спустя совсем небольшой период времени, наша молодежь будет уверена в том, что Россия ДОЛЖНА поделиться с «маленькой, незаслуженно обиженной Японией» частью островов... От Иванов, не помнящих родства, можно требовать всего, что захочется, и получить требуемое.

**Булатова Алиса Вячеславовна,
Кузовков Владимир Валерьевич,**

Россия, г. Южно-Сахалинск, студенты направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История», 4-й курс (бакалавриат), Сахалинский государственный университет, alisa.ptitsyna@mail.ru.

Научный руководитель: Потапова Наталья Владимировна,
Россия, г. Южно-Сахалинск, д-р ист. наук, профессор кафедры российской и всеобщей истории СахГУ, npotapova@yandex.ru

ОТРАЖЕНИЕ «КУРИЛЬСКОГО ВОПРОСА» В ФЕДЕРАЛЬНЫХ РОССИЙСКИХ СМИ

Курильские острова являются стратегически важной территорией Российской Федерации. Их географическое положение позволяет российскому флоту беспрепятственно выходить из Охотского моря в Тихий океан. Острова богаты рыбой, есть там и залежи полезных ископаемых. Российские власти уделяют особое внимание развитию Курильских островов. Создаются различные программы развития как на региональном, так и на федеральном уровнях. В эти программы каждый год вкладывают огромные деньги.

В связи с таким пристальным вниманием к развитию Курил со стороны государственных органов власти перед нами была поставлена цель – исследовать, какие вопросы жизни островов отражаются в актуальной повестке федеральных СМИ.

Для изучения вопроса были использованы данные информационного агентства «Интерфакс», информационного агентства «РБК», информационного агентства «ТАСС» и информационного агентства «РИА». Для наибольшей информативности и обеспечения актуальности в ходе изучения вопроса были рассмотрены новости с января 2016 года по ноябрь 2018 года.

В ходе изучения новостей с упоминанием Курильских островов было выделено три основных типа новостей о Курилах.

Первый тип, самый обширный, – это новости о природных катаклизмах, происходящих в районе Курильских островов. Землетрясения, извержения вулканов и циклоны занимают собой практически половину новостных упоминаний Курильских островов в ИА «Интерфакс», так же и ИА «РИА» уделяет значительную часть новостей, посвященных природным катаклизмам. ИА «ТАСС» и ИА «РБК» не так пристально следят за курильской погодой (см. рис. 1).

Второй тип новостей о Курилах связан с Японией. Японское правительство ежегодно поднимает вопрос о спорных островах Курильской гряды. Также периодически за три года поднимался вопрос об экономическом сотрудничестве Японии и России на территории Курильских островов. В новостной повестке «Интерфакса», связанной с Курилами, вопрос российско-японских отношений занимает треть всех новостей. ИА «РБК» в большинстве случаев упоминает Курильские острова в контексте взаимоотношений России и Японии. Новости об отношениях между Россией и Японией в ИА «РИА» занимают значительную часть, превышая новости о природных катаклизмах. «ТАСС» так же уделяет внимание новостям, связанным с экономикой и территориальными разногласиями (см. рис. 2).



Рис. 1.



Рис. 2.



Рис. 3.



Рис. 4.

К третьей группе новостей относятся сообщения о деятельности военных на островах Курильской гряды. На Курилах проводятся военные учения, Министерство обороны заявило о желании построить на Курилах базу ВМФ. Эти действия российских военных вызывают обеспокоенность у японцев и, как следствие, – всплеск новостей о Курильских островах (см. рис. 3)¹.

Если говорить об экономическом развитии Курил, то федеральными СМИ этот аспект курильской жизни освещен слабо. Даже создание ТОР «Южные Курилы» не изменило ситуацию. ИА «Интерфакс» лишь один раз упоминает Курильские острова в контексте ТОР в новости о подписании указа о создании ТОР «Южные Курилы». ИА «РБК» упоминает Курилы в контексте ТОР всего четыре раза за три

года². У «ТАСС» же более десятка новостей, посвященных экономическому развитию Курил (см. рис. 4).

¹ В МИД РФ ответили на протест Японии из-за размещения Су-35С на острове Итуруп. – Режим доступа : <https://www.interfax.ru/russia/624664>

² Правительство обсудит закрытие до 20 % площадок в ТОР Дальнего Востока. – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/economics/01/02/2018/5a72ed049a79471380495278>

Таким образом, проанализировав новостную информацию федеральных российских СМИ, можно сделать вывод, что Курильские острова интересуют информационные агентства в большей части в контексте отношений России и Японии, также почти половину новостей занимает тема природных катаклизмов, но при этом СМИ практически не уделяют внимания экономическому развитию Курил.

Литература

1. Япония заявила России протест из-за стрельб в районе острова Итуруп. – Режим доступа : <https://ria.ru/world/20181018/1530927724.html> (дата обращения: 10.11.2018).
2. Абэ напомнил Путину о территориальном споре. – Режим доступа : <https://ria.ru/world/20180916/1528659778.html> (дата обращения: 12.11.2018).
3. В МИД прокомментировали протест Японии в связи с мероприятиями на Курилах. – Режим доступа : <https://ria.ru/world/20180905/1527872869.html> (дата обращения: 12.11.2018).
4. СМИ: Абэ пообещал Путину не размещать базы США на южных Курилах. – Режим доступа : <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5799501> (дата обращения: 11.11.2018).
5. СМИ: Япония и РФ начнут совместную хозяйственную деятельность на Курилах в 2019 году. – Режим доступа : <https://tass.ru/ekonomika/5661326> (дата обращения: 11.11.2018).
6. В ТОР «Курилы» на острове Шикотан создадут туристский комплекс. – Режим доступа : <https://tass.ru/vef-2018/articles/5555713> (дата обращения: 12.11.2018).
7. На Курилах зафиксирован камнепад при выбросе пепла вулканом Эбеко. – Режим доступа : <https://tass.ru/proisshestiya/5504505> (дата обращения: 12.11.2018).
8. Медведев подписал распоряжение о создании территории опережающего развития «Курилы». – Режим доступа : <https://tass.ru/ekonomika/4499934> (дата обращения: 25.11.2018).
9. В МИД РФ ответили на протест Японии из-за размещения Су-35С на острове Итуруп. – Режим доступа : <https://www.interfax.ru/russia/624664> (дата обращения: 25.11.2018).
10. Правительство обсудит закрытие до 20 % площадок в ТОР Дальнего Востока. – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/economics/01/02/2018/5a72ed049a79471380495278> (дата обращения: 25.11.2018).

Кузнецов Иван Андреевич, Россия,
г. Южно-Сахалинск, студент направления подготовки
44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиль «История», 4-й курс (бакалавриат),
Сахалинский государственный университет, piligr08@mail.ru.
Научный руководитель: Потапова Наталья Владимировна,
Россия, г. Южно-Сахалинск, д-р ист. наук, профессор
кафедры российской и всеобщей истории СахГУ,
napotapova@yandex.ru.

«КУРИЛЬСКИЙ ВОПРОС» В ЯПОНСКИХ СМИ

На сегодняшний момент остро стоит проблема территориального размежевания между Россией и Японией. В связи с последними событиями на международной арене снова актуален вопрос «северных территорий», что непосредственно находит свое отражение в японских СМИ.

Проанализировав ряд публикаций крупных информационных ресурсов, таких, как: Asahi shimbun, Japan times, Japan today, мы пришли к выводу, что вся информация, касающаяся «северных территорий», делится на несколько блоков.

Первый блок – это публикаций, в которых представлены непосредственно история «северных территорий» и история русско-японских взаимоотношений.

Второй блок – это публикации по вопросам, которые касаются деятельности России на островах: Кунашир, Итуруп, Шикотан и других островах Малой Курильской гряды, а именно, установка ракет, организация и проведение учений Вооруженными силами России, монтаж оптоволоконной сети и т. п.

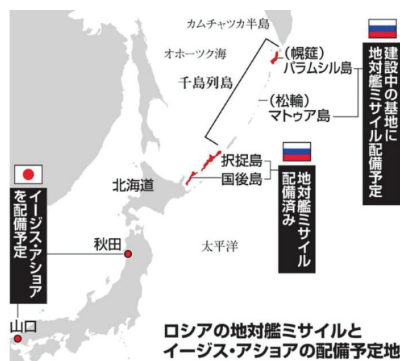


Рис. 1¹

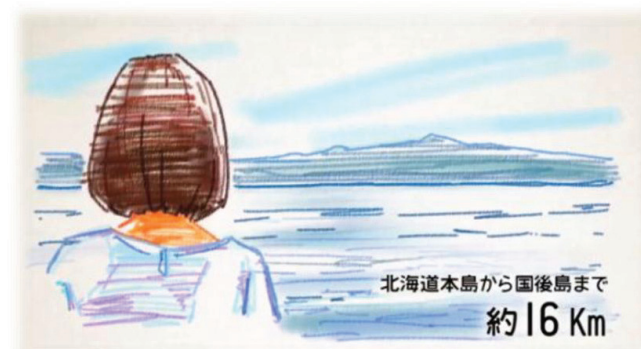


Рис. 2²

Четвертый блок – это информационные сообщения о встречах лидеров России и Японии на международных конференциях и обсуждении решения вопросов, касающихся так называемых «северных территорий».



Рис. 3³

Таким образом, в результате анализа публикаций японских средств массовой информации можем сделать вывод о том, что Япония внимательно следит

¹ <https://www.asahi.com/articles/DA3S13268978.html>

² <https://japantoday.com/category/politics/northern-territories-day-ad-accused-of-promoting-excessive-nationalism>

³ <https://www.japantimes.co.jp/news/2018/11/17/national/politics-diplomacy/despite-perceived-progress-japan-russia-remain-far-apart-territory-dispute/#.XAZCdszaUk>

за островами Курильской гряды, без ее внимания не остается деятельность России на территории Кунашира, Итурупа, Шикотана и других островах Малой Курильской гряды. Также правительство Японии уделяет огромное внимание историческому фактору в вопросе «северных территорий» и регулярно проводит пропагандистские акции для населения.

Литература

1. Сайт газеты “Asahi shimbun”. – Режим доступа : <http://www.asahi.com/ajw/> (дата обращения: 26.11.2018).
2. Сайт газеты “Japan times”. – Режим доступа : <https://www.japantimes.co.jp/> (дата обращения: 26.11.2018).
3. Сайт газеты “Japan today”. – Режим доступа : <https://japantoday.com/> (дата обращения: 26.11.2018).

Сапунов Антон Андреевич,

Россия, г. Южно-Сахалинск, студент направления подготовки
44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История»,
4-й курс (бакалавриат), Сахалинский государственный университет,
alisa.ptitsyna@mail.ru.

Научный руководитель: Потапова Наталья Владимировна,

Россия, г. Южно-Сахалинск, д-р ист. наук, профессор
кафедры российской и всеобщей истории СахГУ, narotapova@yandex.ru

КУРИЛЬСКИЕ ОСТРОВА В НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ И ИССЛЕДОВАНИЯХ

Курильские острова – вулканический архипелаг, расположенный на самой восточной границе России. И по сей день острова для многих людей остаются за пеленой тумана, которая скрывает множество фактов. Целью нашего исследования стало выявление и анализ основных тематических блоков отечественных научных и научно-популярных публикаций, связанных с Курильскими островами, за последние три года и определение места и значимости работ исторического характера в общей массе «курильских» публикаций.

Основную массу печатных научных публикаций о Курильских островах с 2016 по 2018 год составляют публикации, относящиеся к исследованиям природного комплекса островов. Это публикации из области вулканологии, геологии, океанографии, орнитологии, ихтиологии, ботаники, экологии. Вторым по объему массивом публикаций за этот период можно считать статьи, связанные с вопросом о территориальной принадлежности Курильских островов. В них рассматривается генезис возникновения данного вопроса, обосновываются права России на южную часть архипелага, а также даются актуальные рекомендации и звучит ответ на вопрос: почему нашей стране нельзя уступать в споре с Японией. И это не удивительно, ведь премьер-министр Японии Синдзо Абэ настаивает на заключении мирного договора с Россией только при условии того, что ряд островов Курильской гряды будут переданы Стране восходящего солнца.

Гораздо меньший по объему массив публикаций связан с историей архипелага. В 2017 году свет увидела первая часть обобщающего труда по истории Курильских островов «Очерки Истории Курильских островов» за авторством Н. В. Потаповой и А. А. Василевского, в котором освещается история с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года¹.

В статейных публикациях за этот период освещаются такие вопросы, как: духовная жизнь японских жителей на острове Юрий², описание археологиче-

¹ Василевский, А. А. Очерки истории Курильских островов / А. А. Василевский, Н. В. Потапова. – Т. 1: История Курильского архипелага с древнейших времен до Санкт-Петербургского договора 1875 года. – Южно-Сахалинск, 2017. – 416 с. ; 27 илл.

² Сундуков, Ю. Н. Находка памятника божеству японской буддийской мифологии бато-каннон (каннон с головой лошади) на о. Юрий (малые Курильские острова) / Ю. Н. Сундуков, Л. А. Сундукова // Вестник сахалинского музея. – № 24. – 2018. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1128_219-223dos.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

ской коллекции с архипелага³, роль Курильских островов во Второй мировой войне⁴, территориальное урегулирование между Россией и Японией в период перестройки⁵ и после распада СССР⁶, история развития китобойной промышленности в начале⁷ и середине⁸ XX века. А также публикации отчетов о международной археологической экспедиции⁹ и поисковой экспедиции¹⁰ на острове Шумшу, в ходе которых был собран комплекс материалов, касающийся археологии острова и Курильской десантной операции в августе 1945 года.

³ Шубина, О. А. Курильская коллекция стена Бергмана в музее восточных древностей (г. Стокгольм, Швеция) / О. А. Шубина // Вестник сахалинского музея. – № 24. – 2018. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1122_03-20doster.pdf (дата обращения: 12.11.2018); Самарин, И. А. Археологическая коллекция с острова Шумшу из сборов орнитолога Б. А. Подковыркина в музее антропологии МГУ / И. А. Самарин, О. А. Шубина // Вестник сахалинского музея. – № 23. – 2017. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1064_46-59.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

⁴ Зимонин, В. П. Япония: место и роль в подготовке и развязывании Второй мировой войны и политика СССР в канун войны (историко-геополитический анализ) / В. П. Зимонин // Наука. Общество. Оборона. – 2018. – № 2 (15). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/yaponiya-mesto-i-rol-v-podgotovke-i-razvyazvanii-vtoroy-mirovoy-voyny-i-politika-sssr-v-kanun-voyny-istoriko-geopoliticheskiy-analiz> (дата обращения: 13.11.2018); Пикалов, Ю. В. Попытки фальсификации истории Курильской операции советских войск (август 1945 г.) / Ю. В. Пикалов, С. А. Головин // Общество: философия, история, культура. – 2018. – № 1. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/poputki-falsifikatsii-istorii-kurilskoy-operatsii-sovetskih-voysk-avgust-1945-g> (дата обращения: 13.11.2018).

⁵ Базин, О. А. Новые факторы в решении проблемы Южных Курил в период перестройки / О. А. Базин // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. – 2017. – № 1. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-factory-v-reshenii-problemy-yuzhnyh-kuril-v-period-perestroiki> (дата обращения: 13.11.2018).

⁶ Малашевская, М. Н. Политика Японии на российском направлении во второй половине 1990-х гг. : инфраструктурные проекты Судзуки Мунэо (1995–2000 гг.) / М. Н. Малашевская // Петербургский исторический журнал. – 2016. – № 2 (10). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-yaponii-na-rossiyskom-napravlenii-vo-vtoroy-pолоvine-1990-h-gg-infrastrukturnye-proekty-sudzuki-muneo-1995-2000-gg> (дата обращения: 13.11.2018).

⁷ Уни Есикадзу. Китобойный промысел на Курильских островах в первой половине XX века / Уни Есикадзу // Вестник сахалинского музея. – № 24. – 2018. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1117_84-102dost.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

⁸ Бородавкина, М. В. Три месяца из трудовой жизни китобойно-зверобойного комбината «Сикотан» в 1947 году / М. В. Бородавкина // Вестник сахалинского музея. – № 24. – 2018. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1118_103-118dost.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

⁹ Такасэ, К. Археологические исследования на острове Шумшу в 2016 году / К. Такасэ, О. А. Шубина, Д. Б. Фицхью [и др.] // Вестник сахалинского музея. – № 24. – 2018. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1111_21-35dost.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

¹⁰ Бандура, А. Н. О поисковой работе на острове Шумшу в 2015 году / А. Н. Бандура, Г. А. Анищенко // Вестник сахалинского музея. – № 23. – 2017. – Режим доступа : http://sakhalinmuseum.ru/ufile/1069_85-93.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

Итак, представляется, что Курильские острова изучены не равномерно. Наибольшее внимание ученых привлекает исследование естественнонаучных аспектов архипелага и геополитической обстановки в регионе. Сугубо исторических исследований не так много. Что отражает недостаточный уровень заинтересованности Российского государства в экономическом и политическом укреплении на архипелаге.

НАЗВАНИЯ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ (ТОПОНИМИЧЕСКИЙ МИНИМУМ) НА КИТАЙСКОМ, ЯПОНСКОМ И КОРЕЙСКОМ ЯЗЫКАХ

Русский	Китайский	Японский	Корейский
о. Кильон	克里利翁 / kè lì lì wēng	西能登呂岬	크릴리온 곶
о. Монерон	莫涅龙 mò niè lóng	海馬島	모네론
о. Сахалин	萨哈林岛 sà hā lín dǎo	樺太島	사할린 섬
о. Шумшу	占守島 zhàn shǒu dǎo	占守島	쑤슈
о. Атласова	阿特拉索夫岛 ā tè lǎ suǒ fū dǎo	阿頼度島	아틀라소프
о. Парамушир	幌筵岛 huǎng yán dǎo	幌筵島	파라무시르
о. Онекотан	温祢古丹岛 wēn mí gǔ dān dǎo	温彌古丹島	오네코탄
о. Харимкотан	春牟古丹岛 chūn móu gǔ dān dǎo	春牟古丹島	하림코탄
о. Шикотан	舍子古丹岛 shě zǐ gǔ dān dǎo	捨子古丹島	시아슈코탄
о. Матуа	松輪島 sōng lún dǎo	松輪島	마투아
о. Расшуа	罗处和岛 lóu chù hé dǎo	羅処和島	라스슈아
о. Кетой	克里托岛 kè lì tuō dǎo	計吐夷島	케토이
о. Симушир	新知島 xīn zhī dǎo	新知島	시무시르
о. Уруп	得扶岛 dé fú dǎo	得撫島	우르프
о. Итуруп	伊土魯朴岛 yī tǔ lú pǔ dǎo	択捉島	이투루프
о. Шикотан	色丹岛 sè dān dǎo	色丹島	시코탄
о. Кунашир	库纳施尔岛 kù nà shī ěr dǎo	国後島	쿠나시르

Топонимический минимум Курильских островов (с включением в него наиболее крупных островов) составлен иностранными студентами **Цзян Кай** (китайский язык), **Хаясак Томоми** (японский язык), **Син Джинь** (корейский язык), изучающими русский язык в Сахалинском государственном университете. Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор **Иконникова Елена Александровна**. В топонимический минимум вошли иероглифические написания островов (в том числе и в транскрипции пиньинь), а также написания знаками хангыля (корейского алфавита). Топонимический минимум используется для обучения студентов на занятиях по краеведению Сахалинской области.

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА «ИСТОРИЯ КУРИЛЬСКОГО АРХИПЕЛАГА: ОТКРЫТИЕ, ОСВОЕНИЕ И ВЗГЛЯДЫ»

Участники круглого стола по итогам обсуждения констатируют:

По состоянию на 30.11.2018 г. в **составе Курильских островов насчитывается 1671 объект, в том числе 554 площадных и 1117 точечных**. Курильские острова являются неотъемлемой частью Сахалинской области Российской Федерации. Перечень и нормативно-определенное понятие Курильских островов представлены в Уставе Сахалинской области. Участники круглого стола поддерживают позицию Сахалинской областной Думы в части того, что всякое изменение территории страны невозможно без проведения общероссийского референдума, что соответствует Декларации о государственном суверенитете России 1990 г., Уставу Сахалинской области и отражает мнение сахалинцев и курильчан.

Изменения статуса Курильских островов, последовавшие после закрепления архипелага в собственности Российской империи, происходили по доброй воле в 1855 и 1875 гг. в результате обоюдных договоренностей. Они отражали желание сторон установить законные добрососедские отношения. Однако договоры, подписанные в Симодэ и Санкт-Петербурге, были нарушены Японией в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг., японской оккупации Сахалина в 1905 г., оккупации Приморья, Приамурья, Забайкалья и повторной оккупации северного Сахалина в годы интервенции иностранных держав в России в 1918–1925 гг.

Участие СССР в войне на Тихом океане в августе 1945 г на стороне США, Китая и их союзников имело целью остановить агрессора и прекратить Вторую мировую войну, унесшую десятки миллионов человеческих жизней. Решениями держав-победительниц в Тегеране, Ялте, Потсдаме и Сан-Франциско о послевоенном урегулировании Курильские острова в полном составе отошли к СССР. Российская Федерация является правопреемницей СССР, Курильские острова уже более 70 лет являются неотъемлемой частью субъекта Российской Федерации – Сахалинской области. По мнению участников круглого стола, для жителей Сахалинской области территориальной проблемы не существует. Законность владения и значение Сахалина и Курильских островов для нашей страны и островной области очевидны и не требуют дополнительных доказательств. Изменение статуса островных территорий в целом, равно как и их части, невозможно без проведения общероссийского референдума и считается нецелесообразным и невозможным. Постановка вопроса о решении подписания мирного договора с Японией на основе Декларации 1956 года правомерна, кроме применения части 2 статьи 9 Декларации, которую следует считать по совокупности причин, утратившими силу. Нынешнее состояние предмета части 2 статьи 9, с точки зрения экспертов, регламентируется рекомендациями парламентских слушаний, которые прошли в сентябре 2001 года сначала в Сахалинской области, затем в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, и исключают любую возможность отторжения и передачи какой-либо части островной территории, ныне находящейся в составе Российской Федерации и Сахалинской области.

В настоящее время историками островного края в содружестве с российскими и зарубежными, в том числе японскими, учеными разработана и достаточно широко опубликована концепция исторического развития островного мира Охотского и Японского морей, в которой последовательно представлены этапы исторического развития региона, включая эпоху древнего каменного века, века палеометалла, Средневековья (VII–XVII вв.), Нового (XVII–XIX вв.) и Новейшего (XX в.) времени. Период после распада СССР и возрождения России, в отсчете от 1991 года до наших дней, отнесен к современному этапу Новейшей истории.

Для российской исторической науки, опирающейся на базовый принцип историзма, периодизация традиционно является одним из основных инструментов познания прошлого. Цель – систематизация и классификация, иерархическое структурирование феноменов ушедших эпох. Корректно построенная периодизация истории островного региона имеет безусловное не только научное, но также общественное значение – правдивая научно обоснованная картина исторического прошлого является солидной платформой для воспитания патриотизма и в России, и в Японии. Отмечалось, что в ряде краеведческих изданий в Сахалинской области при всей их привлекательности не всегда используются до конца проверенные источники, а описания зачастую носят поверхностный характер, события часто рассматриваются безотносительно общеисторического контекста и всеобщего течения истории. Необходимо четко структурировать процессы изучения и преподавания истории в организациях и учреждениях области: публикация должна проходить все ступени апробации, от семинара и конференции до рецензирования и обсуждения на страницах научной печати. В Сахалинской области необходимо создание четко выстроенной глубоко научной системы краеведческих исследований и краеведческого образования.

Обсудив доклады о состоянии краеведческого образования и воспитания, а также о роли средств массовой информации в формировании привлекательного образа островного края, участники круглого стола отмечают следующее. Уровень краеведческого образования и воспитания недостаточен и не полностью соответствует задачам современного образования и патриотического воспитания молодежи и старшего поколения. Краеведческой литературы в текущей работе учреждений культуры, образования и добротных краеведческих публикаций в средствах массовой информации чрезвычайно мало. Образ региона формируется без четкой системы, краеведческая работа во многом носит фрагментарный, зачастую неупорядоченный характер. Например, в школах Сахалинской области так и не появились учебники курса «Краеведение Сахалина и Курильских островов», нет обеспеченной методическими материалами и краеведческой литературой единой программы краеведческого образования. В Сахалинском государственном университете только по 11 направлениям из 39 и в десяти профилях подготовки из 48 имеющихся присутствуют учебные дисциплины с сахалинской и курильской тематикой, из них всего три обязательных курса и девять дисциплин по выбору. В последние два года краеведческая тематика исчезает из учебных планов университета. Правительство Сахалинской области не уделяет должного внимания этим во-

просам, нет системной работы, не выработана стратегия краеведческого воспитания. Задачи освоения региона, активное заселение и дальнейшее закрепление российского населения на Сахалине и Курильских островах требуют новой, систематической, научно обоснованной стратегии краеведческой работы на всех уровнях образования и воспитания, от детских садов и школ до колледжа и университета.

В ходе работы круглого стола докладчики привели обоснованные данные, отражающие состояние курильской тематики в научных публикациях и исследованиях в Российской Федерации, а также в российских и японских СМИ. В последние два года федеральные СМИ чаще всего упоминают Курильские острова в связи с экзотическими природными катаклизмами – вулканами, землетрясениями, циклонами и цунами. Второе место в рейтинге СМИ занимает тема российско-японских отношений и встреч лидеров стран, ее всплеск традиционно наблюдается в конце каждого года. На третьем по упоминанию месте – тема деятельности военных на островах, совсем немного новостей повествуют об экономическом развитии островного региона. Закономерен вывод, что Курильские острова остаются для СМИ и журналистского сообщества России экзотической территорией, а экономическое развитие освещается крайне слабо. В публикациях в СМИ, в том числе на центральных телеканалах, допускаются многочисленные ошибки и искажения: создается путаница в названиях островов и проливов, их государственной принадлежности и тому подобное. Исторический блок материалов о Курильских островах по объему научных публикаций в стране оказался самым незначительным.

В японских СМИ информация о Курильских островах, зачастую именуемых «северными территориями», делится на несколько блоков: история русско-японских взаимоотношений, жизнедеятельности россиян на островах и третий блок – это культурно-образовательный проект, в рамках которого правительство Японии устраивает экскурсии для японских школьников на Хоккайдо для повышения их осведомленности в вопросе территориального спора. Одновременно участники отметили активную работу образовательной системы Японии и японских СМИ по формированию настроений по передаче Курильских островов Японии.

По итогам обсуждения результатов исторических исследований и текущего положения в деле изучения истории и насущных политических проблем в вопросах настоящего и будущего Курильских островов приняты следующие обращения и рекомендации к органам власти, руководству образовательных учреждений и общественным организациям Сахалинской области:

- Правительству Сахалинской области, его подведомственным министерствам и ведомствам, Сахалинской областной Думе рекомендовать разработку и принятие областной стратегии краеведческой работы, обеспеченной выделенной строкой в бюджете Сахалинской области. Предусмотреть систему грантов для школьников, студентов, преподавателей, музейных работников, ученых, работников СМИ, ведущих активную систематическую краеведческую работу.
- Министерству образования Сахалинской области и Министерству культуры и архивного дела Сахалинской области совместно с подведомственными

учреждениями и Сахалинским государственным университетом рекомендовать участие в разработке и внедрение единой областной стратегии краеведческой работы и вытекающих из нее единого и поэтапных планов краеведческой работы, содержащих систему действий и мероприятий по преподаванию (изучению) и популяризации вопросов краеведения в школах и иных учебных заведениях Сахалина и Курильских островов.

- Министерству культуры и архивного дела Сахалинской области предложить провести в 2019 году на Сахалине с участием МИД России, Сахалинского государственного университета, архивов и музеев региона международную научно-практическую конференцию, посвященную 110-летию со дня рождения министра иностранных дел СССР А. А. Громыко, что объясняется значимостью его вклада в закрепление статуса Сахалинской области как субъекта РФСР.

- Правительству Сахалинской области рекомендовать предоставление целевой грантовой поддержки ведущим ученым и творческим научным коллективам области для разработки, написания и публикации базовых научных и учебных произведений – книг и учебных пособий по истории Сахалинской области. Участники круглого стола обращаются с просьбой к Правительству Сахалинской области о предоставлении целевого финансирования на разработку и издание в 2019–2020 гг. второго тома «Очерков истории Курильских островов» – «История Курильского архипелага с 1875 года до начала XXI века» в трех частях, авторскому коллективу «Очерков истории Курильских островов» под редакцией доктора исторических наук А. А. Василевского и доктора исторических наук Н. В. Потаповой.

- Муниципалитетам Сахалинской области рекомендовать включить в разрабатываемую стратегию обязательное требование о внесении в ежегодные планы их работы и работы подведомственных учреждений соответствующего профиля мероприятия с краеведческой направленностью (мастер-классы, лекции, экскурсии, постановки, конференции, семинары, иные массовые мероприятия, в том числе с выездом в образовательные учреждения, а также внеклассные уроки (факультативы), краеведческие диктанты, походы, экспедиции, кружки, объединения краеведческой работы по направлениям поисковой деятельности).

- Сахалинскому государственному университету в 2019–2020 учебном году рекомендовать внести соответствующие изменения в учебные планы и ввести обязательные курсы по истории Сахалина и Курильских островов по всем направлениям бакалаврских и магистерских образовательных программ.