

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САХАЛИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

С. С. Простяков

ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром (ДВ РУМЦ) в качестве учебно-методического пособия для студентов нефилософских направлений подготовки и специальностей вузов региона.

Южно-Сахалинск
СахГУ
2019

УДК 1(076.5)
ББК 87-5я73
П828

*Печатается по решению учебно-методического совета
Сахалинского государственного университета, 2018.*

Рецензенты:

Кулебякин Е. В., доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный
технический рыбохозяйственный университет»;

Ермаков Д. С., кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии СахГУ.

П828 Простяков, С. С. Практикум по философии : учебно-методи-
ческое пособие / С. С. Простяков. – Южно-Сахалинск : СахГУ,
2019. – 196 с.
ISBN 978-5-88811-597-8

Данный практикум предназначен для проведения семинар-
ских занятий по философии со студентами дневной формы обу-
чения всех специальностей и направлений подготовки. Каждый
семинар имеет план, перечень основных понятий, списки ос-
новной и дополнительной литературы, а также разработанные
задания для освоения проблемно-теоретических аспектов изу-
чаемой темы.

Пособие содержит перечень контрольных работ, которые
выполняются студентами в письменной форме и сдаются пре-
подавателю в течение семестра. Важным средством изучения
философской проблематики является включенный в пособие
терминологический словарь.

Практикум по философии может использоваться преподава-
телями, а также студентами очной и заочной форм обучения для
организации самостоятельной работы по изучению дисциплины.

УДК 1(076.5)
ББК 87-5я73

ISBN 978-5-88811-597-8

© Простяков С. С., 2019
© Сахалинский государственный
университет, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ	6
Семинарское занятие 1 Тема: Философия как мировоззренческая форма сознания. Зарождение философии в Древней Греции	6
Семинарское занятие 2 Тема: Античная философия (классический период) и философия эпохи Средневековья	23
Семинарское занятие 3 Тема: Философия Нового времени	44
Семинарское занятие 4 Тема: Немецкая классическая философия	61
Семинарское занятие 5 Тема: XIX век: становление современной западной философии (философия марксизма; воззрения А. Шопенгауэра и Ф. Ницше)	74
Семинарское занятие 6 Тема: Современная западная философия	91
Семинарское занятие 7 Тема: Онтология: проблема бытия в философии	111
Семинарское занятие 8 Тема: Познание как предмет философского анализа	126
Семинарское занятие 9 Тема: Проблемы социальной философии	142
СЕМЕСТРОВАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА	158
СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ	170

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий практикум предназначен для проведения семинарских занятий по дисциплине «Философия» со студентами дневной формы обучения всех специальностей и направлений подготовки. Безусловно, что выполнение студентами разнообразных тематических заданий практикума должно стать существенным фактором формирования культуры философского мышления и выработки собственной мировоззренческой позиции. В связи с этим важно указать на то, что отмеченные задачи органично вписываются в современную образовательную стратегию, определяющей целью которой является формирование «культурного человека». В самом деле, такие характеристики, как развитые интеллектуальные способности, ориентация сознания на духовные ценности и гуманистические идеалы, могут стать определяющими чертами «культурного человека» лишь в результате серьезного изучения философии.

Практикум рассчитан на выполнение тематических заданий в объеме 18 академических часов по дисциплине в соответствии с учебными планами для студентов различных специальностей и направлений подготовки. Каждая изучаемая тема содержит план семинара, перечень основных понятий, списки основной и дополнительной литературы, контрольные вопросы и задания.

Рассмотрение конкретного вопроса плана семинара начинается с подготовленного студентом сообщения. После этого студенты выполняют разнообразные задания с целью более глубокой проработки изучаемого проблемно-теоретического блока.

Очевидно, что сколько-нибудь основательное изучение философии невозможно представить без анализа оригинальных философских текстов. Поэтому значительное место в практикуме отводится работе студентов с фрагментами произведений философов прошлого и современности. Осмысление текстов философов, столь различных по своим мировоззренческим установкам и стилю мышления, как, например, Платон и Ф. Ницше, Ф. Бэкон и Г. Гегель или К. Маркс, Н. Бердяев и Ж. Бодрийяр, не только существенно расширяет историко-философский кругозор, но и в известном смысле позволяет через оригинальный текст стать участником гипотетического интеллектуального диалога с личностью самого философа и таким образом во многом понять способы постановки и решения «сквозных» вопросов в рамках различных философских парадигм.

Практикум содержит разноплановые логические задания, развивающие ясность, последовательность и непротиворечивость

мышления, так как их выполнение предполагает соответствующую философскую аргументацию и обоснование.

Однако культура философского мышления не исчерпывается отмеченными выше чертами и представляет собой нечто большее. Действительно, философствовать – это не только мыслить ясно, последовательно и непротиворечиво, но мыслить также оригинально, творчески, используя язык философских категорий и опираясь на личностное отношение к определенным мировоззренческим идеалам. Развитию этих характеристик философского мышления служат включенные в практикум творческие задания, проблемные дискуссии и интеллектуальные игры.

Окончание каждого семинара представлено в форме заданий, выполнение которых позволяет прийти к логическому завершению рассматриваемой темы и достичь более глубокого ее понимания.

Важным видом самостоятельной работы студента является выполнение контрольной работы, которая сдается преподавателю в течение семестра в письменной форме. Перечень контрольных работ и краткие указания по их выполнению содержатся в соответствующем разделе практикума.

Для освоения дисциплины можно использовать следующие информационно-образовательные ресурсы:

- сайт научной электронной библиотеки eLIBRARY: <http://elibrary.ru>;
- сайт университетской библиотеки ONLINE: <http://www.biblioclub.ru>;
- сайт российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>;
- сайт электронно-библиотечной системы IPRbooks: <http://www.iprbookshop.ru>;
- сайт электронной библиотечной системы «Лань»: www.e.lanbook.com.

Практикум снабжен терминологическим словарем, работа с которым является необходимым условием основательной подготовки студента к каждому семинарскому занятию.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Семинарское занятие 1

ТЕМА: Философия как мировоззренческая форма сознания. Зарождение философии в Древней Греции

План семинара:

1. *Сущность философии. Специфика философского мышления.*
2. *Философия и дофилософские формы мировоззрения.*
3. *Основные философские направления (материализм и идеализм).*
4. *Структура и функции философии.*
5. *Генезис философии в Древней Греции. Милетская школа. Гераклит. Учения элеатов и пифагорейцев.*
6. *Атомистический материализм Демокрита.*

Основные понятия: мировоззрение, философия, миф, религия, материализм, идеализм, дуализм, онтология, гносеология, аксиология, доксография, архе, натурфилософия, космос, логос, диалектика, апория, атом.

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Введение. Что такое философия?).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с. (Введение. О предмете философии и ее месте в системе научного знания. Философия и мировоззрение).
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с. (Введение. Глава 2. Античная философия).
4. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с. (Глава 1. Философия, ее предмет и роль в жизни общества и человека).
5. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с. (Раздел I. Предмет и специфика философского знания. Глава 2. Античная философия).
6. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с. (Раздел I. Предмет и специ-

фика философского знания. Глава I. Что есть философия? Глава 3. Античная философия: гармония мира, человека и разума).

Дополнительная литература:

1. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М. : Высшая школа, 1999. – 400 с.
2. Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. – М. : Мысль, 1985. – 504 с.
3. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М. : изд-во полит. литературы, 1991 (разделы 1–2). – 464 с.
4. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – М. : Мысль, 2006. – 992 с.
5. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. – М. : Высшая школа, 1981. – 375 с.

1. Сущность философии. Специфика философского мышления (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 1.1. Что побуждает человека философствовать?
- 1.2. Дайте аргументированный ответ на вопрос: является ли философия наукой?
- 1.3. Объясните, в чем состоит единство и взаимосвязь познавательной, ценностной и поведенческой составляющих мировоззрения?
- 1.4. Изучите приведенные фрагменты произведения Аристотеля «Метафизика» и подготовьте ответы на следующие вопросы:
 - а) В чем Аристотель видит отличительные черты философского познания?
 - б) Каково назначение философии по Аристотелю?

Аристотель (384–322 гг. до н. э.) – древнегреческий философ и энциклопедический ученый, основоположник науки логики и других областей научного знания. Основатель собственной философской школы, известной под названием Ликей. Подверг критике теорию идей Платона, но при этом сам остался на позициях объективного идеализма. В материи усматривал пассивное начало, не имеющее способности к самодвижению. Конечным источником всякого движения является Бог, осмысленный Аристотелем как «неподвижный перводвигатель» и единство формальной, движущей и целевой причин.

«Таким образом, ясно, что мудрость есть наука об определенных причинах и началах.

Так как мы ищем именно эту науку, то следует рассмотреть, каковы те причины и начала, наука о которых есть мудрость. Если рассмотреть те мнения, какие мы имеем о мудром, то, быть может, достигнем здесь больше ясности. Во-первых, мы предполагаем, что мудрый, насколько это возможно, знает все, хотя он и не имеет знания о каждом предмете в отдельности. Во-вторых, мы считаем мудрым того, кто способен познать трудное и нелегко постижимое для человека (ведь воспринимание чувствами свойственно всем, а потому это легко и ничего мудрого в этом нет). В-третьих, мы считаем, что более мудр во всякой науке тот, кто более точен и более способен научить выявлению причин, и, [в-четвертых], что из наук в большей мере мудрость та, которая желательна ради нее самой и для познания, нежели та, которая желательна ради извлекаемой из нее пользы, а, [в-пятых], та, которая главенствует, – в большей мере, чем вспомогательная, ибо мудрому надлежит не получать наставления, а наставлять, и не он должен повиноваться другому, а ему – тот, кто менее мудр.

Вот каковы мнения и вот сколько мы их имеем о мудрости и мудрых. Из указанного здесь знание обо всем необходимо имеет тот, кто в наибольшей мере обладает знанием общего, ибо в некотором смысле он знает все подпадающее под общее. Но, пожалуй, труднее всего для человека познать именно это, наиболее общее, ибо оно дальше всего от чувственных восприятий. А наиболее строги те науки, которые больше всего занимаются первыми началами: ведь те, которые исходят из меньшего числа [предпосылок], более строги, нежели те, которые приобретаются на основе прибавления (например, арифметика более строга, чем геометрия). Но и научить более способна та наука, которая исследует причины, ибо научают те, кто указывает причины для каждой вещи. А знание и понимание ради самого знания и понимания более всего присущи науке о том, что наиболее достойно познания, ибо тот, кто предпочитает знание ради знания, больше всего предпочтет науку наиболее совершенную, а такова наука о наиболее достойном познания. А наиболее достойны познания первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное, а не через то, что им подчинено. И наука, в наибольшей мере главенствующая и главнее вспомогательной, – та, которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае; эта цель есть в каждом отдельном случае то или иное благо, а во всей природе вообще – наилучшее.

Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследу-

ющая первые начала и причины: ведь и благо, и “то, ради чего” есть один из видов причин. А что это не искусство творения, объяснили уже первые философы. Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой потребности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

Аристотель. Метафизика // Сочинения: в 4-х т. – М. : Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 67–69.

1.5. Ниже приводятся извлечения из книги Б. Рассела «История западной философии». Подготовьте ответы на вопросы к тексту и выполните задания:

а) В чем суть подхода Рассела к вопросу о соотношении философии, теологии и науки? Объясните смысл понятия «Ничья Земля», который Рассел использует применительно к философии.

б) Какие аргументы приводит автор для обоснования необходимости философского познания?

в) Раскройте смысл утверждения Рассела, которое содержится в последнем абзаце текста: «*Неуверенность перед лицом живых надежд и страхов мучительна, но она должна сохраняться, если мы хотим жить без поддержки утешающих басен*».

Бертран Рассел (1872–1970) – английский философ, логик, математик, социолог, общественный деятель, лауреат Нобелевской премии в области литературы. Внес значительный вклад в развитие современной математической логики.

«Философия» – слово, которое употреблялось во многих смыс-

лах, более или менее широких или узких. Я предлагаю употреблять это слово в самом широком смысле, который и попытаюсь теперь объяснить.

Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все точное знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все догмы, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство и цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем представлялся Гамлету? А может быть он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы его можем достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к своей гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, – просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы и притом весьма определенные, но самая определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии.

... Наука учит нас, что мы способны познавать, но то, что мы

способны познавать, ограничено, и если мы забудем, как много лежит за этими границами, то утратим восприимчивость ко многим очень важным вещам. Теология, с другой стороны, вводит догматическую веру в то, что мы обладаем знаниями там, где фактически мы невежественны, и тем самым порождает некоторого рода дерзкое неуважение к Вселенной. Неуверенность перед лицом живых надежд и страхов мучительна, но она должна сохраняться, если мы хотим жить без поддержки утешающих басен. Нехорошо и то и другое: забывать задаваемые философией вопросы и убеждать себя, что мы нашли бесспорные ответы на них. Учитесь тому, как жить без уверенности и в то же время не быть парализованным нерешительностью – это, пожалуй, главное, что может сделать философия в наш век для тех, кто занимается ею».

Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Ростов н/Д. : Феникс, 2002. – С. 6–8.

1.6. Подготовьте ответы на поставленные вопросы к фрагментам из книги Н. Бердяева «Я и мир объектов»:

а) Какие два типа философии противопоставляет между собой Бердяев? В чем состоит сущность и особенности каждого из них?

б) Что означает следующее утверждение Бердяева: «Философия связана с целостной жизнью духа и она есть функция жизни духа»?

Николай Александрович Бердяев (1874–1948) – русский философ, представитель персонализма и религиозного экзистенциализма. В своих философских воззрениях исходил из онтологического и ценностного различия мира призрачного (эмпирические условия жизни человека, где господствует разъединенность, вражда, рабство) и мира подлинного (где царствует дух и свобода). Человек своей задачей имеет прорыв из рабства и вражды мира в царство духа и свободы, что возможно благодаря творчеству. Размышления Бердяева о свободе, личности и творчестве принесли ему европейскую известность.

«...Настоящая философия, которой действительно что-то открывается, есть не та, которая исследует объекты, а та, которая мучится смыслом жизни и личной судьбы. Философия и начинается с размышления над моей судьбой.

...Философия не может быть автономной в том смысле, что не может быть независимой от целостного человека и его жизненного опыта, от погруженности познающего в бытие. Такая автономия философии есть погоня за призраком. Философия неизбежно ан-

тропологична, но познает бытие в человеке и через человека.

...Философия неизбежно антропологична еще в том смысле, что она не может быть оторвана от жизни, не может быть исключительно теоретической, она должна быть действием и она связана с улучшением жизни, она неизбежно и практическая философия. К этому стремились великие философы, философы, не порвавшие с мудростью. Отвращение к обыденности, скуке, повторимости, уродству, неправде жизни этого мира вызывает или уход из этого мира в созерцание метафизическое и мистическое мира идей и мира божественного, иного мира, или творческое, активное изменение мира, создание нового мира. Настоящая, мудрая философия не может оставаться школьной академической философией. Положение философской элиты, оторванной от жизни, ложное и не может быть сохранено. Философия имеет практическую задачу. И неизбежно приближение языка философии к языку жизни. Философия связана с целостной жизнью духа, и она есть функция жизни духа. Она может узнать тайну бытия, лишь погрузившись в человеческую судьбу, лишь плача над ней, а не отвлекаясь от нее. Чисто кабинетная, книжная философия делается все более и более невозможной. Философия есть акт жизни».

Бердяев, Н. А. Я и мир объектов // Бердяев Н. А. Философия свободного духа. – М. : Республика, 1994. – С. 240, 242.

1.7. Проведите сравнительный анализ подходов Аристотеля, Б. Рассела и Н. Бердяева к пониманию философии и сделайте выводы.

2. Философия и дофилософские формы мировоззрения (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 2.1. Каковы основные черты мифологического мировоззрения?
- 2.2. Справедлив ли тезис о том, что в современном сознании невозможно встретить реликты мифологического мировоззрения? Дайте обоснованный ответ на вопрос.
- 2.3. Внимательно прочитайте выдержки из работы А. Лосева «Диалектика мифа» и подготовьте ответы на следующие вопросы:
 - а) Какие два подхода к познанию мифа выделяет А. Лосев?
 - б) Как следует понимать утверждение А. Лосева о том, что миф – это «...не выдумка, но – наиболее яркая и самая подлинная действительность», а также «...совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола»?

Алексей Федорович Лосев (1893–1988) – русский философ, автор трудов по философии имени, истории философии и эстетики. Разрабатывал оригинальную философскую систему, в основе которой лежали новые концепции имени, символа и мифа, связанные с имяславием и доктриной православного энегетизма, понимаемой в духе исихазма.

«Миф не есть выдумка или фикция, не есть фантастический вымысел. Это заблуждение почти всех “научных” методов исследования мифологии должно быть отброшено в первую голову. Разумеется, мифология есть выдумка, *если применить к ней точку зрения науки*¹, да и то не всякой, но лишь той, которая характерна для узкого круга ученых новоевропейской истории последних двух-трех столетий. С какой-то произвольно взятой, совершенно условной точки зрения миф действительно есть вымысел. Однако мы условились рассматривать миф не с точки зрения какого-нибудь научного, религиозного, художественного, общественного и прочего мировоззрения, но исключительно лишь с точки зрения самого же мифа, глазами *самого мифа*, мифическими глазами. Этот вот мифический взгляд на миф нас тут и интересует. *А с точки зрения самого мифического сознания ни в каком случае нельзя сказать, что миф есть фикция и игра фантазии.* Когда грек не в эпоху скептицизма и упадка религии, а в эпоху расцвета религии и мифа говорил о своих многочисленных Зевсах и Аполлонах; когда некоторые племена имеют обычай надевать ожерелье из зубов крокодила для избежания опасности утонуть при переплытии больших рек; когда религиозный фанатизм доходит до самоистязания и даже до самосожжения, – то весьма невежественно было бы утверждать, что действующие тут мифические возбудители есть не больше как только выдумка, чистый вымысел для данных мифических субъектов. Нужно быть до последней степени близоруким в науке, даже просто слепым, чтобы не заметить, что миф есть (для мифического сознания, конечно) наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей мере напряженная реальность. Это не выдумка, но – *наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это – совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола.*»

Лосев, А. Ф. Диалектика мифа // Лосев А. Ф. Самое само : сочинения. – М. : ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 209–210.

¹ Здесь и далее курсив в цитатах автора.

2.4. На основании изучения представленных ниже текстовых фрагментов работы Р. Барта «Мифологии» выполните следующие задания:

а) сформулируйте тезисы, определяющие подход Барта к пониманию мифа;

б) раскройте суть утверждения Барта о том, что «мифом может быть все».

Ролан Барт (1915–1980) – французский философ-структуралист, литературовед, основатель Центра по изучению массовых коммуникаций. В своих историко-культурных исследованиях стремился выявить общие механизмы порождения, функционирования, а также знаковую связь таких феноменов культуры, как литературное творчество, мода, этикет, различные социальные структуры.

«Что же такое миф сегодня? На этот вопрос я сразу же дам простой предварительный ответ, точно согласующийся с этимологией: миф – это слово.

...Разумеется, это не какое угодно слово: чтобы язык стал мифом, он должен удовлетворять некоторым особым условиям... Однако с самого начала необходимо твердо заявить, что миф представляет собой коммуникативную систему, некоторое сообщение. Отсюда явствует, что это не может быть ни вещь, ни понятие или идея; это форма, способ обозначения.

...Определяющим для мифа является не предмет его сообщения, а способ, которым оно высказывается; у мифа имеются формальные границы, но нет субстанциальных. Значит, мифом может быть все? Да, я считаю так, ибо наш мир бесконечно суггестивен. Любой предмет этого мира может из замкнуто-немого существования перейти в речевое состояние, открыться для усвоения обществом – ведь никакой закон, ни природный, ни иной, не запрещает нам говорить о чем угодно. Дерево – это дерево. Да, конечно. Но дерево в устах Мину Друэ² – это уже не просто дерево, это дерево приукрашенное, приспособленное к определенному способу восприятия, нагруженное положительными и отрицательными литературными реакциями, образами, одним словом, к его чистой материальности прибавляется определенное социальное применение.

...можно допустить, что бывают мифы очень древние, но никак не

² Мину Друэ (р. 1947) – французская поэтесса, известная своими стихами, написанными в детском возрасте.

вечные, ибо только человеческая история превращает действительность в слово, она и только она властна над жизнью и смертью мифического языка. Уходя или не уходя корнями в далекое прошлое, мифология обязательно зиждется на историческом основании, ибо миф есть слово, избранное историей, и он не может возникнуть из “природы” вещей».

Барт, Р. Мифологии / Р. Барт. – М. : Академический проект, 2014. – С. 265–266.

3. Основные философские направления (материализм и идеализм) (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Как следует истолковывать «основной вопрос философии» в контексте современного философского знания?

3.2. Приведите аргументы в пользу тезиса о том, что идеализм близок религии, а материализм ориентирован на науку.

3.3. Логическое задание. Найдите и обоснуйте соответствия приведенных ниже тезисов основным философским направлениям – материализму и идеализму.

1. Мир не сотворен и существует вечно.
2. Сознание человека определяется материальными условиями его бытия.
3. Духовное начало является основанием мира, и оно существует независимо от сознания человека.
4. Движение – это атрибут материи.
5. Душа – это нематериальная субстанция, независимая от тела, бессмертное духовное начало.
6. Абстрактные понятия – красота, добро, справедливость, а также математические и логические формулы существуют сами по себе, вне и независимо от сознания человека.
7. Познание – это отражение в сознании человека объективной действительности.
8. Для вещей «быть» означает «быть в восприятии». Поэтому, познавая вещи, мы познаем лишь собственные ощущения.

4. Структура и функции философии (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 4.1. Обоснуйте связь между онтологией и гносеологией.
- 4.2. О чем свидетельствует многообразие предметных областей философского знания?

4.3. Творческое задание (конкурс вопросов).

Задание выполняется в группах. Каждая группа студентов (пять-семь человек) получает следующее задание: на основании изученного материала темы необходимо сформулировать три вопроса, побуждающих к философским дискуссиям. С выполненным заданием от каждой группы выступает представитель, который должен не только зачитать подготовленные вопросы (их также следует записать на доске), но и объяснить, почему именно эти вопросы были сформулированы группой. Каждый вопрос, оценивается преподавателем по пятибалльной шкале. При оценке учитываются такие разноплановые характеристики вопроса, как теоретическая глубина, оригинальность, связь с жизненным миром человека, актуальность. Результаты заносятся преподавателем в таблицу:

Номер вопроса	Группа 1 (баллы)	Группа 2 (баллы)	Группа 3 (баллы)
1			
2			
3			

5. Генезис философии в Древней Греции. Милетская школа. Гераклит. Учения элеатов и пифагорейцев (выступления с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

5.1. Почему возникновение философии в Древней Греции следует рассматривать как подлинную духовную революцию?

5.2. Раскройте смысл тезиса, согласно которому генезис философии в Древней Греции – это движение познания от «мифа к логосу».

5.3. Чем объяснить то обстоятельство, что первые греческие натурфилософы первооснову всего усматривали в каком-либо конкретном природном начале – воде, воздухе, огне? Не заводит ли такой ход мыслей в логический тупик?

5.4. Почему первые греческие философы рассматривали одушевленность как одну из главных характеристик космоса?

5.5. Имели ли мифы какое-либо значение для формирования представлений о происхождении и устройстве мира в учениях ранних греческих философов?

5.6. Изучите представленные ниже фрагменты текстов и сделайте сравнительный анализ взглядов греческих натурфилософов

по вопросу о происхождении всего сущего. Выводы запишите в своих рабочих тетрадах. При выполнении задания следует учесть, что большинство произведений первых греческих философов до нас не дожили. Поэтому значительную часть сведений об этих ученых можно получить лишь у более поздних авторов, которые работали в жанре «взглядоописаний», то есть являлись доксографами. Так, известными доксографами были Ипполит (ок. 170–236), Симпликий (ок. 490–560), Диоген Лаэртский (первая половина III века). В связи с этим учения греческих натурфилософов даются здесь в изложении указанных авторов.

Учение Фалеса

Фалес (ок. 625–547 до н. э.) – первый исторически достоверный представитель древнегреческой философии, основатель стихийно-материалистической милетской школы. В многообразии вещей искал единое первоначало, которое усматривал в воде.

Ипполит: «Сообщают, что Фалес Милетский, один из семи мудрецов, первым принял за философию природы. Он говорил, что начало и конец Вселенной – вода. Ибо все образуется из воды путем ее затвердевания [замерзания], а также испарения. Все плавает на воде, от чего происходят землетрясения, вихри и движения звезд. И все произрастает и течет в ладном согласии с природой предка-родоначальника, от которого все произошло. Богом он считал вот что: “то, у чего нет ни начала, ни конца”».

Фрагменты ранних греческих философов: в 2 ч. – М. : Наука, 1989. – С. 109.

Учение Анаксимандра

Анаксимандр (ок. 610–546 до н. э.) – древнегреческий натурфилософ, ученик Фалеса, автор первого прозаического произведения в прозе «О природе». Рассматривая в качестве первоначала всего сущего «апейрон» как нечто беспредельное и качественно неопределенное, Анаксимандр этим самым преодолевает наивный подход первых философов, усматривающих первоначало в какой-либо конкретной природной стихии (вода, воздух, огонь).

Симпликий: «Из полагающих одно движущееся и бесконечное [начало] Анаксимандр, преемник и ученик Фалеса, началом и элементом сущих [вещей] полагал бесконечное (апейрон), первым введя это имя начала. Этим [началом] он считает не воду и никакой-нибудь другой из так называемых элементов, но некую иную бесконечную природу, из которой рождаются небосводы [миры] и

находящиеся в них космосы. Ясно, что, подметив взаимопревращение четырех элементов, он не считал ни один из них достойным того, чтобы принять его за субстрат [остальных], но [признал субстратом] нечто иное, отличное от них. Возникновение он объясняет не инаковением [= качественным превращением] первоэлемента, но выделением противоположностей вследствие вечного движения».

*Фрагменты ранних греческих философов:
в 2 ч. – М. : Наука, 1989. – С. 130.*

Учение Анаксимена

Анаксимен (ок. 588–525 до н. э.) – древнегреческий натурфилософ, ученик Анаксимандра, третий и последний представитель милетской школы. Утверждал, что все сущее происходит из первоэлемента – воздуха, путем его сгущения и разряжения.

Ипполит: «Анаксимен полагал, что начало – бесконечный воздух, из которого рождается то, что есть, что было и что будет, а также боги и божественные существа, а [все] прочие [вещи] – от его потомков. Свойство воздуха таково: когда он предельно ровен [уравновешен, однородно-усреднен], то не явлен взору, а обнаруживает себя [когда становится] холодным, теплым, сырым и движущимся. Двигается же он всегда, ибо если бы он не двигался, то все, что изменяется, не изменялось бы. Сгущаясь и разряжаясь, [воздух] приобретает видимые различия. Так, растекшись [~ рассеявшись] до более разряженного состояния, он становится огнем; в нейтральном [букв. “среднем, промежуточном”] состоянии возвращается к [природе] воздуха; по мере сгущения из воздуха путем “валяния” образуется облако, сгустившись еще больше, [он становится] водой, еще больше – землей, а достигнув предельной плотности – камнями».

*Фрагменты ранних греческих философов:
в 2 ч. – М. : Наука, 1989. – С. 134.*

Учение Гераклита

Гераклит (ок. 544 – ок. 483 до н. э.) – древнегреческий философ из Эфеса, основатель исторически первой формы диалектики. Все сущее возникает из огня по необходимости, которую Гераклит называет «логосом». Учение Гераклита о всеобщем становлении, единстве противоположностей, их борьбе, тождестве и переходе друг в друга явилось существенным вкладом в развитие античной диалектики.

Диоген Лаэртский: «Частности его учения таковы. Огонь – первоэлемент, и все вещи – обменный эквивалент огня – возникают из

него путем разряжения и сгущения <...> Вселенная конечна, и космос один. Рождается он из огня и снова сгорает дотла через определенные периоды времени, попеременно в течение совокупной вечности (эон), происходит же это согласно судьбе. Та из противоположностей, которая ведет к возникновению [космоса], называется войной и распрей, а та, что – к сгоранию (экипирозе) – согласиём и миром, изменения – путем вверх – вниз, по которому и возникает космос. Сгущаясь, огонь увлажняется и, сплываясь, становится водой; вода, затвердевая, превращается в землю: это путь вниз. Земля, в свою очередь, снова тает [~ плавится], из нее возникает вода, а из воды – все остальное; причины почти всех [этих] явлений он возводит к испарению из моря: это путь вверх».

*Фрагменты ранних греческих философов:
в 2 ч. – М. : Наука, 1989. – С. 177.*

5.7. Раскройте связь приведенных высказываний Гераклита с основополагающими принципами его диалектики.

- Война (Полемос) – отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других – людьми, одних творит рабами, других – свободными.
- Сопряжения: целое и нецелое, сходящееся расходящееся, созвучное несозвучное, из всего – одно, из одного – все.
- Должно знать, что война общепринята, что вражда – обычный порядок вещей и что все возникает через вражду и заимообразно.
- Путь вверх – вниз один и тот же.
- Море – вода чистейшая и грязнейшая: рыбам питьевая и спасительная, людям негодная для питья и губительная.
- Холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, иссохшее орошается.
- В одну и ту же реку нельзя войти дважды.
- Болезнь делает приятным и благим здоровье, голод – сытость, усталость – отдых.
- Все течет, все изменяется.

5.8. Какие возможности для последующего развития научного познания открывала «числовая философия» пифагорейцев?

5.9. Как следует понимать тезис Парменида о тождестве мышления и бытия?

5.10. Внимательно прочтите отрывок из поэмы Парменида «О природе». Сформулируйте и запишите в своих рабочих тетрадях основные характеристики бытия, о которых говорит Парменид, и раскройте между ними логические связи.

Парменид (вторая половина VI – начало V в. до н. э.) – древнегреческий философ из Элеи (Южная Италия), основоположник Элейской школы, одна из ключевых фигур в истории древнегреческой философии и европейской философской традиции в целом. Согласно «учению истины», бытие едино, неподвижно, вечно, умопостигаемо, неделимо, не содержит пустоты.

«О природе»

[Путь истины]

<...> Ибо мыслить – то же, что быть...

Можно лишь то говорить и мыслить, что есть; бытие ведь

Есть, а ничто не есть: прошу тебя это обдумать. <...>

<...> Рассуди многоспорный довод

Разумом, мной приведенный. Один только путь остается,
«Есть» гласящий; на нем – примет очень много различных,
Что не рожденным должно оно быть и негибнущим также,
Целым, однородным, бездрожным и совершенным.

И не «было» оно, и не «будет», раз ныне все сразу
«Есть», одно, сплошное. Не сыщешь ему ты рожденья.

Как, откуда взросло? Из не-сущего? Так не позволю

Я ни сказать, ни помыслить: немислимо, невыразимо

Есть, что не есть. Да и что за нужда бы его побудила

Позже скорее, чем раньше, начав с ничего, появляться?

Так что иль быть всегда, иль не быть никогда ему должно.

Но и из сущего не разрешит Убеждения сила,

Кроме него самого, возникать ничему. Потому-то

Правда его не пустила рождаться, ослабив оковы,

Иль погибать, но держит крепко. Решение – вот в чем:

Есть иль не есть? Так вот, решено, как и необходимо,

Путь второй отмести как немислимый и безмянный

(Ложен сей путь), а первый признать за сущий и верный.

Как может «быть потом» то, что есть, как могло бы

«быть в прошлом»?

«Было» – значит не есть, не есть, если «некогда будет».

Так угасло рождение и без вести гибель пропала.

И неделимо оно, коль скоро всецело подобно:

Тут вот – не больше его ничуть, а там вот – не меньше,

Что исключило бы сплошность, но все наполнено сущим.

Но в границах великих оков оно неподвижно,

Безначально и непрерывно: рождение и гибель

Прочь отброшены – их отразил безошибочный довод.

Тоже, на месте одном, покоясь в себе, пребывает
И пребудет так постоянно: мощно Ананкэ
Держит в оковах границ, что вокруг его запирают,
Ибо нельзя бытию незаконченным быть и не должно:

Нет нужды у него, а будь, во всем бы нуждалось.

То же самое – мысль и то, о чем мысль возникает,

Ибо без бытия, о котором ее изрекают,

Мысли тебе не найти. Ибо нет и не будет другого

Сверх бытия ничего: Судьба его приковала

Быть целокупным, недвижимым. Поэтому именем будет

Все, что приняли люди, за истину то полагая:

«Быть и не быть», «рождаться на свет и погибнуть бесследно»,

«Перемещаться» и «цвет изменять ослепительно яркий».

Но, поскольку есть крайний предел, оно завершено

Отовсюду, подобное глыбе прекруглого Шара,

От середины везде равносильное, ибо не больше,

Но и не меньше вот тут должно его быть, чем вон там вот.

Ибо нет ни не-сущего, кое ему помешало б

С равным смыкаться, ни сущего, так чтобы тут его было

Больше, меньше – там, раз все оно неуязвимо.

Ибо отовсюду равно себе, однородно в границах.

Фрагменты ранних греческих философов:

в 2 ч. – М.: Наука, 1989. – С. 296–297.

5.11. В чем заключается противоположность философских воззрений Парменида и Гераклита?

5.12. На какую важную проблему познания указывают апории Зенона?

6. Атомистический материализм Демокрита

(выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

6.1. На основании каких наблюдений и аналогий могло возникнуть атомистическое учение Демокрита?

6.2. В чем состоит философский смысл утверждения Демокрита об абсолютной неделимости атома?

6.3. Каково значение атомистического материализма для последующего развития научно-философского знания?

6.4. Логическое задание.

Известно, что в своем понимании мира Демокрит исходил из принципа всеобщей причинной обусловленности. Это означает, что

все имеет свою причину, и поэтому все происходит по необходимости. Но если все происходит по необходимости, то тогда нет места случайности. Таков основополагающий тезис Демокрита. Между тем мы нередко используем понятие случайности по отношению к самым различным событиям действительности. Например, принято считать, что человек случайно упал, наступив на скользкую поверхность. Или мы говорим, что случайно встретили на улице человека, которого не видели уже много лет. В связи с этим возникает вопрос: можно ли признать справедливым отрицание случайности Демокритом? Отвечая на этот вопрос, необходимо привести убедительные доказательства в пользу той или иной точки зрения.

Задание выполняется в группах. Каждая группа студентов (пять-семь человек) должна подготовить развернутый, аргументированный ответ на поставленный вопрос. От каждой группы выступит представитель (представители). На базе выполненного задания преподаватель организывает дискуссию и оценивает работу в группах по пятибалльной шкале.

Завершение семинара

Подготовка обобщающих тезисов по теме. Каждый студент должен подготовить краткое сообщение по изученной теме, состоящее из шести-восьми тезисов. В тезисах необходимо отразить основные проблемно-тематические аспекты изученного материала. При выполнении задания важно учитывать следующие вопросы:

1. Что такое философия и каковы отличительные особенности философского мировоззрения?
2. Что общего в подходах первых греческих философов к познанию природы?
3. Каковы основные идеи школы Пифагора и элеатов?
4. В чем суть и значение атомизма Демокрита?

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2

ТЕМА: Античная философия (классический период) и философия эпохи Средневековья

План семинара:

1. *Общая характеристика классического периода в истории и культуре Древней Греции.*
2. *Жизнь и учение Сократа.*
3. *Объективный идеализм Платона.*
4. *Философия Аристотеля.*
5. *Мировоззрение эпохи Средневековья.*
6. *Основные проблемы и черты средневековой философии. Патристика и схоластика. Августин и Фома Аквинский.*

Основные понятия: *диалектика, майевтика, ирония, софистика, объективный идеализм, гипостазирование, идея (эйдос), энтелехия, теология, монотеизм, креационизм, онтологическое доказательство бытия Бога, провиденциализм, эсхатология, реализм и номинализм, двойственная истина, «бритва Оккама», патристика, схоластика, божественное откровение.*

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник /Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Раздел второй. Краткий очерк истории философии (Философия Древнего мира и Средневековья)).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – Гл. 1: Античная философия. – Гл. 2: Философия Средневековья. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 2: Античная философия. – Гл. 3: Средневековая философия Запада. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – Гл. 2: Становление философии. Основные этапы ее исторического развития. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с.
5. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 2.: Античная философия. – Гл. 3: Средневеко-

вая философия. Проблема соотношения разума и веры. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.

6. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 3: Античная философия: гармония мира, человека и разума. – Гл. 4: Средневековая философия. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М. : Высшая школа, 1999. – 400 с.

2. Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. – М. : Мысль, 1985. – 504 с.

3. Лосев, А. Ф. Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М. : Молодая гвардия, 1993. – 384 с.

4. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – М. : Мысль, 2006. – 992 с.

5. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. – М. : Высшая школа, 1981. – 375 с.

6. Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. – М. : Мысль, 1979. – 432 с.

7. Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М. : Высшая школа, 1979. – 448 с.

1. Общая характеристика классического периода в истории и культуре Древней Греции (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

1.1. Каким образом социально-исторические сдвиги в Греции второй половины V–IV в. до н. э. повлияли на философию?

1.2. В чем состоят основные отличия философии классического периода (вторая половина V–IV в. до н. э.) от раннегреческой философии (VI–первая половина V в. до н. э.)?

2. Жизнь и учение Сократа (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

2.1. Что общего и в чем отличия между философией Сократа и взглядами софистов?

2.2. Раскройте суть диалектического метода Сократа и его основных составляющих – иронии, опровержения и майевтики.

2.3. Почему этику Сократа принято считать этическим рационализмом?

2.4. Этика Сократа рассматривает знание как необходимое и достаточное условие добродетели. Так, если человек знает, что такое справедливость, мужество, благочестие, то он всегда будет поступать справедливо, мужественно и благочестиво. Но если человек обладает знанием тех или иных пороков, например, лжи, малодушия или лицемерия, то означает ли это, что он так же будет поступать в соответствии с этим знанием?

2.5. Дайте оценку этическому учению Сократа.

3. Объективный идеализм Платона (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Каковы жизненные и идейные истоки объективного идеализма Платона?

3.2. Раскройте мировоззренческий смысл платоновского идеализма.

3.3. Внимательно прочитайте фрагмент диалога «Тимей» Платона и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) В чем Платон усматривает наиболее важные отличия идеи от вещи?

б) О каких двух видах познания говорит Платон и как они связаны с его дуализмом идеи и вещи?

Платон (427–347 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, основоположник объективного идеализма. Оказал сильное влияние на последующее развитие европейской философской традиции. Философия Платона основывается на принципе неизмеримого превосходства идеи над вещью, идеального над материальным, что было концептуализировано в соответствующей картине мира и явилось важным основанием для формирования ценностных идеалов и этических принципов человека.

«...Итак, вот каков мой приговор если ум и истинное мнение – два разных рода, в таком случае идеи, недоступные нашим ощущениям и постигаемые одним лишь умом, безусловно существуют сами по себе; если же, как представляется некоторым, истинное мнение ничем не отличается от ума, тогда следует приписать наибольшую достоверность тому, что воспринимается телесными ощущениями. Но следует признать, что это – два различных [рода]: они и рождены порознь, и осуществляют себя неодинаково. Так ум рождается в нас от наставления, а истинное мнение – от убеждения; первый всегда способен отдать себе во всем правильный отчет, вто-

рое – безотчетно; первый не может быть сдвинут с места убеждением, второе подвластно переубеждению; наконец, истинное мнение, как приходится признать дано любому человеку, ум же есть достоинство богов и лишь малой горстки людей. Если все это так, приходится признать, во-первых, что есть тождественная идея, нерожденная и негибнущая, ничего не воспринимающая в себя откуда бы то ни было и сама ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли. Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя – осязаемое, рожденное, вечно движущееся, возрастающее в некоем месте и вновь из него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением».

Платон. Тимей // Платон. Филеб. Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1999. – С. 454–455.

3.4. Раскройте связь между объективным идеализмом Платона и его учением о познании на основе анализа приведенной выдержки из диалога «Федон».

«... – Да, – продолжал Сократ, – примерно такое убеждение и должно составиться из всего этого у подлинных философов, и вот что приблизительно могли бы они сказать друг другу: “Словно какая то тропа приводит нас к мысли, что пока мы обладаем телом и душа наша неотделима от этого зла, нам не овладеть полностью предметом наших желаний. Предмет же этот, как мы утверждаем, – истина. В самом деле, тело не только доставляет нам тысячи хлопот – ведь ему необходимо пропитание! – но вдобавок подвержено недугам, любой из которых мешает нам улавливать бытие. Тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами и такой массой всевозможных вздорных призраков, что, верьте слову, из-за него нам и в самом деле совсем невозможно о чем бы то ни было поразмыслить! А кто виновник войн, мятежей и битв, как не тело и его страсти? Ведь все войны происходят ради стяжания богатств, а стяжать их нас заставляет тело, которому мы по-рабски служим. Вот по всем этим причинам – по вине тела – у нас нет досуга для философии».

Но что всего хуже: если даже мы на какой-то срок освобождаемся от заботы о теле, чтобы обратиться к исследованию и размышлению, тело и тут всюду нас пугает, сбивает с толку, приводит в замешательство, в смятение, так что из-за него мы оказываемся не в силах разглядеть истину. И напротив, у нас есть неоспоримые доказательства, что достигнуть чистого знания чего бы то ни было мы не можем иначе

как отрешившись от тела и созерцая вещи сами по себе самою по себе душой. Тогда, конечно, у нас будет то, к чему мы стремимся с пылом влюбленных, а именно разум, но только после смерти, как обнаруживает наше рассуждение, при жизни же – никоим образом. Ибо если, не расставшись с телом, не возможно достичь чистого знания, то одно из двух: или знание вообще не достижимо, или же достижимо только после смерти. Ну, конечно, ведь только тогда, и никак не раньше, душа остается сама по себе без тела. А пока мы живы, мы, по-видимому, тогда будем ближе всего к знанию, когда как можно больше ограничим свою связь с телом и не будем заражены его природою, но сохраним себя в чистоте до той поры, пока сам бог нас не освободит”».

Платон. Федон // Платон. Федон, Пир, Федр, Парменид. – М. : Мысль, 1999. – С. 17–18.

3.5. Ознакомьтесь с содержанием платоновского «мифа о пещере» в изложении известного российского историка философии А. Н. Чанышева и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Что необходимо, по Платону, для того, чтобы преодолеть наивный реализм нашего сознания и постичь истину?

б) В чем Платон видит назначение подлинного философа и истоки его жизненной драмы?

«...Создавая доктрину идеализма, Платон, по-видимому, сознавал ее несовместимость не только с материализмом, но и с обыденным сознанием и со здравым смыслом, с его уверенностью в том, что человек живет в реальном мире и что его чувства дают ему в общем правильную картину этого мира. Поэтому Платону было важно подорвать наивно-реалистическую непосредственную веру в реальность чувственного и вещного мира. В этих целях в начале седьмой книги “Государства” Платон сравнивает наивных реалистов, верящих в реальность чувственной картины, с людьми, которые с рождения находятся в пещере и видят при слабом источнике света лишь тени вещей, а не сами вещи. Они убеждены, что, кроме их пещеры, проникающего в нее слабого света и бледных теней, ничего нет. Такие узники совершенно не верят тому из них, кто, сумев вырваться за пределы пещеры и увидев реальные вещи, возвращается к ним и говорит им о мире за пределами пещеры. Теперь представим вместо теней вещей сами вещи, вместо слабого источника света – само Солнце, вместо пещеры – весь чувственный мир, всю природу, вместо узников – всех людей, а вместо человека, выбравшегося из пещеры, – философа-идеалиста. Он и говорит людям, что они живут

в мире теней, в призрачном, нереальном мире, что есть другой, истинный мир и что они должны стремиться увидеть его очами разума. Но люди не верят философу идеалисту и смеются над ним. Между тем такой философ, по Платону, желает людям только добра».

Чанышев А. Н. // Курс лекций по древней философии. – М. : Высшая школа, 1981. – С. 249.

3.6. Анализ концепции идеального государства Платона.

Данная форма работы предполагает использование элементов проблемной дискуссии и полемики. Задание выполняется всеми присутствующими студентами, разделенными на три группы, две из которых – это группы экспертов-аналитиков, а третью можно условно назвать группой социальных реформаторов.

1. Задания первой группе экспертов-аналитиков (эксперты-критики):

- на основании критического анализа концепции Платона выявите ее основные недостатки;
- спрогнозируйте возможные негативные социальные последствия в случае воплощения концепции идеального государства Платона.

2. Задание второй группе экспертов-аналитиков (эксперты-апологеты):

- приведите обоснованные аргументы в пользу концепции Платона. При этом важно мысленно представить себе воплощение этой концепции в конкретном социальном опыте и найти в этом определенные положительные стороны.

3. Задание группе социальных реформаторов:

- сформулируйте концепцию реформирования идеального государства Платона. Для этого необходимо обосновать цели и задачи реформаторской деятельности, а также составить перечень реформ с учетом их возможных социальных последствий.

Анализ проекта наилучшего государства Платона предполагает рассмотрение всех его основных положений, которые в сжатом виде можно представить с помощью следующей схемы:

Идеальное государство состоит из трех групп граждан или сословий. Первое сословие – философы, которые управляют государством. У них преобладает разумная часть души, добродетелью которой является мудрость. Второе сословие – воины (стражи). Они

защищают государство, так как в их душе преобладает волевая часть, соответствующая такой добродетели, как мужество. Третье сословие – земледельцы и ремесленники, у которых наиболее развита вожделеющая часть души. Они обеспечивают все государство продуктами своего труда. Первые два сословия – высшие сословия. Они не имеют, в отличие от третьего, низшего сословия, таких институтов, как семья и частная собственность. Воспроизводство высших сословий происходит путем подбора пар государством. Родившиеся дети воспитываются отдельно от своих родителей. Поэтому дети не знают своих родителей, равно как и родители не знают своих детей. В государстве запрещены наука о природе и изобразительное искусство. Установлена строгая цензура в отношении сказок и мифов, лирических и драматических произведений. Согласно Платону, такое государство – наилучшее, так как оно обладает мудростью, мужеством, справедливостью и рассудительным повиновением худшей части государства его лучшей части. Каждый гражданин занимается исключительно своим делом ради блага самого государства.

При выполнении задания следует также опираться на приведенные ниже фрагменты диалога Платона «Государство». Напомним, что в этом диалоге, как и во всех других, за исключением диалога «Законы», их неизменным участником является Сократ – учитель Платона, «наилучший из всех философов», в уста которого Платон вкладывает свои собственные мысли.

Фрагмент 473-d-e:

«(Сократ) Пока в государствах не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их много, – которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство, которое мы только что описали словесно. Вот почему я так долго не решался говорить, – я видел, что все это будет полностью противоречить общепринятому мнению; ведь трудно людям признать, что иначе не возможно не личное их, не общественное благополучие».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 252–253.

Фрагмент 428-с:

«(Сократ) Мужественным государство бывает лишь благодаря какой-то одной своей части – благодаря тому, что в этой своей части оно обладает способностью постоянно сохранять то мнение об опасностях – а именно, что они заключаются в том то и в том то, – которое внушил ей законодатель путем воспитания».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 200.

Фрагмент 431-с-d:

«(Сократ) Множество самых разнообразных вожделений, удовольствий и страданий легче всего наблюдать у детей, женщин и у домашней челяди, а среди тех, кого называют сводными людьми, – у ничтожных представителей большинства».

(Главкон) Конечно.

(Сократ) А простые, умеренные переживания, продуманно направленные с помощью разума и правильного мнения, ты встретишь у очень немногих, лучших по природе и воспитанию».

(Главкон) Это верно.

(Сократ) Так не замечаешь ли ты этого и в нашем государстве: ничтожные вожделения большинства подчиняются там разумным желанием меньшинства, то есть людей порядочных?»

(Главкон) Да, замечаю.

(Сократ) Значит, если уж признавать какое-нибудь государство преодолевшим и удовольствия, и вожделения, и самое себя, так это будет наше государство».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 202–203.

Фрагмент 432-а:

«(Сократ) Ну, вот видишь, мы, значит, верно предсказывали не так давно, что рассудительность подобна некой гармонии».

(Главкон) И что же?

(Сократ) Это не так, как с мужеством или мудростью: те, присутствуя в какой-либо одной части государства, делают все государство соответственно, либо мужественным, либо мудрым; рассудительность же в государстве проявляется по-иному: она пронизывает на свой лад решительно все целиком; пользуясь всеми своими струнами, она заставляет и те, что слабо натянуты, и те, что сильно, и средние звучать согласно между собою, если угодно, с помощью разума, а то и силой или, наконец, числом и богатством и всем тому подоб-

ным, так что мы с полным правом могли бы сказать, что эта вот согласованность и есть рассудительность, иначе говоря, естественное созвучие худшего и лучшего в вопросе о том, чему належит править и в государстве и в каждом отдельном человеке».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 203–204.

Фрагмент 433-а-b:

«(Сократ) Мы еще вначале, когда основывали государство, установили, что делать это надо непременно во имя целого. Так вот это целое и есть справедливость или какая-то ее разновидность. Мы установили и после все время повторяли, если ты помнишь, что каждый отдельный человек должен заниматься чем-нибудь одним из того, что нужно в государстве, и притом как раз тем, к чему он по своим природным задаткам больше сего способен».

(Главкон) Да, мы говорили так.

(Сократ) Но заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие – это и есть справедливость, об этом мы слышали от многих других, да и сами часто так говорили».

(Главкон) Да, говорили.

(Сократ) Так вот, мой друг, заниматься каждому своим делом – это, пожалуй, и будет справедливостью».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 204–205.

Фрагмент 519-е, 520-а:

«(Сократ) Ты опять забыл, мой друг, что закон ставит своей целью не благоденствие одного какого-либо слоя населения, но благо всего государства. То убеждением, то силой обеспечивает он сплоченность всех граждан, делая так, чтобы они были друг другу взаимно полезны в той мере, в какой они вообще могут быть полезны для всего общества. Выдающихся людей он включает в государство не для того, чтобы предоставить им возможность уклоняться куда кто хочет, но чтобы самому пользоваться ими для укрепления государства».

Платон. Государство // Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М. : Мысль, 1994. – С. 301.

От каждой группы выступает два-три представителя с подготовленными докладами. Преподаватель организует проблемную дискуссию и оценивает работу в группах по пятибалльной шкале.

Итогом работы является задание всем студентам: исходя из

опыта анализа, дискуссии и полемического обсуждения концепции Платона, необходимо сформулировать наиболее важный проблемный вопрос (вопросы), имеющий принципиальное значение для понимания сущности общественно-государственного устройства и оценки его конкретных форм.

4. Философия Аристотеля

(критика теории идей Платона, материя и форма, учение о причинности, Бог как перводвигатель и абсолютное начало всех начал) (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. Аристотель подверг критике теорию идей Платона. Означает ли это, что Аристотель отвергает объективный идеализм вообще и придерживается исключительно материалистической позиции?

4.2. Изучите представленные ниже фрагменты «Метафизики» Аристотеля. Раскройте смысл и объясните связь основных характеристик, которыми Аристотель наделяет «божественный ум» или Бога.

Аристотель (384–322 до н. э.) – информационную справку об Аристотеле смотрите: семинарское занятие 1, тема: «Философия как мировоззренческая форма сознания. Зарождение философии в Древней Греции».

Фрагмент 1072-а:

«...существует нечто движущееся беспрестанным движением, а таково движение круговое; и это ясно не только на основе рассуждений, но и из самого дела, так что первое небо, можно считать вечно. Следовательно, существует и нечто, что его движет. А так как то, что и движется, и движет, занимает промежуточное положение, то имеется нечто, что движет, не будучи приведено в движение; оно вечно и есть сущность и деятельность».

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 309.

Фрагмент 1072-б:

«Так вот, от такого начала зависят небеса и [вся] природа. И жизнь его – самая лучшая, какая у нас бывает очень короткое время. В таком состоянии оно всегда (у нас этого не может быть), ибо его деятельность есть также удовольствие (поэтому бодрствование, восприятие, мышление – приятнее всего, и лишь через них – надежды и воспоминания. А мышление, каково оно само по себе, обращено на само по себе лучшее, и высшее мышление – на высшее».

А ум через сопричастность предмету мысли мыслит сам себя: он становится предметом мысли, соприкасаясь с ним и мысля его, так что ум и предмет его – одно и то же. Ибо то, что способно принимать в себя предмет мысли и сущность, есть ум; а деятелен он, когда обладает предметом мысли; так что божественное в нем – это, надо полагать, скорее само обладание, нежели способность к нему, и умозрение – самое приятное и самое лучшее. Если же богу всегда так хорошо, как нам иногда, то это достойно удивления; если же лучше, то это достойно еще большего удивления. И именно так пребывает он. И жизнь поистине присуща ему, ибо деятельность ума – это жизнь, а бог есть деятельность; и деятельность его, какова она сама по себе, есть самая лучшая и вечная жизнь. Мы говорим поэтому, что бог есть вечное, наилучшее живое существо, так что ему присущи жизнь и непрерывное и вечное существование, и именно это есть бог».

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 310.

Фрагмент 1073-а:

«Таким образом, из сказанного ясно, что есть вечная, неподвижная и обособленная от чувственно воспринимаемых вещей сущность; показано также, что эта сущность не может иметь какую-либо величину, она лишена частей и неделима (ибо она движет неограниченное время, между тем ничто ограниченное не обладает безграничной способностью; а так как всякая величина либо безгранична, либо ограничена, то ограниченной величины эта сущность не может иметь по указанной причине, а неограниченной – потому, что вообще никакой неограниченной величины нет); с другой стороны, показано также, что эта сущность не подвержена ничему и неизменна...»

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 311.

Учение о государстве и обществе (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.3. Что, по Аристотелю, является критерием отделения правильных форм государства от неправильных?

4.4. Какие формы государства Аристотель относит к правильным, а какие к неправильным? Почему?

4.5. Каковы критические аргументы Аристотеля в отношении проекта идеального государства Платона?

4.6. Прочитайте фрагмент «Политики» Аристотеля и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Что рассматривает Аристотель в качестве необходимого условия целостности государства и его наилучшего устройства? Какие последствия, согласно Аристотелю, вытекают из нарушения этого условия?

б) В чем состоит отличие подхода Аристотеля к проблеме наилучшего государственного строя от проекта Платона?

в) Дайте свою оценку социально-политического идеала Аристотеля.

Фрагменты 1295 b, 1296 a:

«Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним. Таким образом, если исходить из естественного, по нашему утверждению, состава государства, неизбежно следует, что государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй. Эти граждане по преимуществу и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим не принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых. И так как никто из них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безопасности. Поэтому прекрасное пожелание высказал Фокилид: «У средних множество благ, в государстве желаю быть средним». 8. Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем случае – сильнее обеих крайностей или по крайней мере каждый из них в отдельности. Соединившись с той или другой крайностью, они обеспечивают равновесие и препятствуют перевесу противников. Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной; а в тех случаях, когда они владеют слишком многим, другие же ничего не имеют, возникает либо крайняя демократия, либо олигархия в чистом виде, либо тирания, именно под влиянием противоположных крайностей. Ведь тирания образуется как из чрезвычайно распущенной демократии, так и из олигархии, значительно реже – из средних видов государственного строя и тех, кто сродни им.

... 9. Итак, очевидно, средний вид государственного строя наи-

лучший, ибо только он не ведет к внутренним распрям; там, где средние граждане многочисленны, всего реже бывают среди граждан группировки и раздоры. И крупные государства по той же самой причине – именно потому, что в них многочисленны средние граждане, – менее подвержены распрям; в небольших же государствах население легче разделяется на две стороны, между которыми не остается места для средних, и почти все становятся там либо бедняками, либо богачами. Демократии в свою очередь пользуются большей в сравнении с олигархиями безопасностью; существование их более долговечно благодаря наличию в них средних граждан (их больше, и они более причастны к почетным правам в демократиях, нежели в олигархиях). Но когда за отсутствием средних граждан неимущие подавляют своей многочисленностью, государство оказывается в злополучном состоянии и быстро идет к гибели».

Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинение: в 4-х т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 4. – С. 508–509.

4.7. Логическое задание.

Определите, какие из приведенных ниже тезисов принадлежат Платону, а какие – Аристотелю. Приведите необходимые аргументы в пользу своей точки зрения.

1. Наилучшее государство не предполагает счастье своих частей, так как достаточно того, что оно счастливо в целом.

2. Рабство существует «по природе», ибо одни люди предназначены повелевать, а другие – подчиняться и следовать указаниям первых. Раб – «это одушевленный инструмент».

3. Отдельные вещи постигаются с помощью органов чувств; значит, и для разумного познания должны существовать объекты, созерцаемые умом, точно так же, как мы здесь, на земле, воспринимаем вещи чувствами.

4. «Первая» материя есть только возможность. Она может стать какой угодно «действительностью», но сама по себе не есть никакая «действительность». Первая материя нигде и никогда не может восприниматься посредством чувств: она только мыслится и есть поэтому «неопределенный субстрат».

5. Мироззрение эпохи Средневековья (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

5.1. Что общего и чем отличаются между собой основополага-

ющие мировоззренческие установки иудаизма и христианства?

5.2. Назовите основные христианские добродетели. Чем они отличаются от идеалов Античности?

5.3. Каковы ключевые религиозно-философские идеи Библии? Раскройте их мировоззренческий смысл.

5.4. В чем заключается суть христианской идеи о богочеловеческой природе Иисуса Христа?

5.5. Дайте интерпретацию базовых характеристик средневековой ментальности на основе анализа текстового фрагмента работы Ж. Ле Гоффа «Цивилизация средневекового Запада».

Жак Ле Гофф (1924–2014) – французский историк-медиевист, наиболее яркий представитель «Новой исторической науки», вышедшей из школы «Анналов». Изучал историю ментальностей. При этом ментальности понимались Ле Гоффом как способы ориентации человека в культурном пространстве и включающие, как правило, не вполне осознаваемые представления, а также лишенные логики образы, свойственные какой-либо эпохе или социальной группе.

«Чувство неуверенности – вот что влияло на умы и души людей Средневековья и определяло их поведение. Неуверенность в материальной обеспеченности и неуверенность духовная; церковь видела спасение от этой неуверенности, как было показано, лишь в одном: в солидарности членов каждой общественной группы, в предотвращении разрыва связей внутри этих групп вследствие возвышения или падения того или иного из них. Эта лежавшая в основе всего неуверенность в конечном счете была неуверенностью в будущей жизни, блаженство в которой никому не было обещано наверняка и не гарантировалось в полной мере ни добрыми делами, ни благоразумным поведением. Творимые дьяволом опасности гибели казались столь многочисленными, а шансы на спасение столь ничтожными, что страх неизбежно преобладал над надеждой. Францисканский проповедник Бертольд Регенсбургский в XIII в. возвещал, что шансы быть осужденными на вечные муки имеют 100 тыс. человек против одного спасенного, а соотношение этих избранных и проклятых обычно изображалось как маленький отряд Ноя и его спутников в сравнении со всем остальным человечеством, уничтоженным Потопом. Да, именно в природных бедствиях средневековый человек находил образы для выражения и оценки духовных реальностей, и историк имеет право говорить, что продуктивность умственной деятельности казалась средневековому человечеству такой же низкой, как и про-

дуктивность его сельскохозяйственной деятельности. Итак, ментальность, эмоции, поведение формировались в первую очередь в связи с потребностью в самоуспокоении.

Прежде всего хотелось бы опереться на прошлое, на опыт предшественников. Подобно тому как Ветхий Завет предшествует Новому и служит основанием для него, поведение древних должно было обосновывать поведение людей нынешних. Если и можно было предположить что-то определенное, как только то, что могло найти подтверждение в прошлом. Особенное значение предавалось тем, кого считали авторитетами. Конечно, именно в теологии, наивысшей из наук, практика ссылок на авторитеты нашла свое наивысшее воплощение, но и она, став основой всей духовной и интеллектуальной жизни, была строго регламентирована. Высшим авторитетом считалось Писание; к нему прибавлялся авторитет отцов церкви. На практике этот всеобщий авторитет воплощался в цитатах, которые как бы превращались в “достоверные” точки зрения и сами начинали в конце концов играть роль “авторитетов”».

«...Как бы то ни было, ссылка на то, что то или иное высказывание заимствовано из прошлого, была в Средние века почти обязательна. Новшество считалось грехом. Церковь спешила осудить novitates (старофранцузское "novelettes"). Это касалось и технического и интеллектуального прогресса. Изобретение считалось безнравственным».

Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – Екатеринбург : У-Фактория, 2005. – С. 393–395.

6. Основные проблемы и черты средневековой философии. Патристика и схоластика. Августин и Фома Аквинский (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

6.1. Почему средневековые философы стремились доказать бытие Бога? Раскройте суть наиболее известных доказательств бытия Бога в средневековой философии.

6.2. Прочитайте фрагмент из книги Б. Рассела «Почему я не христианин» и подготовьте развернутый ответ на вопрос: в чем состоят возражения философа против доказательства бытия Бога на оснований понятия первопричины?

Бертран Рассел (1872–1970) – информационную справку о Б. Расселе смотрите в теме 1.

«...Приверженцы христианства утверждают, что все, что мы видим в этом мире, имеет причину; идя по причинной цепи все дальше и дальше вглубь, вы непременно должны прийти к первопричине, и этой-то первопричине вы и присваиваете имя бога. В наши дни, как мне представляется, аргумент первопричины не пользуется особенно большим авторитетом прежде всего потому, что само понятие причины стало далеко не таким, каким оно было в прошлом. Понятие причины подверглось атакам философов и людей науки и ныне уже не обладает той жизненностью, какой оно отличалось в прошлом; но и помимо этого вы можете убедиться в том, что аргумент, согласно которому должна существовать первопричина, является совершенно несостоятельным. Признаюсь, что, когда я был еще молодым человеком и весьма серьезно ломал себе голову над этими вопросами, я долгое время принимал аргумент первопричины, пока однажды (мне было тогда 18 лет) не прочел автобиографии Джона Стюарта Милля, где наткнулся на следующее место: “Отец объяснил мне, что на вопрос: “Кто меня сотворил?” – нельзя дать ответ, ибо это немедленно повлекло бы за собой новый вопрос: “А кто сотворил Бога?” Это необычайно простое место убедило меня, и до сих пор я пребываю в убеждении, что аргумент первопричины является ложным. В самом деле, если все должно иметь причину, то должен иметь причину и бог. Если же может существовать нечто, не имеющее причины, то этим нечто сама природа может быть ничуть не хуже бога, так что аргумент первопричины абсолютно недействителен. По своей природе аргумент первопричины ничем не отличается от воззрения того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон – на черепахе; когда же индуса спрашивали: “А на чем же держится черепаха?” – тот отвечал: “Давайте поговорим о чем-нибудь другом”. И впрямь, аргумент первопричины ничуть не лучше ответа, данного индусом. Ведь нет никаких оснований считать, что мир не мог возникнуть без причины; с другой стороны, нет никаких оснований считать, что мир не мог существовать вечно. Нет никаких оснований предполагать, что мир вообще имел начало».

Рассел, Б. Почему я не христианин / Б. Рассел. – М. : Изд-во политической литературы, 1987. – С. 97–98.

6.3. Сопоставьте рассмотренные выше критические аргументы Рассела с каузальным (причинным) доказательством бытия Бога у Фомы Аквинского, суть которого представлена ниже. В каком вопросе обнаруживаются истоки принципиальных расхождений обоих философов?

Каузальное (причинностное) доказательство бытия Бога Фомы Аквинского:

«В мире чувственных вещей мы находим порядок действующих причин. Вещь не может быть причиной самой себя, ибо тогда она должна была бы предшествовать сама себе, а это невозможно. А значит, причина любой вещи – вне ее. В цепи причин невозможно идти до бесконечности, но и пресечь причину означало бы пресечь действие. Если бы в цепи причин можно было бы идти до бесконечности, то не было бы ни первой причины, ни последнего действия, ни промежуточных причин, что ложно.

Следовательно, необходимо допустить существование не обусловленной ничем иным первой причины – причины всех причин. Именно это называется Богом».

6.4. Какие аргументы использовались средневековыми мыслителями для обоснования тезиса о том, что теология выше философии и поэтому вера превосходит знание и разум?

6.5. В чем суть теории двойственной истины и почему она отвергалась христианской теологией и церковью?

6.6. Каким образом в средневековой философии преодолевалось противоречие между тезисом об абсолютном совершенстве Бога-творца и существованием зла в мире?

6.7. Раскройте связь между провиденциализмом и эсхатологией в христианской концепции истории.

6.8. Каковы наиболее существенные отличия между патристикой и схоластикой?

6.9. На основе анализа приведенного ниже фрагмента текста Августина подготовьте развернутый ответ на вопрос: какие черты средневекового мировоззрения нашли отражение в размышлениях автора о сущности истинной религии?

Августин Блаженный (Augustinus Sanctus) Аврелий (354–430) – христианский теолог и философ-мистик, систематизатор христианского вероучения, представитель зрелой патристики, оказавший значительное влияние на развитие христианского богословия. Воззрения Августина исходят из принципа: «Без веры нет знания, нет истины». Августин утверждал, что бытие Бога можно вывести из самосознания человека, этим самым предвосхищая доказательство бытия Бога Ансельма Кентерберийского (1033 – 1109). Августин известен как автор «парадокса времени» и концепции всемирной истории. Исторический процесс, по Августину, является результатом божественного предопределения и движется к своему неизбежному концу.

«Сущность этой религии, которой мы должны следовать, составляют история и пророчество о Божественном домостроительстве спасения человеческого рода, долженствующего быть преобразованным и приготовленным к вечной жизни. Коль скоро это будет предметом нашего верования, образ жизни, согласный с божественными заповедями, очистит ум наш и сделает его способным к познанию духовных предметов, которые суть предметы не прошедшие и не будущие, а вечно и одинаково пребывающие и не подверженные никакой изменчивости, то есть к познанию самого единого Бога Отца, Сына и Духа Святого. Познав эту Троицу, насколько знать это дано нам в настоящей жизни, мы, ни мало не колеблясь, признаем, что всякая разумная, духовная и телесная тварь, насколько она существует, свое бытие и свой вид имеет от этой творческой Троицы и управляется ею в совершеннейшем порядке; причем это нужно понимать не так, что одну часть творения создал Отец, другую – Сын, а третью – Дух Святой, а так, что и все вместе, и каждая природа в отдельности созданы Отцом через Сына в даре Духа Святого. Ибо всякая вещь, назовем ли мы ее субстанцией, или сущностью, или природой, или же другим каким-нибудь термином, одновременно имеет в себе и то, и другое, и третье, так что представляет собой и нечто единое и отличается от остальных своим видом, и не выступает из порядка вещей.

8. В процессе познавания нам станет ясно, насколько человеку можно это постигнуть, а равно и то, как, в силу необходимых, неизбежных и справедливых законов все подчинено Богу и Господу своему. Отсюда, все, чему мы сначала уверовали на основании только авторитета, мы начинаем и понимать, представляя его себе отчасти как вполне уже несомненное, отчасти же как такое, что может и должно быть несомненным, и в то же время соболезуя о тех неверующих, которые желают лучше осмеивать нас, верующих, чем вместе с нами верить. Ибо такие истины, как святейшее воплощение, рождение Девы, смерть ради нас Сына Божия, воскресение из мертвых, вознесение на небо, сидение одесную Отца, прощение грехов, день суда, воскресение тел, мы и после познания вечности Троицы и изменчивости твари относим к милосердию всевышнего Бога, оказанному Им человеческому роду, еще только верой, а не разумением».

Августин Блаженный. Об истинной религии // Августин Блаженный. Энхиридион, или О вере, надежде и любви. – Киев : УЦИММ-ПРЕСС-ИСА, 1996. – С. 233–234.

6.10. Проанализируйте фрагмент произведения Фомы Аквин-

ского «Сумма против язычников». Подготовьте ответы на вопросы и выполните задания к тексту:

а) Какие два вида истин и способов познания Бога различает Фома Аквинский?

б) Опираясь на текст и используя полученные знания, сформулируйте основные положения концепции познания Фомы Аквинского.

в) Раскройте суть подхода Фомы Аквинского к проблеме соотношения веры и разума в познании.

Фома Аквинский (1225–1274) – средневековый католический теолог и философ. Определяющее влияние на формирование объективно-идеалистической философии Фомы Аквинского оказал Аристотель. В духе аристотелизма Фома Аквинский развивает учение о Боге как мировом неподвижном перводвигателе и выдвигает пять доказательств бытия Бога. Важное место в идейном наследии Фомы Аквинского занимает теория гармонии веры и разума. В 1323 г. был причислен к лику святых (назван Аквинатом по месту рождения в Аквино близ Неаполя), а в 1879 г. папским указом схоластическая система Фомы Аквинского была официально объявлена «единственно истинной философией католицизма».

«Философ³ определяет, что первая философия есть знание истины, не какой угодно, а той истины, которая есть источник всякой истины и которая относится к первому началу бытия для всех вещей; откуда следует, что эта истина есть начало всякой истины, ибо распорядок вещей в истине такой же, как и в бытии...

Есть какие-то истины о Боге, которые превосходят всякую способность человеческого рассудка, как, например, о том, что Бог троичен и един. Однако есть какие-то истины, которые может достичь и естественный рассудок, как, например, о том, что Бог есть, что Бог един и т. п.; эти истины о Боге наглядно доказали и философы, ведомые светом естественного рассудка...

Для познания того, что рассудок способен узнать о Боге, нужно многое знать заранее, так как рассмотрение почти всей философии предрасполагает к познанию Бога; вследствие чего из частей философии метафизика, которая толкует о божественном, подлежит изучению в последнюю очередь. Итак, к исследованию упомянутой божественной истины можно прийти только с большим трудом и

³ Имеется в виду Аристотель.

старанием, и немногие хотят взять на себя этот труд из любви к знанию, естественное влечение к которому Бог, однако, вложил в человеческие умы. (...) Поэтому божественное милосердие проявило спасительную предусмотрительность, предписав принимать на веру и то, что способен исследовать рассудок, дабы таким образом все легко смогли быть причастными к познанию Бога без сомнения и ошибки».

Цит. по: Мир философии: книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 1. – М.: Политиздат, 1991. – С. 15.

6.11. Заполните в своих рабочих тетрадях сравнительную таблицу «Античная и средневековая философия».

	Античная философия	Средневековая философия
Происхождение мира		
Устройство мира и его первооснова		
Сущность и назначение человека		

На основании сравнительного анализа представленных в таблице данных сделайте обобщающий вывод, позволяющий отчетливо представить наиболее существенные различия между **античной и средневековой философией**. Вывод запишите в рабочих тетрадях.

6.12. Верно ли суждение, согласно которому философия Средневековья явилась полным отрицанием античной философии и между ними не существовало какой-либо идейной преемственности?

6.13. Логическое задание. Какие из представленных ниже тезисов несовместимы со средневековым способом философствования? Используя необходимые аргументы, обоснуйте свою точку зрения по отношению к каждому из приведенных утверждений.

1. Бог и материя существуют вечно.
2. Высшие истины человек постигает с помощью чувственного опыта и мышления.
3. Исторический процесс представляет собой осуществление божественного замысла.
4. Бог – это безличное начало, тождественное с природой.
5. Человек – это образ и подобие Бога.
6. Сущность и бытие совпадают в вещах.

7. Бог является порождающей причиной мира. Но после своего возникновения мир существует по своим собственным законам и не зависит от Бога.

8. Человек является органической частью космоса. Душа человека соотносится с космической жизнью. Поэтому гармония человеческой жизни, основанная на рассудительности и справедливости, должна соответствовать космической гармонии.

9. Ход и направленность всемирной истории определяются действиями людей.

Подготовка обобщающих тезисов по теме. Необходимо сформулировать шесть-восемь тезисов, раскрывающих суть и значение античной философии классического периода и философии Средневековья. При выполнении задания важно учитывать то, что рассматриваемые философские традиции имели принципиально отличные друг от друга мировоззренческие основания. Так, если античная философия в своих истоках восходит к *космоцентризму*, то философия средних веков базируется на *теоцентризме*.

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3

ТЕМА: Философия Нового времени

План семинара:

1. Эпоха Нового времени. Научная революция.
2. Проблема метода познания в философии Ф. Бэкона.
3. Рационалистическая методология и метафизика Р. Декарта.
4. Пантеистическая метафизика Б. Спинозы.

Основные понятия: секуляризация, научная революция, классическая наука, метод идеализации, идеализированный объект, эмпиризм, индукция, рационализм, дедукция, пантеизм, субстанция, механицизм, деизм.

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник // Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Раздел второй. Краткий очерк истории философии (Философия XV–XVIII веков)).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров. – Гл. 4: Западноевропейская философия XVII–XVIII столетий. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 6: Философия Нового времени. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – Гл. 2: Становление философии. Основные этапы ее исторического развития. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с.
5. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 5: Философия Нового времени. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.
6. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 6: Философия Нового времени. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Громыко, Ю. В. Онтология Нового времени / Ю. В. Громыко. – М. : Пушкинский институт, 2005. – 320 с.
2. Койре, А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий / А. Койре. – М. : Прогресс, 1985. – 286 с.

3. Нарский, И. С. Западноевропейская философия XVII века / И. С. Нарский. – М. : Высшая школа, 1974. – 384 с.
4. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – М. : Мысль, 2006. – 992 с.
5. Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII веков / В. В. Соколов. – М. : Академический проект, 2009. – 448 с.

1. Эпоха Нового времени. Научная революция (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

1.1. В чем состоит связь между становлением капитализма и развитием европейской науки в эпоху Нового времени?

1.2. Проанализируйте приведенные ниже фрагменты книги А. Койре «Очерки истории философской мысли» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

- а) Почему, по мнению автора, «античность не дошла до Галилея»?
- б) В чем состояло новаторство научной методологии Галилея?
- в) Итак, следуя здравому смыслу, Аристотель исходил из тезиса

о том, что физик исследует реальные вещи, а математик имеет дело с абстрактными объектами. Как в таком случае стала возможной научная методология Галилея, основанная на применении математики к исследованию реальных вещей физического мира? (При подготовке ответа на данный вопрос необходимо уяснить суть таких понятий, как «метод идеализации» и «идеализированный объект».)

Александр Койре (первоначально Александр Вольфович Коира) (1892–1964) – французский философ российского происхождения, историк науки и философии. В основном исследовал историю развития научных и философских концепций эпохи Нового времени. Серьезное внимание уделял взаимовлиянию философии и науки. Известен также как автор работ по истории теоретической механики и космологии.

«Можно, конечно, задаться вопросом: почему античность не дошла до Галилея?.. Но это в конечном счете значило бы задаться вопросом: почему столь внезапно прервался величественный подъем греческой науки? Почему ее развитие прекратилось? По причине распада полиса? Римского вторжения? Влияния христианства? Возможно. Однако в этот период Евклид и Птолемей самым прекрасным образом жили и творили в Египте. Так что в этом плане ничто не мешало тому, чтобы Коперник и Галилей стали их прямыми преемниками.

Но вернемся к нашей проблеме. Греческая наука, как я сказал, не

создала истинной технологии, так как не создала физики. Но почему, спросим себя еще раз, она этого не сделала? По всей видимости, потому, что к этому не стремилась. А не стремилась в свою очередь потому, что была уверена в невозможности добиться успеха на этом пути.

Действительно, создать физику в нашем смысле слова, а не в том, как ее понимал Аристотель, означает применить к действительности строгие, однозначно математические, и прежде всего геометрические, понятия. Предприятие, прямо скажем, парадоксальное, так как повседневная действительность, в которой мы живем и действуем, не является ни математической, ни математизируемой. Это область подвижного, неточного, где царят “более или менее”, “почти”, “около того” и “приблизительно”. Так что для этой повседневной практики в равной степени мало что дает знание того, обладают ли геометрические объекты – согласно Платону, для которого математика является “наукой по преимуществу”, – более высокой реальностью, нежели объекты чувственного мира, либо – как учит Аристотель, для которого математика является всего лишь второстепенной и “абстрактной” наукой, – они наделены только “абстрактным” бытием мыслимых объектов: в обоих случаях математику и физическую реальность разделяет пропасть. Отсюда следует, что желание применить математику к изучению природы является ошибочным и противоречит здравому смыслу. В природе нет кругов, эллипсов или прямых линий. Само по себе желание точно определить размеры какого-нибудь природного существа смешно: лошадь, несомненно, больше собаки и меньше слона, но ни собака, ни лошадь, ни слон не наделены строго и точно определенными размерами – всегда налицо некоторая доля неточности, “игры”, “более или менее”, “почти”.

Таковы идеи (или установки), которым греческая мысль осталась неизменно верна, какие бы философские системы из них не выводились; она не допускала возможности, чтобы в этом мире существовала точность и чтобы материя этого нашего подлунного мира могла представить во плоти математические существа (без того, чтобы ее к этому принудило искусство). Зато она допускала, что совсем иначе все происходит на небесах, где совершенные и абсолютно упорядоченные движения сфер и звезд происходят в соответствии с самыми строгими и незыблемыми законами геометрии. Но верное на небесах неверно на земле. И поэтому математическая астрономия возможна, а математическая физика – нет. Таким образом, греческая наука не только создала небесную кинематику, но с удивительным терпением и точностью наблюдала и измеряла небо, пользуясь измерениями и измерительными инструментами, которые она либо заимствовала,

либо изобрела сама. Вместе с тем она никогда не пыталась математизировать земное движение и – за одним-единственным исключением – применять на земле измерительный инструмент и даже измерить точно что-либо, кроме расстояний».

Койре. А. От мира «приблизительности» к универсуму прецизионности // А. Койре. Очерки истории философской мысли (О влиянии философских концепций на развитие научных теорий). – М. : Прогресс, 1985. – С. 109–110.

«Любопытно: две тысячи лет назад Пифагор объявил, что число является сутью вещей, а согласно Библии, Бог основал мир на “числе, весе, мере”. Все это повторяли, но никто этому не верил. По крайней мере до Галилея никто не воспринял этого всерьез».

Койре. А. От мира «приблизительности» к универсуму прецизионности // А. Койре. Очерки истории философской мысли (О влиянии философских концепций на развитие научных теорий). – М. : Прогресс, 1985. – С. 115.

1.3. Каковы основные принципы научной картины мира, сформировавшейся в эпоху Нового времени?

1.4. Почему в философии Нового времени на первый план выдвинулись проблемы гносеологии?

1.5. Каковы истоки и в чем суть полемики между приверженцами эмпиризма и философами-рационалистами в философии Нового времени?

1.6. В чем состоит сущность деизма и почему это учение имело заметное влияние на философские концепции Нового времени?

2. Проблема метода познания в философии Ф. Бэкона (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

2.1. Раскройте смысл известного афоризма Бэкона: «Знание – сила». Как этот тезис связан с мировоззрением эпохи Нового времени?

2.2. Чем объяснить тот факт, что Бэкон ставил метод неполной индукции в познании природы значительно выше, чем полную индукцию?

2.3. Верно ли суждение, согласно которому методология познания, разработанная Бэконом, отличается известной ограниченностью, так как недооценивает рациональное начало в познании?

2.4. В чем состоит значение эмпиризма Бэкона?

2.5. На основании анализа приведенных ниже фрагментов про-

изведения Ф. Бэкона «Новый органон» подготовьте ответы на вопросы и выполните следующие задания:

а) Какой смысл Бэкон вкладывает в понятие «могущество человека»? В чем философ видит способ достижения этого могущества?

б) Раскройте связь между утверждениями Бэкона и мировоззрением эпохи Нового времени.

в) Объясните суть каждого из способов познания, представленных Бэконом через аллегории муравья, паука и пчелы. Какой путь познания философ признает истинным? Почему?

г) Почему Бэкон считает, что разум необходимо сдерживать в научном познании? Означает ли это, что для истинного научного познания разум является препятствием?

Фрэнсис Бэкон (1561–1626) – английский философ, основатель методологии экспериментирующей, опытной науки Нового времени. Известен как критик схоластической традиции и философии Аристотеля. Провозгласил принцип: «Знание – сила», согласно которому только наука способна увеличить власть человека над природой. Явился основоположником эмпиризма в теории познания, в основе которого лежит индуктивный метод.

I

«Человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько постиг в ее порядке делом или размышлением, и свыше этого он не знает и не может.

II

Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия руки дают или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его.

III

Знание и могущество человека совпадают, ибо незнание причины затрудняет действие. Природа побеждается только подчинением ей, и то, что в созерцании представляется причиной, в действии представляется правилом».

Цит. по: Мир философии: книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 1. – М.: Политиздат, 1991. – С. 485.

XCV

«Те, кто занимался науками, были или эмпириками или догмати-

ками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей – опыта и рассудка.

CIV

Не следует все же допускать, чтобы разум перескакивал от частных к отдаленным и почти самым общим аксиомам (каковы так называемые начала наук и вещей) и по их непоколебимой истинности испытывал и устанавливал средние аксиомы. Так было до сих пор: разум склоняется к этому не только естественным побуждением, но и потому, что он уже давно приучен к этому доказательствами через силлогизм. Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням – от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие аксиомы (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы – не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами.

Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет...»

Цит. по: Мир философии: книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 1. – М.: Политиздат, 1991. – С. 488–489.

2.6. Изучите приведенный ниже фрагмент из «Нового органа» Бэкона и выполните следующие задания:

а) раскройте гносеологический смысл бэконовского учения о «призраках» познания;

б) сформулируйте и запишите в своих рабочих тетрадях основ-

ные принципы научной теории познания, вытекающие из рассматриваемого учения Бэкона;

в) приведите конкретные примеры возможных «призраков» познания.

XXXIX

«Есть четыре вида призраков, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучить их, мы дали им названия. Назовем первый вид призраков *призраками рода*, второй – *призраками пещеры*, третий – *призраками рынка* и четвертый – *призраками театра*.

XL

Построение понятий и аксиом через истинную индукцию есть, несомненно, подлинное средство для того, чтобы отвратить и удалить призраки. Но и перечисление призраков многому служит. Учение о призраках представляет собой то же для истолкования природы, что и учение об опровержении софизмов – для общепринятой логики.

XLI

Призраки рода находят основание в самой природе человека. [...] Ибо ложно утверждать, что чувство человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума относятся к человеку, а не к миру. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

XLII

Призраки пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая разбивает и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предрасположенные или души уравновешенные и спокойные. Или по другим причинам ... Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом или общем мире.

XLIII

Существуют еще призраки, которые проистекают как бы из взаимной связанности и сообщества людей. Эти призраки мы назы-

ваем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *призраками рынка*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждают разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

XLIV

Существуют, наконец, призраки, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *призраками театра*, ибо мы считаем, что сколько есть принятых и изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры [...]. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры, небрежения».

Цит. по: Антология мировой философии: Возрождение. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 847–848.

2.7. Итак, Бэкон считал, что человеческое сознание необходимо очистить от призраков, так как они искажают наши наблюдения. Только очищенное сознание, по Бэкону, в единстве с индуктивным методом гарантируют научную истину. Верно ли в таком случае утверждение о том, что научное познание своим исходным пунктом всегда имеет опыт, основанный на очищенном сознании, и поэтому ему не должны предшествовать какие-либо предположения и теоретические схемы? Можно ли сформулировать научную теорию на основе бэконовской теории познания?

3. Рационалистическая методология и метафизика Р. Декарта (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Какое значение имел принцип методического сомнения в теории познания Декарта?

3.2. Какие аргументы использовал Декарт для обоснования тезиса о недостоверности чувственного познания?

3.3. Объясните суть учения Декарта о врожденных идеях. Почему Декарт включил это учение в свою теорию познания?

3.4. Верен ли тезис, согласно которому дедуктивный метод познания, разработанный Декартом, воспроизводит дедуктивную логику силлогизма? Так, например, если известно, что все металлы теплопроводны, то отсюда неизбежно следует дедуктивный вывод о том, что и магний, являясь металлом, также теплопроводен.

Запись силлогизма: *Все металлы теплопроводны.*
 Магний – металл.
 Магний теплопроводен.

или: *Все люди смертны.*
 Сократ – человек.
 Сократ смертен.

Обоснуйте свою точку зрения.

3.5. Известно, что, разрабатывая свою методологию познания, Декарт приводил следующий пример: если перед нашим умственным взором предстает шестиугольник или даже двенадцатиугольник, то мы его не только мыслим, но и видим; тысячеугольник же мы можем только мыслить, но не в состоянии видеть. Объясните, почему данный пример использовался Декартом в качестве одного из аргументов рационалистической теории познания.

3.6. Проанализируйте приведенные ниже фрагменты произведений Декарта и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) В чем состоит смысл известного афоризма Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую»? Какие философские подходы к пониманию человека и познания можно развить на основе этого утверждения?

б) Каким образом из принципа сомнения Декарта вытекает тезис о существовании того, кто сомневается? Обоснуйте свой ответ.

в) Объясните логический переход в рассуждениях Декарта от обоснования мыслящего сознания человека как «первого начала» к утверждению о существовании Бога-творца. Можно ли здесь провести аналогию с онтологическим доказательством бытия Бога у Ансельма Кентерберийского?

Рене Декарт – лат. *Картезий* (1596–1650) – французский философ, ученый, основоположник классического рационализма. В онтологии исходил из дуалистического учения о существовании двух субстанций – материальной, с ее атрибутом протяжения, и духовной, с атрибутом мышления. В объяснении возникновения и существования мира стоял на позициях деизма и механицизма. В

основу научной методологии положил принцип сомнения. С помощью этого принципа пытался обосновать безусловно достоверное начало знания, которое усматривал в мыслящем «Я» человека. Из принципа мыслящего «Я» выводил существование Бога и реальность внешнего мира. В познании отводил решающую роль дедукции.

«И заметив, что истина Я мыслю, следовательно, я существую столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасения принять ее за первый принцип искомой мною философии.

...И заметив, что в истине положения Я мыслю, следовательно, я существую меня убеждает единственное ясное представление, что для мышления надо существовать, я заключил, что можно взять за общее правило следующее: все представляемое нами вполне ясно и отчетливо-истинно. Однако некоторая трудность заключается в правильном различении того, что именно мы способны представлять себе вполне отчетливо».

Декарт, Р. Рассуждение о методе // Р. Декарт. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 269.

«...ведь полагать, что мыслящая вещь в то же самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием. А посему положение Я мыслю, следовательно, существую – первичное и достовернейшее из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования».

Декарт, Р. Рассуждение о методе // Р. Декарт. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 316.

«Итак, должно понять, что для того, кто стал бы сомневаться во всем, невозможно, однако, усомниться, что он сам существует в то время, как сомневается; кто так рассуждает и не может сомневаться в самом себе, хотя сомневается во всем остальном, не представляет собою того, что мы называем нашим телом, а есть то, что мы именуем нашею душою или сознанием. Существование этого сознания я принял за первое начало, из которого вывел наиболее ясное следствие, именно, что существует Бог – творец всего находящегося в мире».

Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт. Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1989. – С. 298.

3.7. Логическое задание.

Ниже приводятся два доказательства бытия Бога. Какое из них соответствует логике Декарта? Объясните почему.

Доказательство А:

Истина «*Я мыслю, следовательно, я существую*» доказывает реальность существования человека как мыслящего существа и свидетельствует о том, что мышление представляет собой сущностную характеристику человека. При этом мышление – это также совершенная способность познания, в отличие от познания чувственного. Но осознание человеком того, что он обладает совершенной способностью познания и в этом смысле человек совершенен, приводит его к мысли о том, что сама идея совершенства уже содержится в его уме. Из этой идеи вытекает тезис о существовании абсолютного совершенства, то есть Бога, так как абсолютное совершенство не может не быть. Но если Бог, который всемогущ и благ существует, то тогда существует и созданный им мир, и мы не обманываемся в его действительном существовании.

Доказательство Б:

Истина «*Я мыслю, следовательно, я существую*» доказывает реальность существования человека как мыслящего существа. Но как доказать реальность физического мира вне нашего мыслящего сознания? Ведь поскольку чувственное познание несовершенно, то из этого можно предположить, что заблуждения, возникающие из наших суждений о вещах и их свойствах, могут быть результатом обмана могущественного злого гения. Поэтому необходимо доказать, что этот обман невозможен и что даже, несмотря на несовершенство наших чувств, они могут нам говорить о свойствах вещей. Необходимо также доказать и то, что само существование физического мира не есть обман. Но для этого необходимо доказать бытие Бога как творца этого мира. Если Бог существует, то так как он всемогущ и благ, то он не может быть обманщиком. И если Бог дал нам чувства, то отсюда следует, что физический мир, воспринимаемый посредством чувств, действительно существует. Но так как сомневающийся и мыслящий человек несовершенно, то осознание своего несовершенства предполагает идею совершенства, которую я нахожу в своем уме. Идея же совершенства не может быть источником самого меня, так как я несовершенно, но исходит от самого Бога. Следовательно, Бог существует, и он гарантирует действительное существование физического мира.

3.8. Известно, что в 1663 г. работы Декарта были внесены в «Индекс запрещенных книг», а в 1671 г. Людовик XIV издал указ о запрещении преподавания философии Декарта в учебных заве-

дениях Франции. Сделайте предположение о возможных причинах такого отношения к идейному наследию философа.

3.9. Выполните задания и подготовьте ответы на вопросы к приведенному ниже фрагменту произведения Декарта «Рассуждение о методе»:

а) Первое правило метода Декарта постулирует интеллектуальную интуицию, с помощью которой без особого напряжения духа происходит осознание «всплывших» в уме истин. В связи с этим приведите примеры наиболее ясно и отчетливо осознаваемых истин, которые вытекают из рационалистической методологии Декарта. (При этом не следует упускать из внимания картезианское учение о врожденных идеях.)

б) Какую роль отводил Декарт первому правилу своего метода и почему он считал его наиболее важным?

в) Объясните суть второго правила. Приведите примеры из сферы познания (научного или обыденного), которые бы это правило подтверждали.

г) Прокомментируйте третье и четвертое правила, опираясь на полученные знания о картезианской рационалистической методологии.

«... вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, то есть тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 260.

3.10. Согласно Декарту, мир устроен как совокупность двух типов вещей. С одной стороны, это протяженная вещь (*res extensa*) или материальная субстанция, с другой – вещь мыслящая (*res cogitans*), духовная субстанция. Ясно, что такая дуалистическая концепция означает признание параллелизма существования независимых друг от друга субстанций. Исходя из анализа данной концепции Декарта, подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) В чем заключается философский смысл дуалистической онтологии Декарта?

б) К каким трудностям в познании устройства мира неизбежно приводит картезианский дуализм?

4. Пантеистическая метафизика Б. Спинозы (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. Почему Спиноза не принял дуализм Декарта в понимании субстанции и в связи с этим разработал монистическую концепцию, согласно которой существует лишь одна субстанция, отождествляемая с Богом и природой?

4.2. Как следует понимать известный тезис Спинозы о том, что порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей?

4.3. Чем объяснить то обстоятельство, что философия Спинозы осуждалась как иудеями, так и христианами?

4.4. Раскройте смысл известного афоризма Спинозы: «Не смеяться, не плакать, не отворачиваться, но понимать!».

4.5. Логическое задание.

Какие из представленных ниже тезисов соответствуют учению Спинозы, а какие нет? Обоснуйте свою точку зрения применительно к каждому тезису.

1. Бог – это всесовершенная личность, всемогущий творец, создавший мир по своей воле.

2. Дух и материя – это две независимые друг от друга субстанции.

3. Свобода – это познанная необходимость.

4. Бог имманентен природе.

5. Бог по своей воле может изменять порядок вещей в мире.

6. Мышление присуще лишь душе.

7. Между мышлением и телесным действием не может быть причинно-следственных отношений. Поэтому мышление – это пространственно выраженное действие.

8. Счастье человека состоит в познании Бога.

9. Природе присущи лишь пространственно-геометрические свойства.

10. Мышление – это такое же свойство и способ существования тела, как и его протяженность.

4.6. Изучите представленные ниже фрагменты произведения Спинозы «Этика, доказанная в геометрическом порядке» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Что означает тезис Спинозы, по которому сущность субстанции неизбежно предполагает ее существование?

б) В чем Спиноза видит отличие существования вещи от существования субстанции?

в) Какие логические аргументы приводит Спиноза для обоснования утверждения о том, что субстанция, или Бог, необходимо существует? Можно ли здесь увидеть известное сходство с онтологическим доказательством бытия Бога у Ансельма и Декарта?

Бenedикт (Барух) Спиноза (1632–1677) – нидерландский философ, представитель пантеизма и рационализма. В духе мировоззренческих установок Ф. Бэкона и Р. Декарта считал, что знание имеет своей целью достижение господства над природой и совершенствование человека. В противоположность дуализму Декарта признавал лишь одну субстанцию – природу, которая как субстанция творящая есть также Бог. Отождествление природы как субстанции с Богом, есть отчетливое выражение пантеизма Спинозы. Отвергая учение о свободе воли человека, Спиноза понимал свободу лишь как познанную необходимость.

«1. Под *причиною самого себя (causa sui)* я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею.

2. *Конечною в своем роде* называется такая вещь, которая может быть ограничена другой вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другой мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.

3. *Под субстанцией* я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т. е. то, представление чего не

нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться».

Спиноза, Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке / Б. Спиноза // Избранное. – Мн. : ООО «Попурри», 1999. – С. 315.

Природе субстанции присуще существование.

Доказательство. «Субстанция чем-либо иным производиться не может. ... Значит, она будет причиной самой себя, то есть ее сущность необходимо включает в себе существование (по опр. 1), иными словами – ее природе присуще существовать; что и требовалось доказать».

Спиноза, Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке / Б. Спиноза // Избранное. – Мн. : ООО «Попурри», 1999. – С. 319.

Бог, или субстанция, состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность, необходимо существует.

Доказательство 1. «Если кто с этим не согласен, пусть представит, если это возможно, что Бога нет. Следовательно (по акс. 7), его сущность не включает в себе существования. Но это (по т. 7) невозможно. Следовательно, Бог необходимо существует; что и требовалось доказать».

Доказательство 2. «Для всякой вещи должна быть причина или основание (causa seu ratio) как ее существования, так и несуществования. Если, например, существует треугольник, то должно быть основание или причина, почему он существует; если же он не существует, то также должно быть основание или причина, препятствующая его осуществлению или уничтожающая его. Это основание или причина должна заключаться или в природе данной вещи или вне ее. Так, например, собственная природа круга показывает, почему нет четырехугольного круга; именно потому, что он включает в себе противоречие. Напротив, существование субстанции вытекает прямо из ее природы, которая, следовательно, включает в себе существование (см. т. 7). Основание же существования или несуществования круга или треугольника следует не из их природы, но из порядка всей телесной природы. Из этого порядка должно вытекать, что этот треугольник или необходимо уже существует, или что его существование в настоящее время невозможно. Это понятно само собой. Отсюда следует, что необходимо существует то, для чего нет никакого основания или причины, которая препятствовала бы его существованию. Следовательно, если

не может быть никакого основания или причины, препятствующей существованию Бога или уничтожающей его существование, то из этого следует заключить, что он необходимо существует. Но если бы такое основание или причина существовала, то она должна была бы заключаться или в самой природе Бога, или вне ее, т. е. в иной субстанции иной природы, – так как, если бы последняя была той же природы, то тем самым допускалось бы, что Бог существует. Субстанция же иной природы не могла бы иметь с Богом ничего общего (по т. 2), и потому не могла бы ни полагать его существования, ни уничтожать его. Следовательно, так как основание или причина, которая уничтожила бы существование Бога, не может находиться вне Божественной природы, то, если только она существует, она необходимо должна заключаться в самой его природе, которая, таким образом, заключала бы в себе противоречие. Но утверждать это о существе абсолютно бесконечном наисовершеннейшем – нелепо. Следовательно, ни в Боге, ни вне Бога нет основания или причины, которая уничтожила бы его существование, и потому Бог необходимо существует; что и требовалось доказать».

Спиноза, Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке / Б. Спиноза // Избранное. – Мн. : ООО «Попурри», 1999. – С. 323–324.

4.7. Дайте развернутый комментарий приведенным ниже утверждениям и оценкам Л. Шестова относительно концепции Бога у Спинозы.

Лев Шестов (Лев Исаакович Шварцман) (1866–1938) – российский философ и литератор, представитель русского религиозно-философского возрождения начала XX века. Известен как критик рационализма и научного познания, которые в оценке Шестова являются источником ограничения и порабощения человека как свободного и творческого существа. Тайны мироздания, по мнению Шестова, недоступны научно-рациональному познанию. Лишь освободившись от власти рационального, общепринятого, общеобязательного, человек способен открыть великие истины в глубинах своего индивидуального духа.

«Спиноза убил Бога, т. е. научил людей думать, что Бога нет, что есть только субстанция, что математический метод (т. е. метод безразличного или научного исследования) есть единственный истинный метод искания...»

Все это сделал Спиноза. Он внушил людям, что можно любить Бога

всем сердцем и душой, как любил его псалмопевец и любили пророки, даже и тогда, если Бога нет, если на место Бога поставлена объективная, математическая, разумная необходимость или идея человеческого добра, ничем от разумной необходимости не отличающаяся».

Шестов, Л. На весах Иова / Л. Шестов // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Наука, 1993. – С. 275.

4.8. Заполните в своих рабочих тетрадях сравнительную таблицу «Средневековая философия и философия Нового времени».

	Средневековая философия	Философия Нового времени
Основные задачи философии		
Основные черты философии		
Проблема познания		

На основании сравнительного анализа представленных в таблице данных сделайте обобщающий вывод, позволяющий отчетливо представить наиболее существенные различия между *средневековой философией и философией Нового времени*. Вывод запишите в рабочих тетрадях.

Задание группе:

Исходя из того, что в философии Нового времени сформировались два противоположных подхода в гносеологии – эмпирико-сенсуалистическая линия (Ф. Бэкон, Дж. Локк) и рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц), сделайте обоснованное предположение о возможном направлении дальнейшего развития теории познания. При этом необходимо учесть то обстоятельство, что как эмпирико-сенсуалистическая теория познания, так и рационалистическая методология в известном смысле могут быть истолкованы как относительно односторонние подходы к осмыслению познавательного процесса.

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4

ТЕМА: Немецкая классическая философия

План семинара:

1. Теория познания и этика И. Канта.
2. Абсолютный идеализм Г. Гегеля. Диалектический метод.
3. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

Основные понятия: «вещь-в-себе», априорные формы познания, трансцендентальное познание, антиномии разума, категорический императив, агностицизм, абсолютная идея, диалектика, инобытие абсолютной идеи, «хитрость мирового разума», панлогизм, атеизм.

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М.: Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Раздел второй. Краткий очерк истории философии (Философия XV–XIII веков), (Философия в XIX веке)).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – Гл. 6: Немецкая классическая философия. – М.: Юрайт, 2014. – 828 с.
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 8: Немецкая классическая философия. – М.: Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 7: Немецкая классическая философия. – М.: Юрайт, 2014. – 575 с.
5. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 8: Немецкая классическая философия. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Асмус, В. Ф. Иммануил Кант / В. Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 2005. – 439 с.
2. Вахтомин, Н. К. Теория научного знания Иммануила Канта / Н. К. Вахтомин. – М.: Наука, 1986. – 207 с.
3. Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – М.: Рольф, 2001. – 416 с.

4. Малинин, В. А. Диалектика Гегеля и анти-гегельянство / В. А. Малинин. – М. : Мысль, 1983. – 240 с.

1. Теория познания и этика И. Канта (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

1.1. В чем состоит новаторский подход Канта к проблеме познания?

1.2. Можно ли увидеть связь между учением Канта об априорных формах познания и агностицизмом?

1.3. Признавал ли Кант адекватность наших знаний вещам?

1.4. Объясните приведенный ниже пример, опираясь на кантовскую теорию познания. Приступая к выполнению данного задания, важно уяснить, что именно с помощью априорных категорий рассудка, согласно Канту, происходит соединение чувственных созерцаний и становится возможен сам опыт познания. Для выполнения задания следует исходить из такой категории, как «причинность».

Пример. Допустим, перед нами камень, который освещается солнцем. Будучи освещенным солнцем, камень нагревается. В этом мы можем убедиться, коснувшись камня рукой. Исходя из нашего обыденного опыта и здравого смысла, мы понимаем, что камень нагрелся именно потому, что он освещается солнцем.

1.5. Что такое антиномии человеческого разума, согласно Канту, и почему они возникают?

1.6. Какое значение имела кантовская гносеология для формирования наших представлений о познании?

1.7. Итак, Кант отрицает возможность доказательства бытия Бога средствами теоретического разума. Утверждал ли в связи с этим немецкий философ, что человек не нуждается в Боге? (Здесь необходимо уяснить суть такого основополагающего принципа кантовской философии, как *примат (превосходство) практического разума над теоретическим.*)

1.8. Какой из представленных ниже примеров соответствует подлинно моральному поступку в понимании Канта? Аргументируйте свой ответ:

а) мужчина спас тонущую в реке женщину из чувства глубокой любви к ней;

б) узнав о том, что мой приятель попал в больницу, я сразу же его навестил, так как мне его было сильно жаль;

в) осознавая нравственный долг, он помог старушке перейти дорогу.

1.9. Прокомментируйте эпиграмму немецкого поэта и мыслителя Фридриха Шиллера (1759–1805), направленную против ригористического (от лат. “*rigor*” – твердость, строгость) характера кантовской этики и сделайте выводы.

Сомнение по совести

Ближним охотно служу, но, увы! имею к ним склонность.
Вот и гложет вопрос: вправду ли нравственен я?

Решение

Нет другого пути: стараясь питать к ним презренье
И с отвращением в душе, делай, что требует долг.

Цит. по: Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия. – М. : Рольф, 2001. – С. 76.

1.10. Изучите приведенные ниже фрагменты произведения Канта «Критика чистого разума» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) В чем Кант видит специфику таких умопостигаемых предметов, как «свобода воли», «бессмертие души» и «бытие Бога»?

б) Каковы основные функции, которые Кант усматривает в человеческом разуме? В чем назначение каждой из них?

Иммануил Кант (1724–1804) – немецкий философ и ученый, родоначальник немецкого классического идеализма. В результате исследования границ познавательных возможностей человека сформулировал концепцию, согласно которой мир как объект познания определяется в понятиях «явление» и «вещь-в-себе». Считал, что метафизика как наука невозможна. В соответствии с учением об априорных (доопытных) формах познания Кант утверждает, что нашему познанию доступны лишь явления, в то время как «вещь-в-себе» остается непознаваемой, что соответствует позиции агностицизма. Существенное место в гносеологии Канта занимает учение об антиномиях человеческого разума. В основе кантовской этики лежат «категорический императив» (основной нравственный закон) и постулаты практического разума – свобода, бессмертие, Бог.

«Конечная цель, на которую в последнем счете направлена спе-

куляция разума в трансцендентальном применении, касается трех предметов: свободы воли, бессмертия души и бытия Бога. В отношении этих трех предметов чисто спекулятивный интерес разума очень незначителен, и ради этого интереса вряд ли бы он взял на себя утомительный, непрестанно наталкивающийся на препятствия труд трансцендентального исследования, так как из всех открытий, которых удалось бы достигнуть здесь, нельзя сделать никакого применения, которое доказало бы свою пользу *in concreto*, т. е. в исследовании природы. Пусть воля свободна, но это может иметь отношение только к умопостигаемой причине нашего хотения. В самом деле, что касается феноменов проявления воли, т. е. поступков, то, согласно ненарушимой основной максиме, без которой мы не можем пользоваться разумом в эмпирическом применении, мы должны объяснять их так же, как и все остальные явления природы, а именно исходя из ее неизменных законов. Пусть, во-вторых, духовная природа души (а вместе с тем и ее бессмертие) постижима, но все же на этом, так же как и на особом характере будущего состояния, нельзя строить объяснение явлений земной жизни, так как наше понятие о нетелесной природе есть лишь негативное понятие, которое несколько не расширяет нашего знания и не дает подходящего материала для выводов, разве только для таких, которые годны лишь для вымыслов, но недопустимы в философии. В-третьих, если бы существование высшего мыслящего существа было доказано, мы, правда, могли бы понять отсюда целесообразность в устройстве мира и порядок его вообще, но не имели бы права выводить отсюда какое бы то ни было особое устройство и особый порядок или смело делать выводы о них там, где они не воспринимаются, так как необходимое правило спекулятивного применения разума требует, чтобы мы не упустили из виду естественных причин и не отказывались от знаний, приобретаемых нами благодаря опыту, ради того, чтобы известное нам вывести из того, что совершенно выходит за пределы нашего знания. Одним словом, эти три положения остаются для спекулятивного разума трансцендентными и не имеют никакого имманентного, т. е. допустимого для предметов опыта, и, стало быть, некоторым образом полезного для нас применения; рассматриваемые сами по себе, они плод совершенно праздных, и притом чрезвычайных, усилий нашего разума.

Поэтому, если эти три кардинальных положения вовсе не нужны для нашего *знания*, но тем не менее настойчиво рекомендуются нашим разумом, то их значение, собственно, должно касаться только практического.

Практическое есть все то, что возможно благодаря свободе. Но если условия осуществления нашей свободной воли эмпиричны, то разум может иметь при этом только регулятивное применение и служит лишь для того, чтобы вносить единство в эмпирические законы. Так, например, в учении о благоразумии объединение всех целей, внушаемых нам нашими склонностями, в одной цели *блаженства* и согласование средств для достижения этой цели составляют всю задачу разума, который поэтому может доставить только *прагматические* законы свободного поведения для достижения целей, данных нам чувственностью, и, следовательно, не может доставить [здесь] чистых законов, определяемых совершенно *a priori*. Чистые же практические законы, цель которых дается разумом совершенно *a priori* и которые предписываются не эмпирически обусловлено, а безусловно, были бы продуктом чистого разума. Таковы *моральные* законы; стало быть, только эти законы относятся к практическому применению чистого разума и для них возможен канон.

Итак, все снаряжение разума при разработке того, что можно назвать чистой философией, в самом деле направлено только на упомянутые три проблемы. А эти проблемы в свою очередь имеют более отдаленную цель, именно [определение того], *что должно делать*, если воля свободна, если существует Бог и если есть загробный мир. Так как это касается нашего поведения по отношению к высшей цели, то конечной целью мудро пекущейся о нас природы при устройстве нашего разума служит, собственно, лишь моральное».

Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М. : Мысль, 1994. – С. 468–469.

«Поэтому разум дает также законы, которые суть императивы, то есть объективные *законы свободы*, и указывают, что *должно происходить*, хотя, быть может, никогда и не происходит; этим они отличаются от *законов природы*, в которых речь идет лишь о том, *что происходит*; поэтому законы свободы называются также практическими законами».

Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М. : Мысль, 1994. – С. 470.

2. Абсолютный идеализм Г. Гегеля. Диалектический метод (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

2.1. Являясь представителем объективного идеализма, Гегель исходит из тезиса о духовной субстанции как первоосновы и причи-

ны всего сущего. Приведем определение категории «субстанция». **Субстанция** (лат. “*substantia*” – сущность, нечто, лежащее в основе) – философское понятие классической традиции для обозначения объективной реальности в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития. Субстанция неизменна в отличие от перманентно меняющихся свойств и состояний: она есть то, что существует в себе самом и благодаря самому себе, а не в другом и не благодаря другому (Новейший философский словарь. – Мн. : Книжный дом, 2003. – С. 1001.)

В связи с этим возникает вопрос: следует ли Гегель классической традиции в понимании субстанции? Постройте свои рассуждения на сопоставлении классической традиции, восходящей к Платону (духовная первооснова, субстанция всего сущего – это застывшее в собственном божественном совершенстве «царство» идеальных образцов или идей) и Аристотелю (субстанциальная первооснова мира – это Бог, понимаемый как «неподвижный двигатель») с гегелевским подходом к рассматриваемой проблеме.

2.2. Что общего между гегелевским Абсолютом и христианским Богом Отцом?

2.3. Как следует понимать тезис Гегеля о тождестве мышления и бытия?

2.4. Объясните смысл известного тезиса Гегеля: **«Что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно».**

2.5. Раскройте отношения между такими понятиями гегелевской диалектики, как «тождество» и «различие».

2.6. Известно, что формальная логика Аристотеля не допускает логических противоречий. Так, например, содержание понятий «круглый квадрат» или «квадратный круг» включает в себя противоречивые, взаимоисключающие свойства. Ясно, что эти понятия имеют пустой объем, так как в самой действительности нельзя найти ни круглого квадрата, ни квадратного круга. То же самое и относительно противоречивых высказываний – А и не А. Если перед нами стоит знакомый человек по имени Иван, то противоречие возникнет, если мы будем утверждать, что этот человек Иван, и в то же время отрицать это. Все совершенно логично и соответствует здравому смыслу. Отсюда вопрос: каково было отношение Гегеля к формальной логике Аристотеля? Обоснуйте свой ответ.

2.7. Раскройте смысл гегелевской триады: **тезис – антитезис – синтез.**

2.8. Внимательно прочитайте извлечения из работы Гегеля «Наука логики» и выполните следующие задания:

а) выделите содержательные аспекты гегелевского понимания диалектики;

б) объясните смысл высказывания Гегеля: «Диалектика есть, следовательно, движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собой единственный принцип, который вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость, в котором вообще заключается подлинное, а не внешнее возвышение над конечным»;

в) раскройте суть гегелевского противопоставления диалектики и софистики.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) – немецкий философ, представитель новейшего европейского рационализма, создатель всеобъемлющей философской системы и теории диалектики на основе объективного идеализма. Согласно Гегелю, субстанцией всех природных и общественных феноменов является Абсолютная идея («мировой разум», «мировой дух»), которая в своем самопознании и становлении реализует диалектическую схему развития, суть которой может быть описана гегелевской триадой: тезис – антитезис – синтез. Внес существенный вклад в развитие принципа историзма в понимании общества, культуры и человека.

«...Диалектика обыкновенно рассматривается как внешнее искусство, которое произвольно вносит путаницу в определенные понятия и создает в них лишь видимость противоречий. Вследствие этого признаются ничтожными не эти определения, но указанная видимость, и рассудочное скорее оказывается истинным. Часто диалектика и на самом деле представляет собой не что иное, как субъективную игру, которая по произволу выдвигает то доказательства, то опровержения – рассуждательство, в котором отсутствует содержание и пустота которого прикрывается остроумными соображениями. Однако в своей подлинной определенности диалектика, наоборот, есть собственная истинная природа определений рассудка, вещей и конечного вообще. Рефлексия есть прежде всего движение мысли, выходящее за пределы изолированной определенности и приводящее ее в отношение и связь с другими определенностями так, что определенности хотя и полагаются в некоторой связи, но сохраняют свою прежнюю изолированную значимость. Диалектика же есть, напротив, имманентный переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения рассудка односторонни и ограничены, то есть содержат отрицание самих себя. Сущность

всего конечного состоит в том, что оно само себя снимает. Диалектика есть, следовательно, движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собой единственный принцип, который вносит в содержание науки *имманентную связь и необходимость*, в котором вообще заключается подлинное, а не внешнее возвышение над конечным.

Прибавление 1-е. В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в сфере действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания. Нашему обыденному сознанию не останавливаясь на абстрактных определениях рассудка представляется делом справедливости (по пословице: живи и давай жить другим), так что мы признаем как одно, *так* и другое. Но более строгое рассмотрение показывает, что конечное ограничивается не только извне, но и снимается благодаря своей собственной природе и благодаря себе самому переходит в свою противоположность. Так, например, говорят: “человек смертен” – и рассматривают смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоятельствах; согласно этому способу рассмотрения, существуют два отдельных друг от друга свойства человека: быть живым, *а также* быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь как таковая носит в себе зародыш смерти и что вообще конечное в себе противоречно и вследствие этого снимает себя. Не следует, далее, смешивать диалектику с *софистикой*, сущность которой как раз и состоит в том, что она пользуется односторонними и абстрактными определениями в их изолированности, в зависимости от того, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он сейчас находится. Так, например, в практической сфере важно, чтобы я существовал и обладал средствами к существованию. Но если я выдвигаю эту сторону дела, этот принцип моего блага как таковой и делаю из него вывод, что я имею право красть или изменять отечеству, то это софизм. Точно так же моя субъективная свобода представляет собой существенный принцип моих действий в том смысле, что я должен поступать согласно своему разумению и убеждению. Но если я руководствуюсь *только* этим принципом, то это также софистика, и этим я выбрасываю за борт все принципы нравственности. Диалектика существенно отлична от такого образа действия, ибо она ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, то есть согласно их собственной природе, обнаруживая

при этом конечность односторонних представлений рассудка».

Гегель. Наука логики. Энциклопедия философских наук / Гегель. – Т. 1. – М. : Мысль, 1975. – С. 205–207.

«Как бы упорен ни был рассудок в своем сопротивлении диалектике, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как исключительную принадлежность философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы уже находим также и в каждом обыденном сознании, и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может рассматриваться как пример диалектики. Мы знаем, что все конечное, вместо того чтобы быть прочным и окончательным, наоборот, изменчиво и преходяще, а это и есть не что иное, как диалектика конечного, благодаря которой последнее, будучи в себе своим другим, выходит за пределы того, что оно есть непосредственно, и переходит в свою противоположность».

Гегель. Наука логики. Энциклопедия философских наук / Гегель. – Т. 1. – М. : Мысль, 1975. – С. 208.

2.9. Дайте истолкование гегелевского тезиса о том, что история – это прогресс в осознании свободы.

2.10. Что означает такое понятие философии истории Гегеля как «хитрость мирового разума»?

2.11. В чем состоит смысл гегелевской идеи конца истории?

2.12. Почему философию Гегеля нередко называют панлогизмом? (При подготовке ответа на данный вопрос следует прояснить смысл самого понятия «панлогизм». Панлогизм – это философский принцип, согласно которому существующая действительность (природа и общество) понимается как осуществление логической деятельности мирового разума, абсолютной идеи.)

2.13. Логическое задание.

Какие из приведенных ниже утверждений соответствуют философии Гегеля? Дайте аргументированный ответ по отношению к каждому тезису.

1. Мир – это материальная действительность, развивающаяся по законам диалектики.

2. Мы познаем только явления, в то время как сущность вещей непознаваема.

3. Самопознание – это высшая цель Абсолютной идеи.

4. Абсолютная идея, являясь совершенной субстанцией, пребывает в вечном покое.

5. Природа – это инобытие духа.

6. Логика – это наука о законах и формах исключительно человеческого мышления.

7. Развитие понятий в процессе познания происходит по принципу восхождения от абстрактного к конкретному.

8. Понятие различия недопустимо и нелогично, если речь идет о тождестве.

9. Логическое и историческое совпадают. История – это предметное воплощение логического саморазвития Абсолютной идеи.

10. Подлинными творцами истории – люди. В результате их действий происходит прогресс в развитии общества и культуры. Поэтому историю можно объяснить из действий людей.

3. Антропологический материализм Л. Фейербаха (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. В представленных ниже извлечениях из произведений Фейербаха содержится критическая оценка гегелевской философии. Дайте обстоятельный комментарий утверждениям Фейербаха и сделайте выводы.

Людвиг Фейербах (1804–1872) – немецкий философ-материалист и атеист. Основоположник антропологического материализма. Определяющее место в воззрениях Фейербаха занимает проблема человека. Фейербах подверг критике философский идеализм и религию. При этом религиозное поклонение Богу было осмыслено Фейербахом как форма отчуждения человеческой сущности: человек сам создает для себя Бога и ему поклоняется. На место любви к Богу, считает Фейербах, необходимо поставить любовь к человеку.

«...Философия Гегеля – рациональная мистика; поэтому она есть нечто единственное в своем роде, поэтому она привлекает и вместе с тем отталкивает; она отталкивает мистически-спекулятивные души, для которых соединение мистического с рациональным представляет невыносимое противоречие, – ведь понятие их разочаровывает, разрушая мистическое обаяние темного представления; отталкивает она и рационально настроенные умы, которым претит соединение рационального элемента с мистическим».

Фейербах, Л. К критике философии Гегеля / Л. Фейербах // Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Наука, 1995. – С. 49.

«Философия Гегеля есть вывернутый наизнанку теологический идеализм, подобно тому как философия Спинозы есть теологический материализм; она вынесла сущность Я за пределы Я, отмежевала от Я, превратила эту сущность в предмет в виде субстанции, в виде Бога, но этим она опять-таки провозгласила божественность Я, при этом косвенным, извращенным образом. Этого она добилась тем, что она превратила Я в атрибут или форму божественной субстанции, как это сделал Спиноза с материей; таким образом, человеческое сознание Бога оказывается самосознанием Бога. Это значит: сущность принадлежит Богу, знание – человеку. Между тем божественная сущность для Гегеля фактически не что иное, как сущность мышления, или мышление, абстрагированное от Я, от мыслящего. Философия Гегеля превратила мышление, иначе говоря субъективную сущность, взятую без субъекта в божественное, абсолютное существо; таким образом, она представляет себе мышление как сущность, отличную от субъекта.

Итак, тайна «абсолютной» философии есть тайна теологии. Эта последняя превращает определения человека в определения Бога, лишая их той определенности, в которой они суть то, что есть; совершенно также поступает и абсолютная философия».

Фейербах, Л. Основные положения философии будущего / Л. Фейербах // Сочинения: в 2 т. – М.: Наука, 1995. – Т. 1. – С. 115.

3.2. Раскройте смысл известного утверждения Фейербаха, согласно которому «тайна теологии есть антропология».

3.3. Изучите представленные ниже фрагменты произведений Фейербаха. Подготовьте ответы на поставленные вопросы и выполните задания.

а) Какова сущность Бога по Фейербаху?

б) Кому в своей религиозной вере, как это вытекает из размышлений Фейербаха, на самом деле поклоняется человек, сам не зная того?

в) Почему Фейербах считает необходимым отказаться от идеи Бога?

г) Сформулируйте свою точку зрения относительно учения Фейербаха об «истинной религии».

«Религия, во всяком случае христианская, есть отношение человека к самому себе или, вернее, к своей сущности, которую он рассматривает как иное существо. Божественная сущность – не что иное, как человеческая сущность, или, вернее, сущность человека,

очищенная, освобожденная от индивидуальных границ, то есть от действительного, телесного человека, объективированная, то есть рассматриваемая и почитаемая в качестве *посторонней, отдельной сущности*. Поэтому все определения божественной сущности представляют собой определения человеческой сущности».

Фейербах, Л. *Сущность христианства* / Л. Фейербах // *Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Наука, 1995. – С. 34.*

«Бог есть *обособленная, выделенная, субъективная, своеобразная* сущность человека, поэтому все добрые поступки человека исходят не *от него, а от Бога*. Чем *субъективнее*, чем *человечнее* Бог, тем более отказывается человек от *своей субъективности*, от своей человечности, потому что Бог сам по себе – это отчужденное от человека его Я, которое он затем снова приписывает себе».

Фейербах, Л. *Сущность христианства* / Л. Фейербах // *Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Наука, 1995. – С. 48–49.*

«В религии человек *раздваивается в самом себе*: он противопоставляет себе Бога как нечто *противоположное* ему. Бог есть *не то*, что человек, а человек *не то*, что Бог. Бог – бесконечное, человек – конечное существо; Бог совершенен, человек несовершенен; Бог вечен, человек смертен; Бог всемогущ, человек бессилён; Бог свят, человек греховен. Бог и человек составляют крайности. Бог – понятие положительное, совокупность всех реальностей, человек – понятие отрицательное, совокупность всего ничтожного.

Но человек опредмечивает в религии свою собственную сокровенную сущность. Следовательно, нужно доказать, что та противоположность, тот разлад между Богом и человеком, на котором основана религия, *есть разлад человека с его собственной сущностью*».

Фейербах, Л. *Сущность христианства* / Л. Фейербах // *Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Наука, 1995. – С. 51.*

«...мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку, как единственную истинную религию, на место веры в Бога – веру человека в самого себя, в свою собственную силу, веру в то, что судьба человечества зависит не от существа, вне его или над ним стоящего, а от него самого, что единственным дьяволом чело-

века является человек грубый, суеверный, своекорыстный, злой, но также единственным Богом человека является человек».

Фейербах, Л. *Лекции о сущности религии. – Л. Фейербах. – Режим доступа: <http://libelli.ru/works/lekcii.htm>*

3.4. В чем Фейербах усматривает двойственность религии? (При подготовке ответа на данный вопрос необходимо прояснить, что Фейербах понимает под «истинной» и «ложной» сторонами религии.)

3.5. Почему философию Фейербаха принято рассматривать как антропологический материализм?

3.6. Верно ли суждение, по которому антропологическая концепция Фейербаха – это продолжение традиции новоевропейского рационализма?

Задание группе: сформулируйте обобщающие выводы по изученной теме, которые стали бы ответом на следующий вопрос: в чем состоит принципиальная новизна и значение идейного наследия И. Канта, Г. Гегеля и Л. Фейербаха?

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 5

ТЕМА: XIX век: становление современной западной философии (философия марксизма; воззрения А. Шопенгауэра и Ф. Ницше)

План семинара:

1. Исторические условия и идейные предпосылки возникновения марксизма.
2. Диалектический материализм. Материалистическое понимание истории.
3. Постклассическое философское мышление. Сущность философского иррационализма.
4. Учение о мировой воле и этика А. Шопенгауэра.
5. Философия жизни Ф. Ницше. Переоценка ценностей.

Основные понятия (марксистская философия): диалектический материализм, движение как атрибут материи, общественное бытие, общественное сознание, материалистическое понимание истории, общественно-экономическая формация;

(философские учения А. Шопенгауэра и Ф. Ницше): мировая воля, волюнтаризм, объективация мировой воли, воля к жизни; переоценка ценностей, «смерть Бога», «сверхчеловек», воля к власти, нигилизм, мораль рабов, мораль господ.

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. (Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html>. – Раздел второй. Краткий очерк истории философии (Философия в XIX веке)).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – Гл. 7: Западная философия конца XIX–XX веков. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
3. Философия: учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 9: Постклассическая философия XIX–XX вв. – Гл. 10: Философия К. Маркса. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 8: Марксистская философия. – Гл. 9: Западная философия конца XIX–XX вв. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.

5. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова, – Гл. 10: Западная философия конца XIX–XX вв. – Гл. 9: Марксистская философия. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Аттали, Ж. Карл Маркс / Ж. Аттали. – М. : Молодая гвардия, 2013 (ЖЗЛ). – 448 с.
2. Галеви, Д. Жизнь Фридриха Ницше / Д. Галеви. – Рига : Спридитис, 1991. – 271 с.
3. Гранин, Ю. Д. Марксизм, утопия или научный проект / Ю. Д. Гранин // Философские науки. – 1991. – № 3.
4. Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – Гл. 8: Исход к Востоку (Шопенгауэр). – М. : Рольф, 2001.
5. Мегилл, А. Карл Маркс: бремя разума / А. Мегилл. – М. : Канон+, 2011. – 336 с.
6. Поппер, К. Открытое общество и его враги / К. Поппер. – Киев : Ника-Центр, 2005. – Т. 2. – Гл. 13–22.
7. Свасьян, К. А. Фридрих Ницше – мученик познания / К. А. Свасьян // Ницше, Ф. Соч.: в 2 т. – Т. 1 (вступительная статья). – М. : Мысль, 1990.

1. Исторические условия и идейные предпосылки возникновения марксизма (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 1.1. Объясните связь между идейным содержанием марксизма и историческими условиями его возникновения.
- 1.2. Как соотносятся между собой такие понятия, как «марксизм» и «марксистская философия»?
- 1.3. Каковы причины влиятельности и популярности марксизма во второй половине XIX–XX веках?

2. Диалектический материализм. Материалистическое понимание истории (выступления с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

- 2.1. Какие формы движения материи рассматриваются в диалектическом материализме? В чем заключается принцип их связи?
- 2.2. Приведите конкретные примеры, подтверждающие законы марксистской диалектики.
- 2.3. В чем состоит принципиальное отличие марксистской диалектики от диалектики Гегеля?

2.4. Что общего между марксистской теорией исторического процесса и гегелевской философией истории? Каковы их отличия?

2.5. Верно ли утверждение, согласно которому Социалистическая революция в России в октябре 1917 года произошла в соответствии с марксистской теорией?

2.6. Изучите представленный ниже фрагмент работы К. Маркса «К критике политической экономии». Подготовьте ответы на поставленные вопросы и выполните задания к тексту:

а) Объясните суть марксистской концепции последовательной смены общественно-экономических формаций в историческом процессе.

б) В чем заключается новизна формационного подхода к обществу и истории?

в) Раскройте смысл такого понятия, как «предыстория человеческого общества».

г) Что Маркс рассматривает в качестве критерия исторического прогресса?

Карл Маркс (1818–1883) – немецкий социолог, философ, экономист, основоположник диалектического и исторического материализма, идеолог и организатор международного коммунистического движения. Явился создателем материалистической концепции истории. Согласно Марксу, исторический процесс определяется развитием производительных сил и способов производства. Важным фактором исторического развития общества является классовая борьба. История, понимаемая как естественно-исторический процесс, детерминированный законами общественного развития, неизбежно приведет к крушению капитализма и утверждению социального идеала – коммунизма.

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения. Которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает соци-

альный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают

вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избранные произведения: в 3 т. – Т. 1. – М.: изд-во политической литературы, 1970. – С. 535–537.

2.7. Почему в своей материалистической концепции истории Маркс придавал большое значение фактору классово-борьбы?

2.8. Раскройте значение марксистской теории для формирования научно-философских представлений о закономерностях социально-исторического развития.

2.9. В чем можно увидеть известные недостатки и ограниченность формационного подхода?

2.10. Логическое задание.

Какие из приведенных ниже утверждений соответствуют марксистской теории общества и истории? Дайте аргументированный ответ по отношению к каждому тезису.

1. Возможность перехода к коммунизму обусловлена исключительно способностью угнетенных классов захватить власть.

2. Исторический процесс определяется господствующей в обществе идеологией.

3. Надстройка не может оказывать какого-либо влияния на базис.

4. Основные стадии исторического развития общества: доиндустриальная, индустриальная, постиндустриальная.

5. Коммунизм – это высшая стадия исторического развития, а также справедливый тип общественного устройства, при котором сохраняется социально-классовое деление и институт государства.

6. Социальные революции – это тупик исторического развития общества, так как они разрушают сложившуюся систему социальных связей.

7. Исторический прогресс обусловлен разумной природой человека, и поэтому история – это прогресс человеческого разума.

8. Социальная революция возникает в результате конфликта между развившимися производительными силами и старыми, отжившими производственными отношениями.

9. Общественное бытие – это материальное отношение людей к природе в процессе производства материальных благ и те отношения, в которые люди вступают в процессе этого производства. Общественное бытие существует независимо от общественного сознания.

10. Переход к новому типу общества, или общественно-экономической формации, не произойдет ранее, чем для этого не созреют соответствующие исторические предпосылки.

11. Смена общественно-экономических формаций в истории происходит с неизбежной необходимостью, и поэтому сам этот процесс носит фатальный характер.

12. Человек – это совокупность общественных отношений.

2.11. Творческое задание.

Если, исходя из мысленного предположения, представить себе возможную встречу Христа и Маркса, то какой между ними мог бы состояться диалог по вопросу об освобождении человечества от зла, пороков и достижении социально-этического идеала? Запишите этот предполагаемый полемический диалог объемом не менее одной страницы в своих рабочих тетрадях. На основании этого сделайте выводы, позволяющие отчетливо увидеть как сходные идеи, так и принципиальные расхождения в учениях Христа и Маркса.

2.12. Проблемная дискуссия по теме: «Марксизм и современный мир».

При подготовке к дискуссии следует исходить из следующих проблемных полей:

1. Коммунистический проект марксизма: замыслы и исторические результаты.

2. Марксизм, современное общество потребления и массовая культура. Уместен ли марксизм?

3. Можно ли считать марксизм социальной утопией?

В ходе обсуждения неизбежны элементы полемики. Поэтому участники дискуссии должны стремиться к тому, чтобы высказываемые ими точки зрения были обоснованы и подкреплялись необходимыми аргументами. Давая объективную оценку марксизму, важно не упускать из внимания тот факт, что марксистское учение оказало заметное влияние на западную философию XX века (Г. Лукач, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Э. Фромм, Ж. П. Сартр, М. Фуко, Ж. Делез и др.).

3. Постклассическое философское мышление.

Сущность философского иррационализма (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Раскройте суть философского иррационализма как мировоззренческую реакцию на классический рационализм.

3.2. Можно ли считать, что постклассическая философия основывалась на абсолютном отрицании всего рационального?

3.3. Почему в постклассической философии появляются пессимистические мотивы, которые явно контрастируют с рационалистическим оптимизмом классической философской традиции?

3.4. Логическое задание.

Ниже приводятся известные афоризмы философов-рационалистов. Сформулируйте по отношению к каждому из представленных утверждений такие отличающиеся по своему смыслу тезисы, которые бы соответствовали постклассическому способу философского мышления.

1. «Я мыслю, следовательно, я существую» (Р. Декарт).

2. «Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей» (Б. Спиноза).

3. «Из высочайшего совершенства Бога следует, что при творении универсума Он избрал план наилучший, соединяющий в себе величайшее многообразие с величайшим порядком».

«Наш мир – лучший из возможных миров» (Г. В. Лейбниц).

4. «Что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно» (Г. Гегель).

4. Учение о мировой воле и этика А. Шопенгауэра (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. Каковы идейные истоки философии Шопенгауэра?

4.2. Можно ли увидеть связь между учением Шопенгауэра о мировой воле и его мировоззренческим пессимизмом?

4.3. Верно ли суждение, по которому учение о мировой воле Шопенгауэра имеет существенное сходство с пантеистической концепцией Спинозы? Дайте аргументированный ответ.

4.4. Проанализируйте приведенные текстовые фрагменты из произведения Шопенгауэра «Мир как воля и представление» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Какие аргументы приводит Шопенгауэр в пользу тезиса об иллюзорном характере свободы воли человека? Выскажите свою точку зрения по этой проблеме.

б) Что общего, по Шопенгауэру, и в чем отличие действия воли у человека и животных?

в) Можно ли увидеть известную пессимистическую тенденцию в размышлениях Шопенгауэра о том, что мир не имеет основания в самом себе?

г) В чем суть и основания тезиса Шопенгауэра о том, что «... наш мир – худший из возможных миров»?

Артур Шопенгауэр (1788–1860) – немецкий философ, основоположник системы, проникнутой волюнтаризмом, пессимизмом и иррационализмом. В основе мира, по Шопенгауэру, лежит понимаемая в духе кантовской «вещи-в-себе» мировая воля. Мировая воля как темное стихийное начало объективирует себя в разнообразных феноменах мироздания, включая человека. Оказываясь орудием действия мировой воли, в своих ненасытных желаниях человек не чувствует удовлетворения и счастья. Отсюда под влиянием буддизма Шопенгауэр формулирует главный принцип своей этики, согласно которому, только освободившись от действия «воли к жизни», убив в себе желания и страсти, человек обретает внутреннюю безмятежность и становится на путь нравственного совершенствования.

«Безосновность воли, действительно, и признали там, где она проявляется наиболее очевидно, как воля человека, и назвали последнюю свободной, независимой. Но в то же время из-за безосновности самой воли проглядели ее необходимость, коей всюду подчинено ее проявление, и объявили действия свободными, чем они быть не могут, так как всякое отдельное действие вытекает со строжайшей необходимостью из влияния мотива на характер. Всякая необходимость, как уже сказано, только отношение следствия к причине и никак не что иное. Закон основания – общая форма всякого явления, и человек в своей деятельности, подобно всякому другому явлению, должен быть ему подчинен. Но так как в самосознании воля познается непосредственно и сама в себе, то в этом сознании заключается и сознание свободы. Но упускается из виду, что индивидуум, лицо – уже не воля сама в себе, а уже проявление воли, и как такое уже определено и вошло в форму явления, – закон основания. Из этого происходит та изумительная вещь, что всякий априорно считает себя вполне свободным, даже в своих отдельных действиях, и думает, что может каждую минуту начать новый образ жизни, что значило бы сделаться другим. Но апостериори, по опыту, он находит, к своему удивлению, что он не свободен, а подчинен необходимости, что, несмотря на все планы и размышления, он не изменяет своих действий и вынужден с начала и до конца своей жизни проводить тот же, самым же им осуждаемый характер, как бы до конца разыгрывая принятую на себя роль».

Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Избранные произведения. – М. : Просвещение, 1992. – С. 42.

«...До сих пор признавали за проявление воли лишь те изменения, которые, кроме мотива, то есть представления, не имеют другого основания. Поэтому в природе приписывали волю только человеку и в крайнем случае животным, так как познание, представление, конечно, ... есть настоящий и исключительный характер животности. Но воля действует и там, где ею не руководит познание, видим мы преимущественно в инстинкте и художественных стремлениях животных. Что они обладают представлениями и познаниями, здесь не входит в соображение, так как цель, в виду которой они так действуют, как будто бы она была познанным мотивом, остается совершенно ими не познанной. Поэтому их действия в этом случае происходят без мотива, не под руководством представления, и показывают нам впервые и наиболее очевидным образом, как воля действует и вне всякого познания. Годовалая птица не имеет представления о яйцах, для которых она вьет гнездо; молодой паук – о разбое, для которого натягивает паутину; также и *муравьиный лев* – о муравье, которому он в первый раз роет яму; личинка *жука оленя* прогрызает в дереве дыру, для своего превращения, вдвое длинней, когда ей предстоит быть самцом-жуком, чем когда ей быть самкой, чтобы в первом случае приготовить место для рогов, о которых она еще не имеет представления. В таких действиях животных, как и во всех остальных, деятельность воли очевидна; но воля тут действует слепо и хотя сопровождается познанием, но не направляется им».

Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Избранные произведения. – М. : Просвещение, 1992. – С. 42–43.

«Если бы наш мир не был чем-то таким, чему в практическом отношении лучше не быть, то и в теоретическом отношении он не представлял бы собою проблемы: его существование или совсем не нуждалось бы в объяснении, так как оно было бы настолько понятно само собою, что никому бы и в голову не приходило ни удивляться ему, ни спрашивать о нем; или же цель этого существования была бы для всех очевидна. На самом же деле мир представляет собою неразрешимую проблему, так как даже в самой совершенной философии всегда будет еще некоторый необъясненный элемент, подобно неразложимому химическому осадку, который всегда получается в иррациональном отношении двух величин. Поэтому, когда кто-нибудь решается задать

вопрос, почему бы этому миру лучше вовсе не существовать, то мир не может ответить на это, не может оправдать себя из самого себя, не может найти основания и конечной причины своего бытия в самом себе и доказать, что существует он ради самого себя, то есть для собственной пользы. Согласно моей теории, это объясняется конечно тем, что принцип бытия мира не имеет решительно никакого основания, то есть представляет собою слепую волю к жизни, а эта воля как вещь в себе не может быть подчинена закону основания, который служит только формой явлений и который один оправдывает собою всякое “почему?”. А это вполне отвечает и характеру мира, ибо только слепая, а не зрячая воля могла поставить самое себя в такое положение, в каком мы видим себя».

Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Избранные произведения. – М. : Просвещение, 1992. – С. 70.

«Явно софистическим доказательствам Лейбница, будто этот мир – лучший из возможных миров, можно вполне серьезно и добросовестно противопоставить доказательство, что этот мир – худший из возможных миров. Ибо “возможное” – это не то, что вздумается кому-нибудь нарисовать себе в своей фантазии, а то, что действительно может существовать и держаться. И вот наш мир устроен именно так, как его надо было устроить для того, чтобы он мог еле-еле держаться; если бы он был еще несколько хуже, он бы совсем уже не мог существовать. Следовательно, мир, который был бы хуже нашего, совсем невозможен, потому что он не мог бы существовать, и значит, наш мир – худший из возможных миров».

Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Избранные произведения. – М. : Просвещение, 1992. – С. 75.

4.5. В чем состоит философский и этический смысл идеи Шопенгауэра о том, что человек может и должен отказаться от собственной воли? Какие формы отказа от воли рассматривает Шопенгауэр и в чем суть каждой из них?

4.6. Подготовьте сообщение (три-пять минут) о влиянии восточной религиозно-философской традиции, особенно буддизма, на этические взгляды Шопенгауэра.

4.7. Дайте собственную оценку этическому учению Шопенгауэра.

5. Философия жизни Ф. Ницше. Переоценка ценностей (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

5.1. Объясните смысл такого основополагающего понятия философии Ницше, как «воля к власти».

5.2. Какой из приведенных тезисов соответствует воззрениям Ницше? Объясните почему.

1. Мир – это устойчивая реальность, воспроизводящая в неизменном виде формы своего бытия.

2. Мир – это поток становления, направленный в бесконечность

3. Мир – это становление, которое необходимо содержит в себе моменты возвращения, то есть повторения того, что было.

4. Мир – это эволюционное развитие, направленное на достижение высшей, предельной цели.

5.3. Итак, образ сверхчеловека стал для Ницше высшим ценностным идеалом. Ницше подчеркивает неизмеримое превосходство сверхчеловека, понимаемого как сильная автономная личность над современным человеком толпы или «стадным животным». Безусловно, в мировоззрении Ницше присутствует культ сильной личности. В связи с этим возникает вопрос: можно ли, исходя из указанной особенности взглядов Ницше, сделать вывод о том, что его философия – это социал-дарвинизм? Дайте обоснованный ответ.

Социал-дарвинизм – это социологическая теория, согласно которой открытые Ч. Дарвином закономерности естественного отбора и борьбы за существование в природе распространяются на отношения в человеческом обществе. Борьба за существование и естественный отбор как биологические механизмы, обеспечивающие выживание максимально приспособленных к среде обитания организмов, применительно к обществу рассматриваются в социал-дарвинизме как главный двигатель общественного развития.

5.4. Какие смысловые аспекты содержит известный тезис Ницше о смерти Бога?

5.5. Подготовьте ответы на вопросы и выполните задания на основании изучения приведенных ниже извлечений из произведений Ницше.

Задание 1 (к текстовым фрагментам работы Ницше «По ту сторону добра и зла»):

а) В чем Ницше видит основные различия между «моралью господ» и «моралью рабов»?

б) Сделайте предположение о том, как Ницше мог объяснять

причины возникновения «морали рабов» и ее доминирование в обществе.

в) Почему тема противопоставления «морали господ» и «морали рабов» занимает столь важное место в идейном наследии Ницше?

Фридрих Ницше (1844–1900) – немецкий мыслитель, один из основателей философии жизни, критик христианства и европейской культуры, призывавший к переоценке всех ценностей. Реальность, понимаемая как жизнь, предстает у Ницше как вечное абсолютное становление, лишённое какой-либо цели. Только воля вносит порядок в этот хаос. Отсюда Ницше развивает учение о «воле к власти». Важное место в творчестве Ницше занимает тезис о «смерти Бога» и миф о «сверхчеловеке».

«...Люди знатной породы чувствуют себя мерилom ценностей, они не нуждаются в одобрении, они говорят: “что вредно для меня, то вредно само по себе”, они сознают себя тем, что вообще только и дает достоинство вещам, они *созидают ценности*. Они чтут все, что знают в себе, – такая мораль есть самопрославление. Тут мы видим на первом плане чувство избытка, чувство мощи, бьющей через край, счастье высокого напряжения, сознание богатства, готового дарить и раздавать: и знатный человек помогает несчастному, но не или почти не из сострадания, а больше из побуждения, вызываемого избытком мощи. Знатный человек чтит в себе человека мощного, а также такого, который властвует над самим собой, который умеет говорить и безмолвствовать, который охотно проявляет строгость и суровость по отношению к самому себе и благоговеет перед всем строгим и суровым. “Твердое сердце вложил Вotan в грудь мою”, говорится в одной старой скандинавской саге; и вполне верны эти слова, вырвавшиеся из души гордого викинга. Такая порода людей гордится именно тем, что она создана *не* для сострадания, – отчего герой саги и предостерегает: “у кого смолodu сердце нетвердо у того оно не будет твердым никогда”. Думающие так знатные и храбрые люди слишком далеки от морали, видящей в сострадании, или в альтруистических поступках, или в *desinteressment* отличительный признак нравственного; вера в самого себя, гордость самим собою, глубокая враждебность и ирония по отношению к “бескорыстию” столь же несомненно относятся к морали знатных, как легкое презрение и осторожность по отношению к сочувствию и “сердечной теплоте”. – Если кто *умеет* чтить, так это именно люди сильные, это их искусство, это изобретено ими.

...Иначе обстоит дело со вторым типом морали, с *моралью ра-*

бов. Положим, что морализировать начнут люди насилуемые, угнетенные, страдающие, несвободные, не уверенные в самих себе и усталые, – какова будет их моральная оценка? Вероятно, в ней выразится пессимистически подозрительное отношение ко всей участи человека, быть может даже осуждение человека вместе с его участью. Раб смотрит недоброжелательно на добродетели сильно: он относится скептически и с недоверием, с *тонким* недоверием ко всему “хорошему”, что читается ими, – ему хочется убедить себя, что само счастье их неистинное. Наоборот, он окружает ореолом и выдвигает на первый план такие качества, которые служат для облегчения существования страждущих: таким образом входят в честь сострадание, услужливая, готовая на помощь рука, сердечная теплота, терпение, прилежание, кротость и дружелюбие, – ибо здесь это наиболее полезные качества и почти единственные средства, дающие возможность выносить бремя существования. Мораль рабов по существу своему есть мораль полезности. Вот где источник возникновения знаменитого противоположения “добрый” и “злой” – в категорию злого зачисляется все мощное и опасное, обладающее грозностью, хитростью и силой, не допускающей презрения. ... Последнее коренное различие: стремление к *свободе*, инстинктивная жажда счастья и наслаждений, порождаемых чувством свободы, столь же необходимо связана с рабской моралью и моральностью, как искусство и энтузиазм в благоговении и преданности является регулярным симптомом аристократического образа мыслей и аристократической оценки вещей».

Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 382–384.

Задание 2 (к текстовому фрагменту работы Ницше «По ту сторону добра и зла»):

а) Объясните смысл такого понятия Ницше, как «мораль стадных животных».

б) В чем Ницше усматривает связь между «моралью стадных животных» и религией?

в) Что означает утверждение Ницше, согласно которому «демократическое движение наследует христианскому»?

«... *Мораль в Европе есть нынче мораль стадных животных*: это, стало быть, на наш взгляд, только один вид человеческой морали, кроме которого, до которого и после которого возможны или долж-

ны быть возможны многие другие, прежде всего высшие морали. Но эта мораль защищается всеми силами против такой «возможности», против такого “должны быть”; непреклонная и упорная, она твердит: “я – сама мораль, и ничто, кроме меня, не есть мораль!” – С помощью религии, которая всегда была к услугам возвышенных стадных вождельцев и льстила им, дело дошло даже до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим все более явное выражение этой морали: демократическое движение наследует христианскому».

Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 320–321.

Задание 3 (к текстовым фрагментам работ Ницше «Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм» и «Антихрист»):

а) Сформулируйте основные положения, отражающие известную пессимистичность воззрений Ницше относительно развития человечества.

б) Подготовьте собственный аналитический комментарий об отношении Ницше к христианству.

«Человечество *не* представляет собою развития к лучшему, или к сильнейшему, или к высшему, как в это до сих пор верят. “Прогресс” есть лишь современная идея, иначе говоря, фальшивая идея. Теперешний европеец по своей ценности глубоко ниже европейца эпохи Возрождения, поступательное развитие решительно *не* представляет собою какой-либо необходимости повышения, усиления.

Совсем в ином смысле, в единичных случаях и на различных территориях земного шара и среди различных культур, удается проявление того, что фактически представляет собою *высший тип*, что по отношению к целому человечеству представляет род сверхчеловека. Такие счастливые случайности всегда были и всегда могут быть возможны. И при благоприятных обстоятельствах такими удачами могут быть целые поколения, племена, народы».

Ницше, Ф. Антихрист / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 634.

«Христианство с самого начала, по существу и в основе, было отвращением к жизни и пресыщением жизнью, которое только маскировалось, только пряталось, только наряжалось верою в “другую” и “лучшую” жизнь. Ненависть к “миру”, проклятие аффектов,

страх перед красотой и чувственностью, потусторонний мир, избранный лишь для того, чтобы лучше оклеветать этот, на деле же стремление к ничто, к концу, к успокоению, к “субботе суббот” – все это всегда казалось мне, вместе с безусловной волей христианства признавать лишь моральные ценности, самой опасной и жуткой из всех форм “воли к гибели” или, по крайней мере, признаком глубочайшей болезни, усталости, угрюмости, истощения, оскудения жизни...»

Ницше, Ф. Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – С. 53.

«Ни мораль, ни религия не соприкасаются в христианстве ни с какой точкой действительности. Чисто воображаемые *причины* (“Бог”, “душа”, “Я”, “дух”, «свободная воля», – или даже “несвободная”); чисто воображаемые *действия* (“грех”, “искупление”, “милость”, “наказание”, “прощение греха”). Общение с воображаемыми *существами* (“Бог”, “духи”, “души”); воображаемая наука о *природе* (антропоцентрическая; полно отсутствие понятия о естественных причинах); воображаемая *психология* (явное непонимание самого себя, толкование приятных или неприятных всем общим чувств – как, например, известных состояний *nervus sympathicus* – при помощи символического языка религиозно моральной идиосинкразии – “раскаяние”, “угрызение совести”, “искушение дьявола”, “близость Бога”); воображаемая *телеология* (“Царство Божье”, “Страшный суд”, “вечная жизнь”). Этот мир чистых фикций сильно отличается не в свою пользу от мира грез именно тем, что последний *отражает* действительность, тогда как *первый* извращает ее, обесценивает, отрицает. Только после того, как понятие “природа” было противопоставлено понятию “Бог”, слово “природный”, “естественный” должно было сделаться синонимом “недостойный” – корень всего этого мира фикций лежит в *ненависти* к естественному (действительность!); этот мир есть выражение глубокого отвращения к действительному... *И этим все объясняется. У кого единственно есть основание отречься от действительности, оклеветавши ее?* – У того, кто от нее страдает. Но страдать от действительности – это значит самому быть *неудачной* действительностью... Перевес чувства неудовольствия над чувством удовольствия есть *причина* этой фиктивной морали и религии, а такой перевес дает содержание *формуле* *decadence*...»

Ницше, Ф. Антихрист / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 641–642.

«Христианское понятие о божестве (Бог как Бог больных, Бог как паук, Бог как дух) – это понятие есть одно из самых извращеннейших понятий о божестве, какие только существовали на земле; быть может, оно является даже измерителем той глубины, до которой может опуститься тип божества в его нисходящем развитии. Бог, выродившийся в *противоречие с жизнью*, вместо того чтобы быть ее просветлением и вечным ее *утверждением!* Бог, объявляющий войну жизни, природе, воле к жизни! Бог как формула всякой клеветы на “посюстороннее”! Бог, обожествляющий “ничто”, освящающий волю к “ничто”!...»

Ницше, Ф. Антихрист / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 644.

5.6. Заполните в своих рабочих тетрадях сравнительную таблицу «Философские учения А. Шопенгауэра и Ф. Ницше».

	А. Шопенгауэр	Ф. Ницше
Проблема «воли к жизни» и отношение к ней человека		
Этические взгляды		
Проблема Бога и отношение к религии		

На основании сравнительного анализа представленных в таблице данных сделайте обобщающие выводы, позволяющие отчетливо представить как идейное родство, так и принципиальные различия воззрений обоих философов. Выводы запишите в рабочих тетрадях.

5.7. Каков смысл ницшеанской программы переоценки ценностей?

Проблемная дискуссия по теме: «Мораль «сверхчеловека» Ницше».

Дискуссия проходит между двумя группами студентов.

Первая группа (апологеты), опираясь на соответствующие аргументы и доводы, имеет своей задачей оправдание «морали сверхчеловека» Ницше.

Вторая группа (критики) должна опровергнуть ницшеанские этические воззрения.

От каждой группы выступает один или несколько представителей. Преподаватель организывает дискуссию.

При аргументации «за» и «против» важно учитывать двойственный (амбивалентный) характер этических взглядов Ницше. С одной стороны, критика немецким философом ханжеской морали европейца второй половины XIX века представляется достаточно содержательной. С другой – вряд ли можно безоговорочно принять «сверхчеловеческую мораль» с ее отрицанием сострадания и идеей о том, что только сильный имеет право на существование.

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 6

ТЕМА: Современная западная философия

План семинара:

1. Историко-культурный контекст и основные черты современной западной философии.
2. Классический психоанализ. Философские аспекты психоанализа З. Фрейда.
3. Философская антропология Э. Фромма.
4. Экзистенциализм.

Основные понятия: неклассическая наука, сциентизм, антисциентизм, постнеклассическая наука, безрелигиозное христианство, постмодернизм, психоанализ, бессознательное, сублимация, «бегство от свободы», социальный характер, экзистенция, «бытие-к-смерти».

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Раздел второй. Краткий очерк истории философии (Философия XX века)).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – Гл. 7: Западная философия конца XIX–XX веков. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 29: Экзистенциальная философия. – Гл. 32: Классический и современный психоанализ. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 9: Западная философия конца XIX–XX вв. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.
5. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 10: Западная философия конца XIX–XX вв. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Больнов, О. Философия экзистенциализма / О. Больнов. – СПб. : Лань, 1999. – 224 с.
2. Долгов, К. М. От Кьеркегора до Камю / К. М. Долгов. – М. : Искусство, 1990. – 400 с.

3. Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М. : Высшая школа, 2001. – 784 с.
4. Руткевич, А. М. От Фрейда к Хайдеггеру / А. М. Руткевич. – М. : изд-во политической литературы, 1985. – 176 с.
5. Философы двадцатого века. Книга первая. – М. : Искусство, XXI век, 2004. – 344 с.

1. Историко-культурный контекст и основные черты современной западной философии (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 1.1. Почему современную науку принято называть «технонаукой»?
- 1.2. Какое влияние оказали научные открытия первой половины XX века на философию? Приведите конкретные примеры.
- 1.3. Покажите связь новых тенденций в литературе и искусстве XX века с современной западной философией.
- 1.4. Каково отношение человека к религии в XX веке?
- 1.5. В чем состоят главные отличия современной философии от классической философской традиции?
- 1.6. Почему именно в XX веке существенно усилилась тенденция преодоления метафизики?
- 1.7. Можно ли увидеть известную связь между преодолением метафизики и лингвистическим поворотом в современной западной философии?
- 1.8. Как следует истолковывать тезис о том, что в постклассической философии бытие человека понимается как негарантированное?
- 1.9. Раскройте суть и основные черты постмодернистского сознания и образа жизни. Каковы наиболее общие характеристики философии постмодернизма?

2. Классический психоанализ. Философские аспекты психоанализа З. Фрейда (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 2.1. Верно ли считать, что, разрабатывая свою психоаналитическую концепцию, Фрейд исходил из представления о тождестве сознания и психики?
- 2.2. Какие смыслы содержит в себе понятие «психоанализ»?
- 2.3. Как следует истолковывать представление Фрейда о том, что «Оно» и «Я» – это «лошадь» и «всадник»?

2.4. В чем Фрейд видит основную причину конфликта внутри психики человека?

2.5. Соответствует ли психоанализу Фрейда тезис о том, что «Я» руководствуется принципом удовольствия?

2.6. Почему Фрейд называет «Я» «несчастливым существом»?

2.7. Логическое задание.

Какое из представленных ниже объяснений возникновения культуры соответствует психоаналитической концепции Фрейда? Объясните почему.

1. Культура сформировалась в результате производственной деятельности человека. В процессе совместной трудовой деятельности, которая началась с изготовления орудий труда, у людей возникла потребность что-то сказать друг другу. Это привело к появлению речи, языка и сознания. Результатом трудовой деятельности человека стало также становление и развитие социальных отношений и институтов, морали, искусства. Так возникла культура.

2. Возникновению культуры предшествовало становление коллективного психического опыта непосредственных предков человека. Спонтанное развитие этого опыта привело к существенному усложнению психики формирующегося человека и возникновению коллективного бессознательного. Основой коллективного бессознательного стали архетипы, представляющие собой своего рода осадок от первичного психического опыта человечества. К архетипам коллективного бессознательного можно отнести, например, архетип *священного*, архетип *тени*, представление о *Матери – сырой Земле*, образы *мудрого старца*, *змея-искусителя*, *злой ведьмы*, *героя*, *демона* и др. Архетипы явились основой для символического оформления в виде эпоса, мифов, сказок в архаических культурах. Таким образом, культура возникла как результат развития опыта коллективного бессознательного.

3. Человеческому обществу и культуре предшествовала первобытная орда, представляющая собой стадо непосредственных предков человека. Нерегулируемые половые связи внутри первобытной орды приводили к плохому потомству и в конечном счете – биологическому вырождению. Для устранения этого был введен запрет на кровосмешение внутри орды. Кроме того, для поддержания жизнеспособности стада предлюдий было строго запрещено убийство кровных родственников. Таким образом, стремление обеспечить условия биологического выживания первобытной орды привело к превращению предчеловека в человека, явилось источником воз-

никновения социальной организации, моральных норм, религии и породило феномен культуры, понимаемый как система запретов и средство ограничения инстинктивных побуждений.

4. История человечества и культура начались с отцеубийства. Взбунтовавшиеся на почве сексуального соперничества сыновья первобытной орды убили вождя, после чего совершили его ритуальное съедение. Однако этот поступок обострил врожденное чувство вины, и раскаявшиеся члены орды ввели запреты и ограничения в отношении животных инстинктов (сексуальное влечение, агрессия). Чувство раскаяния и совесть обусловили превращение предчеловека в человека, явились источником возникновения социальной организации, моральных норм, религии и породили феномен культуры, понимаемый как система запретов и ограничений в отношении инстинктивных побуждений.

2.8. Объясните суть фрейдистского тезиса о том, что европейская культура была создана невротиками.

2.9. Проанализируйте представленные ниже фрагменты работы Фрейда «Неудовлетворенность культурой» и выполните следующие задания:

а) Раскройте связь между антропологическими воззрениями Фрейда и его концепцией культуры.

б) Дайте аргументированный ответ на вопрос: мог ли Фрейд принять тезис, согласно которому уничтожение частной собственности при коммунизме приведет к исчезновению агрессии в обществе?

в) Объясните специфику фрейдистского понимания счастья.

Сформулируйте свою точку зрения по этой проблеме.

Зигмунд Фрейд (1856–1939) – австрийский врач, невропатолог, психиатр, психолог. Основоположник психоанализа и психоаналитического направления в философии, один из наиболее значимых мыслителей XX века. Главная идея классического психоанализа состоит в том, что в психике человека происходит постоянная «тайная война», переходящая в конфликт, между скрытыми бессознательными влечениями и необходимостью следовать общепринятым нормам поведения в обществе. Культура рассматривается Фрейдом как система запретов в отношении бессознательного. Человек предстает как существо, раздираемое внутренними противоречиями между природными началами (инстинкт агрессии и либидо – сексуальное влечение) и нормативными требованиями, предъявляемыми к человеку со стороны культуры.

«...Человек отнюдь не мягкое, жаждущее любви создание, способное защищаться разве лишь тогда, когда на него нападут; надо считаться с тем, что среди его инстинктивных предрасположений имеется и огромная доля склонности к агрессии».

Цит. по: Мир философии: Книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 2. – М.: Политиздат, 1991. – С. 478.

«... "Homo homini lupus"; кто бы имел смелость оспаривать это положение после всего опыта жизни и истории? Как правило, эта жестокая агрессивность только и выживает, чтобы быть спровоцированной, или ставит себя на службу другим целям, которые, однако, могли бы быть достигнуты и иными, более мягкими способами. При благоприятных для нее условиях, когда устранены обычно противодействующие ей силы, эта агрессивность проявляется стихийно, обнажая в человеке дикого зверя, которому чуждо бережное отношение к человеческому роду. Достаточно вспомнить ужасы переселения народов, вторжения гуннов или так называемых монголов под предводительством Чингисхана и Тимура, захват Иерусалима набожными крестоносцами, а также ужасы последней мировой войны, чтобы смиренно согласиться с обоснованностью такого взгляда.

Наличие этой агрессивной склонности, которую мы можем ощутить в самих себе и с правом предположить у других, есть тот фактор, который нарушает наши отношения с ближними и принуждает культуру к ее высоким требованиям. В силу этой изначальной враждебности людей друг к другу, культурному обществу постоянно грозит развал. Общие трудовые интересы не могли бы удерживать культуру от этого развала, так как страсти первичных позывов сильнее разумных интересов. Культура должна мобилизовать все свои силы, чтобы поставить предел агрессивным первичным позывам человека и затормозить их проявления путем создания нужных психических реакций. Отсюда применение всевозможных средств для интенсификаций и ингибированных любовных отношений, отсюда ограничение сексуальной жизни, а также и то идеальное требование любви к ближнему, как к самому себе, которое на самом деле тем и оправдано, что ничто другое в такой степени не противоречит исконной природе человека. При всех стараниях это культурное устремление пока достигло не очень многого. Культура надеется избежать наиболее резких проявлений грубой силы тем, что она сама сохраняет за собой право применять силу по отношению к преступникам, но закон ничего не может поделать с бо-

лее осмотрительными и утонченными проявлениями человеческой агрессивности».

Цит. по: Мир философии: Книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 2. – М. : Политиздат, 1991. – С. 478–479.

«Коммунисты полагают, что они нашли путь к освобождению от зла. Человек несомненно добр, он желает добра ближнему, но институт частной собственности испортил его природу. Частное владение имуществом дает человеку власть и тем вводит его в искушение третировать других; человек, лишенный собственности, должен загореться враждой и восстать против угнетателей. Если частная собственность будет уничтожена, если все имущество станет общим и всем людям будет дозволено им пользоваться, всякое недоброжелательство и вражда исчезнут среди людей. Если все потребности будут удовлетворены, никто не будет иметь основания видеть в другом человеке врага: все с готовностью будут выполнять нужную работу. Я никоим образом не хочу вдаваться в экономическую критику коммунистической системы, я не могу исследовать вопрос: достигает ли цели и имеет ли преимущества отмена частной собственности. Но я могу установить, что психологическая предпосылка для такой отмены – безмерная иллюзия. С отменой частной собственности у человеческой агрессивной страсти отнимается одно из его орудий, сильное, конечно, но отнюдь не сильнейшее. Этим ничего не меняется в агрессивности, злоупотребляющей в своих целях различиями во власти и влиянии, но ничего не меняется в сущности агрессивности. Она не может быть создана собственностью, она почти безгранично господствовала в первобытные времена, когда собственность была еще крайне скудна...».

Цит. по: Мир философии: Книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 2. – М. : Политиздат, 1991. – С. 479–480.

«Поскольку культура требует столь больших жертв не только в области сексуальности, но и в области людской склонности к агрессии, становится более понятным, почему людям так трудно быть ею очастливленными. Действительно, первобытному человеку было лучше в том смысле, что он не знал никаких преград для своих первичных позывов. Но в порядке компенсации гарантия длительности его наслаждения таким счастьем была весьма ничтожна. Культурный человек возможность счастья променял на гарантированную безопасность».

Цит. по: Мир философии: Книга для чтения: в 2 ч. – Ч. 2. – М. : Политиздат, 1991. – С. 481.

2.10. Дайте интерпретацию известного афоризма Фрейда: «Там, где было Оно, должно стать Я».

2.11. Какое влияние оказала психоаналитическая концепция Фрейда на социально-гуманитарную мысль и культуру в целом?

3. Философская антропология Э. Фромма (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. В чем суть критического подхода Э. Фромма к классическому психоанализу З. Фрейда?

3.2. Какое влияние оказал марксизм на взгляды Фромма?

3.3. Подготовьте ответы на вопросы к текстовому фрагменту работы Фромма «Бегство от свободы»:

а) Как следует понимать утверждение Фромма о том, что развитие человеческой свободы имеет диалектический характер?

б) Какой смысл вкладывает Фромм в понятие индивидуализации человека?

в) Почему в процессе индивидуализации, как считает Фромм, у человека возникает желание избавиться от своей свободы?

г) Имеет ли человек, по Фромму, какую-либо альтернативу по отношению к феномену «бегства от свободы»?

Эрих Фромм (1900–1980) – немецко-американский психолог и социальный философ. Один из основателей и главный представитель неофрейдизма. В своих работах стремился осуществить синтез психоанализа с марксистской социальной философией. Исследовал феномен «бегства от свободы», структуру человеческих потребностей, сущность и истоки человеческой деструктивности. Ввел понятие типов социального характера, которые определяются соответствующими типами социальной ориентации (рецептивная, эксплуататорская, накопительская, рыночная, про-дуктивная).

«Процесс развития человеческой свободы имеет тот же диалектический характер, который мы обнаружили в процессе индивидуального роста. С одной стороны, это процесс развития человека, овладения природой, возрастания роли разума, укрепления человеческой солидарности. Но с другой – усиление индивидуализации означает и усиление изоляции, неуверенность, а следовательно, становится все более сомнительным местом человека в мире и смысл его жизни. Вместе с тем растет и чувство бессилия и ничтожности отдельного человека.

Если бы процесс развития человечества был гармоничным, если бы он следовал определенному плану, то обе стороны этого развития – растущее могущество и растущая индивидуализация – могли бы уравновеситься. На самом же деле история человечества – это история конфликта и разлада.

Каждый шаг на пути большей индивидуализации угрожал людям новыми опасностями. Первичные узы, уже разорванные, невосстановимы; человек не может вернуться в потерянный рай. Для связи индивидуализированного человека с миром существует только один продуктивный путь: активная солидарность с другими людьми (любовь и труд), которые снова соединяют его с миром, но уже не первичными узами, а как свободного и независимого индивида.

Однако если экономические, социальные и политические условия, от которых зависит весь процесс индивидуализации человека, не могут стать основой для такой позитивной реализации личности, но в то же время люди утрачивают первичные связи, дававшие им ощущение уверенности, то такой разрыв превращает свободу в невыносимое бремя: она становится источником сомнений, влечет за собой жизнь, лишённую цели и смысла. И тогда возникает сильная тенденция избавиться от такой свободы: уйти в подчинение или найти какой-то другой способ связываться с людьми и миром, чтобы спастись от неуверенности даже ценой свободы».

Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : Прогресс, 1990. – С. 39–40.

3.4. Ниже дан перечень социальных ориентаций, установок сознания и ценностей. Заполните в своих рабочих тетрадях таблицу, приведя в соответствие установки сознания и ценности с типами социальной ориентации согласно концепции Фромма.

Типы социальной ориентации

1. Рецептивная ориентация.

Э. Фромм: «Человек, обладающий рецептивной ориентацией, полагает, что “источник всех благ” находится во внешнем мире, и считает, что единственный путь обрести желаемое – будь то нечто материальное или какое-то чувство, знание, удовольствие – это путь получения извне. В этом случае проблема любви почти исключительно сводится к тому, чтобы “быть любимым”, а не любить самому».

Фромм, Э. Человек для самого себя / Э. Фромм // Психоанализ и этика. – М. : Республика, 1993. – С. 61.

2. Эксплуататорская ориентация.

Э. Фромм: «Эксплуататорская ориентация, подобно рецептивной, основана на постулате, что источник всех благ находится вовне, что все, что человеку хотелось бы получить, он должен искать вовне, а не добиваться собственными силами. Разница между ними заключается в том, что люди с эксплуататорской ориентацией не ожидают помощи от других как дара, а отбирают силой или обманом. Эта ориентация проявляется во всех сферах деятельности».

Фромм, Э. Человек для самого себя / Э. Фромм // Психоанализ и этика. – М. : Республика, 1993. – С. 63.

3. Накопительская ориентация.

Э. Фромм: «В то время как рецептивный и эксплуататорский типы ориентации одинаковы в том, что направлены на внешний источник получения требуемого для жизни, накопительская ориентация в этом отношении существенно от них отличается. Все новое, что может быть почерпнуто извне, вызывает у людей этого типа характера чувство недоверия. Безопасность этих людей основывается на накоплении и сохранении уже накопленного, тогда как траты воспринимаются ими как угроза. Они как бы ограждают себя от внешнего мира оборонительной стеной, а их главная цель – принести как можно больше внутрь этой крепости и как можно меньше вынести из нее».

Фромм, Э. Человек для самого себя / Э. Фромм // Психоанализ и этика. – М. : Республика, 1993. – С. 64.

4. Рыночная ориентация.

Э. Фромм: «Рыночная ориентация преимущественно развилась и выкристаллизовалась в современную эпоху. ...Ориентацию характера, для которого свойственно глубинное отношение к себе и к другим людям как к товару, ценность которого определяется меновой стоимостью, я буду называть рыночной ориентацией».

В наше время рыночная ориентация чрезвычайно быстро прогрессирует вместе с развитием нового рынка, “рынка личностей” – феномен последних десятилетий.

...Человек более не заинтересован ни в собственной жизни, ни в собственном счастье, он озабочен только тем, чтобы не утратить способность продаваться. Он испытывает чувства сродни тем, которые мог бы испытывать какой-либо товар, например чемодан на

прилавке магазина, если бы этот чемодан мог чувствовать и думать».

Фромм, Э. *Человек для самого себя* / Э. Фромм // *Психоанализ и этика*. – М. : Республика, 1993. – С. 65–67.

5. Продуктивная ориентация

Э. Фромм: «Продуктивность есть способность человека применять свои силы, реализуя заложенные в нем возможности. Если мы говорим, что он должен приложить свои силы, то мы имеем в виду, что он должен быть свободен, а не зависеть от кого-либо, кто контролирует его силы.

...Продуктивность – это отношение, к которому способен любой человек, если у него нет эмоциональных и психических отклонений.

...Силой разума человек способен проникать в глубь явлений, понимать их сущность. Силой любви он может преодолевать преграды, отделяющие людей друг от друга. Силой воображения он может представить себе нечто еще несуществующее, планировать и осуществлять задуманное.

...Если верно, что человеческая продуктивность может создавать материальные ценности, произведения искусства, системы мышления, то гораздо более важным объектом продуктивности является сам человек».

Фромм, Э. *Человек для самого себя* / Э. Фромм // *Психоанализ и этика*. – М. : Республика, 1993. – С. 76, 77, 79, 81.

Установки сознания и ценности:

1) враждебное, а порой безжалостное отношение к людям и стремление ими манипулировать; безудержная погоня за властью и богатством; стремление «захватывать и воровать» в области любви и чувств; право сильного как закон природы;

2) заинтересованность в том, чтобы быть востребованным в условиях спроса и предложения; стремление молодых людей подражать кинозвездам, успешным политикам и бизнесменам; ценность картины можно измерить меновой стоимостью нескольких пар туфель;

3) ориентация сознания на солидарность и взаимопомощь; стремление с помощью разума познать сущность вещей; любовь и творческий труд как определяющие установки сознания;

4) стремление не генерировать собственные идеи, но погло-

щать их, получая извне в готовом виде; религиозная вера принимает форму ожидания всего от Бога, а не от собственной деятельности; мечтания о легкой жизни, когда не требуются собственные усилия, а богатство как бы «падает с неба»;

5) приверженность порядку до педантизма и фанатичная чистоплотность; стремление оградиться от мира, так как внешний мир несет в себе угрозу проникновения за те границы, которые себе воздвигает сам человек; привязанность к воспоминаниям; высшие ценности – порядок и безопасность.

Таблица будет иметь следующий вид:

Типы социальной ориентации	Установки сознания и ценности
Рецептивная	
Эксплуататорская	
Накопительская	
Рыночная	
Продуктивная	

На основании составленной таблицы выполните следующие задания:

а) приведите примеры поступков и действий человека, соответствующих какой-либо социальной ориентации;

б) сделайте предположение о возможном сочетании различных ориентаций в характере конкретного человека;

в) сравните учение Фромма о типах социальной ориентации и социального характера с подходом к человеку в психоанализе Фрейда.

3.5. Изучите приведенное ниже извлечение из работы Фромма «Анатомия человеческой деструктивности» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Почему Фромм не принимает точку зрения, согласно которой человеческая агрессивность имеет филогенетическую природу, то есть врожденный характер?

б) В чем Фромм усматривает сущность и истоки злокачественной агрессии?

в) Почему именно человека Фромм называет «убийцей»?

«Мы должны различать у человека два совершенно разных вида агрессии. Первый вид, общий и для человека, и для всех животных, –

это филогенетически заложенный импульс к атаке (или бегству) в ситуации, когда возникает угроза жизни. Эта *оборонительная*, “доброкачественная” агрессия служит делу выживания индивида и рода; она имеет биологические формы проявления и затухает, как только исчезает опасность. Другой вид представляет “злокачественная” агрессия – это *деструктивность и жестокость*, которые свойственны только человеку и практически отсутствуют у других млекопитающих; она не имеет филогенетической программы, не служит биологическому приспособлению и не имеет никакой цели. Большая часть прежних споров на данную тему была вызвана тем, что не существовало разграничения между этими двумя видами агрессии, которые различны и по происхождению, и по отличительным чертам.

Оборонительная агрессия действительно заложена в природе человека, хотя и в этом случае речь не идет о “врожденном” инстинкте, как принято было считать.

Когда Лоренц говорит об агрессии как способе защиты, он прав в своем предположении, что речь здесь идет об агрессивном инстинкте (хотя теория спонтанности влечений и их способности к саморазрядке не выдерживает критики). Но Лоренц идет еще дальше. Он применяет целый ряд утонченных логических конструкций, чтобы представить *любую* человеческую агрессию, включая жажду мучить и убивать, как следствие биологически данной агрессивности, которая, с его точки зрения, под влиянием целого ряда различных факторов из необходимой защитной превращается в деструктивную силу. Против этой гипотезы говорят многочисленные эмпирические данные, и потому она практически несостоятельна. Изучение поведения животных показывает, что хотя млекопитающие – особенно приматы – демонстрируют изрядную степень оборонительной агрессии, они не являются ни мучителями, ни убийцами. Палеонтология, антропология и история дают нам многочисленные примеры, противоречащие инстинктивистской концепции, отстаивающей три основных принципа:

1. Человеческие группы отличаются друг от друга степенью своей деструктивности – этот факт можно объяснить, только исходя из допущения о врожденном характере жестокости и деструктивности.

2. Разные степени деструктивности могут быть связаны с другими психическими факторами и с различиями в соответствующих социальных структурах.

3. По мере цивилизационного прогресса степень деструктивности возрастает (а не наоборот).

На самом деле концепция врожденной деструктивности относится скорее к истории, чем к предыстории. Ведь если бы человек был наделен только биологически приспособительной агрессией, которая роднит его с его животными предками, то он был бы сравнительно миролюбивым существом; и если бы среди шимпанзе были психологи, то проблема агрессии вряд ли беспокоила бы их в такой мере, чтобы писать о ней целые книги.

Но в том-то и дело, что человек отличается от животных именно тем, что он убийца. Это единственный представитель приматов, который без биологических и экономических причин мучит и убивает своих соплеменников и находит в этом удовлетворение. Это та самая биологически аномальная и филогенетически не запрограммированная “злокачественная” агрессия, которая представляет настоящую проблему и опасность для выживания человеческого рода.

Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М. : Республика, 1994. – С. 22–23.

4. Экзистенциализм (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. Каких мыслителей можно отнести к предшественникам экзистенциализма? Объясните почему.

4.2. Что такое экзистенциальное мышление?

4.3. Раскройте смысл понятия «пограничная ситуация».

4.4. Что такое экзистенциальная временность и как она связана с подлинностью человеческого бытия?

4.5. Приведите примеры, соответствующие подлинному и неподлинному бытию человека согласно экзистенциализму.

4.6. Логическое задание.

Выберите из предложенного перечня и запишите в своих рабочих тетрадях те понятия, которые находятся в одном смысловом поле с понятием экзистенции. Раскройте содержательное единство и взаимосвязь этих понятий.

Субстанциальность, конечность, анонимность, временность, замкнутость, каузальность (причинность), историчность, статичность, подлинность, необходимость, фатальность, проектирование самого себя, незавершенность, всеобщность, детерминизм, заброшенность в мир; свобода, природа человека, личностная индивидуальность, живая процессуальность, существование как то, что предшествует сущности.

4.7. На основании анализа приведенных ниже фрагментов ра-

боты М. Хайдеггера «Бытие и время» подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Что означает используемое Хайдеггером понятие «мужество перед ужасом смерти»? В чем философ видит отличие переживания ужаса смерти от обыденного страха смерти?

б) Какова, согласно Хайдеггеру, реакция «уверенного в себе присутствия» на феномен ужаса смерти? Чем можно объяснить такую реакцию?

в) Почему Хайдеггер уделяет столь серьезное внимание проблеме человеческого бытия к смерти?

Мартин Хайдеггер (1889–1976) – немецкий философ, сыгравший ведущую роль в становлении и развитии экзистенциализма. Центральное место в его работах занимает исследование вопроса о смысле бытия. При этом собственно бытие мыслится как то, что не отождествляется с миром наличных вещей, а предстает как предметное бытие самого человека. До поворота 1930 года Хайдеггер осмысливал экзистенциально-личностное бытие человека с помощью таких понятий, как «временность», «ужас», «решимость», «совесть», «вина», «бытие-к-смерти», «забота» и др. В творчестве позднего Хайдеггера экзистенциально-личностная проблематика уступает место проблеме осмысления взаимосвязи языка и бытия. Происходит переход от мировоззрения, проникнутого христианско-этическими мотивами, к эстетически-языческому взгляду на мир.

«Публичность обыденного общения “знает” смерть как постоянно случающееся происшествие, “смертный случай”. Тот или этот ближний или дальний “умирает”. Незнакомые “умирают” ежедневно и ежечасно. “Смерть” встречает как знакомое внутримирно встречающееся событие. Как такое она остается в характерной для повседневного встречного незаметности. Люди заручились для этого события уже и толкованием. Проговариваемая или чаще затаенная “беглая” речь об этом скажет: в конце концов человек смертен, но сам ты пока еще не задет.

Анализ этого “человек смертен” недвусмысленно обнажает бытийный род повседневного бытия к смерти. Ее в такой речи понимают как неопределенное нечто, которое как-то должно случиться где-то, но вблизи для тебя самого еще не налично и потому не угрожает».

Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – Харьков : Фолио, 2003. – С. 287–288.

«Уже “мысли о смерти” считаются в публичности трусливым стра-

хом, нестойкостью присутствия и мрачным бегством от мира. *Люди не дают хода мужеству перед ужасом смерти.* Господство публичной истолкованности среди людей решило уже и о настроении, каким должно определяться отношение к смерти. В ужасе перед смертью присутствие выходит в предстояние самому себе как врученное необходимой возможности. Люди озабочиваются превращением этого ужаса в страх перед наступающим событием. Ужас, в качестве страха сделанный двусмысленным, выдается сверх того за слабость, какой не смеет знать уверенное в себе присутствие. Что по безмолвному приговору людей “пристойно”, так это равнодушно спокойствие перед тем “обстоятельством”, что человек смертен. Формирование такого “возвышенного” равнодушия *отчуждает* присутствие от его наиболее своей, безотносительной бытийной способности.

Искушение, успокоенность и отчуждение характеризуют однако бытийный способ *падения*. Обыденное бытие к смерти есть как падающее постоянное *бегство от нее*. Бытие к концу имеет модус перетолковывающего, несобственно понимающего и прячущего *уклонения от него*. Что присутствие, всегда свое, фактично всегда уже умирает, то есть существует в бытии к своему концу, этот факт оно утаивает себе тем, что переделывает смерть в обыденно происходящий смертный случай у других, в любом случае лишь яснее удостоверяющий нам, что “сам ты” еще ведь “жив”. Падающим бегством *от смерти* повседневность присутствия свидетельствует однако, что сами люди тоже всегда уже определены как *бытие к смерти*, даже когда не движутся отчетливо в “мыслях о смерти”».

Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – Харьков : Фолио, 2003. – С. 289.

4.8. Известно, что опубликованный в 1927 году в Германии труд М. Хайдеггера «Бытие и время» получил неоднозначную оценку среди русских философов. Так, имели место негативные оценки. Например, Н. Бердяев характеризует учение Хайдеггера как «мрачную, пессимистическую философию». Сходную позицию занимает также Н. Лосский, который усматривает пессимизм и безнадежность хайдеггеровской философии в том, что содержащийся в ней принцип осознания человеком своего бытия как *бытия к смерти* приводит лишь к примирению с самой смертью. В связи с этим возникает вопрос: можно ли принять такую оценку учения Хайдеггера? Сформулируйте свою точку зрения.

4.9. Измените известный афоризм Р. Декарта «**Я мыслю, следовательно, я существую**» таким образом, чтобы он соответствовал

философии Хайдеггера и экзистенциализму. Объясните смысл измененного афоризма, сравните его с картезианским тезисом и сделайте выводы.

4.10. Подготовьте ответы на вопросы к приведенному ниже текстовому фрагменту работы Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм»:

а) Как следует понимать мысль Сартра о том, что у человека существование предшествует сущности?

б) Почему Сартр отрицает понятие природы человека?

в) Что означает тезис Сартра: **«Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста»?**

г) Какой смысл Сартр вкладывает в понятие человеческой ответственности?

Жан-Поль Сартр (1905–1980) – французский философ, писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе (1964; от премии отказался), общественный деятель, один из наиболее известных представителей экзистенциализма. В своих работах противопоставляет реальность человеческого сознания всему остальному бытию, которое видится ему как сплошная нерасчлененность, абсурдная бессмысленная масса. Сознание же есть «ничто», дыра в бытии, животворящая пустота, наполненная свободой, смыслами, творчеством.

«Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают. Но что мы хотим этим сказать, кроме того, что у человека достоинства больше, нежели у камня или стола? Ибо мы хотим сказать, что человек прежде всего существует, что человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умо-

постигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает. Под желанием мы обычно понимаем сознательное решение, которое у большинства людей появляется уже после того, как они из себя что-то сделали. Я могу иметь желание вступить в партию, написать книгу, жениться, однако все это лишь проявление более первоначального, более спонтанного выбора, чем тот, который обычно называют волей. Но если существование действительно предшествует сущности, то человек ответствен за то, что он есть. Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование.

Но когда мы говорим, что человек ответствен, то это не означает, что он ответствен только за свою индивидуальность. Он отвечает за всех людей. Слово “субъективизм” имеет два смысла, и наши оппоненты пользуются этой двусмысленностью. Субъективизм означает, с одной стороны, что индивидуальный субъект сам себя выбирает, а с другой стороны – что человек не может выйти за пределы человеческой субъективности. Именно второй смысл и есть глубокий смысл экзистенциализма. Когда мы говорим, что человек сам себя выбирает, мы имеем в виду, что каждый из нас выбирает себя, но тем самым мы также хотим сказать, что, выбирая себя, мы выбираем всех людей. Действительно, нет ни одного нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотели бы быть, не создавало бы в то же время образ человека, каким он, по нашим представлениям, должен быть. Выбрать себя так или иначе означает одновременно утверждать ценность того, что мы выбираем, так как мы ни в коем случае не можем выбирать зло. То, что мы выбираем, – всегда благо. Но ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех. Если, с другой стороны, существование предшествует сущности и если мы хотим существовать, творя одновременно наш образ, то этот образ значим для всей нашей эпохи в целом. Таким образом, наша ответственность гораздо больше, чем мы могли бы предполагать, так как распространяется на все человечество. Если я, например, рабочий и решаю вступить в христианский профсоюз, а не в коммунистическую партию, если я этим вступлением хочу показать, что покорность судьбе – наиболее подходящее для человека решение, что царство человека не на земле, – то это не только мое личное дело: я хочу быть покорным ради всех, и, следовательно, мой поступок затрагивает все человечество. Возьмем более индивидуальный случай. Я хочу, например, жениться и иметь детей. Даже если эта женитьба зависит единственно от моего положения, или моей страсти, или мо-

его желания, то тем самым я вовлекаю на путь моногамии не только себя самого, но и все человечество. Я ответствен, таким образом, за себя самого и за всех и создаю определенный образ человека, который выбираю, выбирая себя, я выбираю человека вообще».

Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – М. : Политиздат, 1989. – С. 323–324.

4.11. Проанализируйте представленные ниже извлечения из работы А. Камю «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде». На основании этого сформулируйте основные положения, определяющие подход философа к проблеме человеческого существования.

Альбер Камю (1913–1960) – французский философ-экзистенциалист, писатель и публицист, лауреат Нобелевской премии по литературе (1957). В своем творчестве прошел путь от нигилистической «философии абсурда» до моралистического гуманизма. Мир, согласно Камю, не имеет смысла, но он имеет «истину человека», придающую смысл жизни. Эта истина должна не обезоруживать человека, а, напротив, пробуждать его достоинство и стремление продолжать жить вопреки вселенской неразберихе и хаосу. Осознание человека как человека приходит в мир вместе с бунтом, который играет в жизни ту же роль, что cogito у Декарта в сфере мысли.

«Бывает, что привычные декорации рушатся. Подъем, трамвай, четыре часа в конторе или на заводе, обед, трамвай, четыре часа работы, ужин, сон; понедельник, вторник, среда, четверг, пятница, суббота, все в том же ритме – вот путь, по которому легко идти день за днем. Но однажды встает вопрос “зачем”? Все начинается с этой окрашенной недоумением скуки. “Начинается” – вот что важно. Скука является результатом машинальной жизни, но она же приводит в движение сознание. Скука пробуждает его и провоцирует дальнейшее: либо бессознательное возвращение в привычную колею, либо окончательное пробуждение. А за пробуждением рано или поздно идут следствия: либо самоубийство, либо восстановление хода жизни. Скука сама по себе омерзительна, но здесь я должен признать, что она приносит благо. Ибо все начинается с сознания, и ничто помимо него не имеет значения».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 29–30.

«Будь я деревом или животным, жизнь обрела бы для меня смысл. Вернее, проблема смысла исчезла бы вовсе, так как я сделался бы ча-

стью этого мира. Я был бы этим миром, которому ныне противостояю всем моим сознанием, моим требованием вольности. Ничтожный разум противопоставил меня всему сотворенному, и я не могу отвергнуть его росчерком пера. Я должен удержать то, что считаю истинным, что кажется мне очевидным, даже вопреки собственному желанию. Что иное лежит в основе этого конфликта, этого разлада между миром и сознанием, как не само сознание конфликта? Следовательно, чтобы сохранить конфликт, мне необходимо непрерывное, вечно обновляющееся и всегда напряженное сознание. В нем мне необходимо удерживать себя. Вместе с ним в человеческую жизнь вторгается абсурд – столь очевидный и в то же время столь труднодостижимый – и находит в ней отечество. Но в тот же миг ум может сбиться с этого иссушающего и бесплодного пути ясности, чтобы вернуться в повседневную жизнь, в мир анонимной безличности. Но отныне человек вступает в этот мир вместе со своим бунтом, своей ясностью видения. Он научился надеяться. Ад настоящего сделался наконец его царством. Все проблемы вновь предстают перед ним во всей остроте».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 51–52.

«... Жить – значит пробуждать к жизни абсурд. Пробуждать его к жизни – значит не отрывать от него взора. ... Одной из немногих последовательных философских позиций является бунт, непрерывная конфронтация человека с таящимся в нем мраком. Бунт есть требование прозрачности, в одно мгновение он ставит весь мир под вопрос. Подобно тому, как опасность дает человеку незаменимый случай постичь самого себя, метафизический бунт предоставляет сознанию все поле опыта. Бунт есть постоянная данность человека самому себе. Это не устремление, ведь бунт лишен надежды. Бунт есть уверенность в подавляющей силе судьбы, но без смирения, обычно ее сопровождающего».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 53.

«Сознание и бунт – обе эти формы отказа – противоположны отречению».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 54.

«Самоубийство – ошибка. Абсурдный человек исчерпывает все и исчерпывается сам; абсурд есть предельное напряжение, поддерживаемое всеми его силами в полном одиночестве. Абсурдный человек знает, что сознание и каждодневный бунт – свидетельства той единственной истины, которой является брошенный им вызов».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 54.

«Абсурд развеял мои иллюзии: завтрашнего дня нет. И отныне это стало основанием моей свободы».

Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Бунтующий человек. – М. : изд-во политической литературы, 1990. – С. 54.

Итогом семинара должен стать обстоятельный ответ на вопрос: в чем состоит принципиальная новизна подходов к пониманию человека в психоаналитической традиции и экзистенциализме по сравнению с рационалистической парадигмой?

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 7

ТЕМА: Онтология: проблема бытия в философии

План семинара:

1. Бытие как философская категория. Эволюция философских представлений о бытии.
2. Структурная организация бытия.
3. Движение как атрибут бытия. Принцип развития.
4. Пространство и время. Многообразие пространственно-временных уровней бытия.

Основные понятия: онтология, бытие, субстанция, система, материя, пространство, время, движение, развитие, субстанциальная концепция пространства и времени, реляционная концепция пространства и времени, детерминизм, индетерминизм, недетерминизм, синергетика, негээнтропийность, глобальный эволюционизм.

Основная литература:

1. Балашов, Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М. : Дашков и К., 2015. – 612 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52306.html> (Раздел третий. Философская картина мира. Философское понимание мира).
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с. (Глава 9: Учение о бытии).
3. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 12: Онтология: проблема бытия в философии. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – Гл. 3: Бытие и материя. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с.
5. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 11: Проблема бытия. – Гл. 12: Философское понимание материи. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.
6. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 12: Проблема бытия. – Гл. 13: Философское понимание материи. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Мир философии. Книга для чтения: в 2 ч. – М. : изд-во политической литературы, 1991. – Ч. 1. – Раз. второй (Бытие. Материя. При-

рода); раздел третий (Всеобщие законы бытия и философский метод).

2. Губин, В. Д. Онтология: проблема бытия в современной европейской философии. Курс лекций / В. Д. Губин. – М., 1998.

3. Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М. : Высшая школа, 2001. – 784 с.

4. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : КомКнига, 2005. – 294 с.

5. Системный подход в современной науке : сборник статей. – М. : Прогресс-традиция, 2004. – 562 с.

1. Бытие как философская категория. Эволюция философских представлений о бытии (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

1.1. Почему и каким образом в истории философии изменялись постановка и решение вопроса о бытии?

1.2. Раскройте смысл следующего утверждения: понятие «бытие» служит для обозначения того, что гарантирует существование.

1.3. Объясните связь между бытием и небытием. Почему бытие абсолютно, а небытие относительно?

1.4. Проанализируйте представленные ниже противоположные способы понимания бытия и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Чем принципиально отличаются друг от друга представленные способы понимания бытия?

б) Какие возможности философского постижения бытия открываются на основе подхода М. Хайдеггера?

Предельно широкий смысл бытия

Бытие, понимаемое как сущее, – это реальность всего того, что существует, включающая все материальные объекты, явления и процессы природного мира – физические, химические, геологические, биологические, то есть все структурные уровни неживой и живой природы в их единстве и системной связи, весь мир Вселенной, а также мир культуры и человеческого сознания. Одним словом, бытие – это все то, что есть, то есть *бытийствует*, включая даже человеческие заблуждения, мифы, сказки и т. д., поскольку они существуют. Противоположность бытия – это небытие, понимаемое как прекращение существования чего-либо в своей качественной определенности.

Понимание бытия, задаваемое фундаментальной онтологией Мартина Хайдеггера

Бытие – это не бытие сущего самого по себе, а *бытие человека*. Окружающий мир понимается не как существующий сам по себе, а как соотносимый с самим человеком и, прежде всего, с его интересом. Поэтому бытие чего-либо предстает как *предметная реальность* самого человека. Помимо интереса, бытие определяется посредством таких способов связи человека с миром, как «забота», «вина», «совесть», «решимость», «проективность», «поставленность перед Ничто» («бытие-к-смерти») и т. д.

2. Структурная организация бытия (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

2.1. Объясните смысл понятия «система». Можно ли назвать системой группу людей, стоящих на остановке в ожидании автобуса? Дайте аргументированный ответ.

2.2. Подготовьте обоснованный ответ на следующий вопрос: какие понятия логически необходимы для философского осмысления той или иной системной целостности?

2.3. Какие существуют виды систем? В чем их сходство и различия?

2.4. Верно ли утверждение, согласно которому свойства системы – это сумма свойств ее элементов? Дайте обоснованный ответ.

2.5. Что такое структура системы и в чем состоит ее основная функция?

2.6. Проанализируйте приведенные ниже утверждения и укажите на допущенную в них ошибку.

Мир природы – это материальная реальность, представляющая собой систему, состоящую из взаимодействующих подсистем различного уровня. Материя тождественна веществу. Следовательно, физический мир, понимаемый как системно организованная материя, является исключительно вещественным.

2.7. Известно, что среди различных видов систем существуют *функциональные* и *органические* системы. К функциональным системам можно отнести различного рода машины и механизмы, а к органическим – разнообразные живые организмы.

Опираясь на знания сущностных характеристик указанных видов систем, проведите их сравнительный анализ, давая обоснованные ответы на следующие вопросы:

1) Каковы отношения между частью и целым в рассматриваемых системах?

2) Чем различаются между собой способы бытия обоих видов систем? (В качестве наглядного примера можно, например, сравнить часовой механизм и растение.)

3) В чем отличие работы мастера-часовщика, обеспечивающего функционирование часового механизма, от действий садовника, выращивающего окультуренные растения? (Ответ необходимо построить исходя из понимания различий рассматриваемых видов систем.)

2.8. Будучи включенным в ту или иную общественную систему, организацию, человек выполняет функцию их элемента. Это означает, что становятся востребованы не личностные качества человека, а лишь те, которые дают ему возможность выполнять функцию действующего элемента системы, этим самым обеспечивая ее существование. В связи с этим возникает вопрос: как можно оценить подобный способ бытия человека, если исходить из ценностных установок и стержневых идей философов-экзистенциалистов?

2.9. Каковы сущностные характеристики и отличительные особенности структурных уровней бытия, к которым относятся *неорганическая природа, живая природа и социум*. Как они между собой связаны?

3. Движение как атрибут бытия. Принцип развития (выступления с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Что такое движение в самом широком смысле слова? В чем состоит противоречивость движения?

3.2. Раскройте суть метафизической концепции движения. Объясните связь этой концепции с механицизмом. (При выполнении задания необходимо исходить из понимания метафизики как такого способа мышления, который рассматривает вещи и явления в качестве неизменных и независимых друг от друга. Осмысливая мир как статичную реальность, метафизика, таким образом, является противоположностью диалектике.)

3.3. Какова сущность и основные принципы диалектической концепции развития?

3.4. Выявите соотношение смыслов таких понятий, как «движение» и «развитие»:

3.5. Подготовьте ответы на вопросы к текстовым фрагментам работы А. Бергсона «Творческая эволюция»:

а) Какой смысл Бергсон вкладывает в понятие «длительность»?

б) Что означает тезис Бергсона, по которому «...длительность не является сменяющимися друг друга моментами»?

в) Что такое «реальное время» и почему, согласно Бергсону, его невозможно мыслить?

Анри Бергсон (1859–1941) – французский философ, представитель интуитивизма и философии жизни, лауреат Нобелевской премии по литературе (1927). Утверждал в качестве подлинной и первоначальной реальности жизнь, которая понималась как некая целостность, отличная от материи и духа и постигаемая лишь с помощью интуиции. Основу жизни усматривал в длительности, осмысленной как постоянное творчество новых форм, становление, взаимопроникновение прошлого и настоящего, непредсказуемость будущих состояний, свобода.

«...Если бы наша жизнь складывалась из отдельных состояний, синтезировать которые предстояло бы бесстрастному “я”, то для нас не существовало бы длительности. Ибо “я”, которое не меняется, не длится; и психологическое состояние, остающееся тождественным самому себе, пока не сменится следующим состоянием, – также не длится. Как бы мы ни выстраивали тогда эти состояния одно возле другого на поддерживающем их “я”, никогда эти неизменные тела, нанизанные на неизменное, не составят текучей длительности. Таким путем мы получим лишь искусственное подражание внутренней жизни, статический эквивалент, лучше удовлетворяющий требованиям логики и языка именно потому, что из него исключается реальное время. А между тем, если мы обратимся к психологической жизни, развертывающейся под покрывающими ее символами, то без труда заметим, что время и есть ее ткань.

К тому же, не бывает ткани более прочной, более субстанциальной. Ведь наша длительность не является сменяющимися друг друга моментами: тогда постоянно существовало бы только настоящее, не было бы ни продолжения прошлого в настоящем, ни эволюции, ни конкретной длительности. Длительность – это непрерывное развитие прошлого, вбирающего в себя будущее и разбухающего по мере движения вперед».

Бергсон, А. Творческая эволюция. – М.: КАНОН-ПРЕСС, 1998. – С. 41–42.

«...Как Вселенная в ее целостности, как каждое сознательное существо, взятое отдельно, – живой организм есть нечто такое, что

длится. Его прошлое целиком продолжается в настоящем, присутствует и действует в нем».

Бергсон, А. Творческая эволюция. – М. : КАНОН-ПРЕСС, 1998. – С. 51.

«Реальная длительность въедается в вещи и оставляет на них отпечаток своих зубов. Если все существует во времени, то все внутреннее изменяется и одна и та же конкретная реальность никогда не повторяется. Повторение допустимо, следовательно, только в абстрактном; повторяется лишь тот или иной аспект реальности, выделяемый нашими чувствами, в особенности же нашим интеллектом, и повторяется он именно потому, что наше действие, на которое направлено любое усилие нашего интеллекта, может совершаться только среди повторений. Так интеллект, сосредоточенный на том, что повторяется, занятый лишь тем, чтобы сплавить подобное с подобным, – отворачивается от видения времени. Он противится текучести: все, к чему он прикоснется, затвердевает. Мы не мыслим реального времени, но проживаем его, ибо жизнь преодолевает границы интеллекта».

Бергсон, А. Творческая эволюция. – М. : КАНОН-ПРЕСС, 1998. – С. 51.

3.6. Можно ли использовать телеологические объяснения при научно-теоретическом осмыслении феномена развития? (При подготовке ответа на данный вопрос необходимо прояснить смысл понятия «телеология»).

Телеология (греч. “telos” – завершение, цель; “teleos” – достигший цели и “logos” – учение) – учение о целесообразности как характеристике отдельных объектов или процессов и бытия в целом (Новейший философский словарь. – Мн. : Книжный Дом, 2003. – С. 1025).

3.7. Представляется ли возможным разработать концепцию развития на основе механистической методологии, лежащей в основе научно-философского знания в эпоху Нового времени? Дайте аргументированный ответ на поставленный вопрос.

3.8. В чем суть *индетерминизма*, возникшего в научно-философском знании в конце XIX–начале XX века? Почему он стал возможен? (При подготовке ответа на данный вопрос необходимо исходить из противопоставления понятий «детерминизм» и «индетерминизм»).

Детерминизм (от лат. “determino” – определяю) – философское учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообуслов-

ленности явлений материального и духовного мира. Центральным ядром детерминизма служит положение о существовании причинности, то есть такой связи явлений, в которой одно явление (причина) при вполне определенных условиях с необходимостью порождает, производит другое явление (следствие).

Индетерминизм (от лат. “in” – приставка, означающая отрицание, и детерминизм) – философское учение и методологическая позиция, которые отрицают либо объективность причинной связи (онтологический индетерминизм), либо познавательную ценность причинного объяснения в науке (методологический индетерминизм).

3.9. Логическое задание.

Предположим, нам необходимо сравнить такие объекты, как *термос*, наполненный горячей водой, и *человек*, понимаемый как живой организм. Сгруппируйте приведенные ниже понятия таким образом, чтобы с их помощью можно было научно описать рассматриваемые объекты, и сделайте выводы.

Открытая система, термодинамическое равновесие, закрытая система, обмен энергией, обмен веществом, неравновесное состояние, развитие.

3.10. Изучите представленные фрагменты работы И. Пригожина и И. Стенгерс «Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Почему классический детерминизм, как утверждают авторы, оказывается недостаточным в современных условиях развития научного познания?

б) Какое значение приобретает категория времени в новой картине мира?

в) В чем состоит новаторский подход авторов к проблеме понимания связи порядка и хаоса?

г) Как следует интерпретировать тезис о том, что «необратимость и случайность отныне рассматриваются не как исключение, а как общее правило»?

При подготовке ответов на поставленные вопросы важно иметь ясное представление о смысле такого понятия, как «энтропия».

Энтропия (от греч. “entropia” – поворот, превращение) – термодинамическая функция, характеризующая часть внутренней энергии замкнутой системы, которая не может быть преобразована в механическую работу. Понятие энтропии введено в термодинамику немецким физиком Рудольфом Клаузиусом (1822–1888). Второе начало (закон) термодинамики, в формулировке которого использует-

ся понятие энтропии, гласит: «При самопроизвольных процессах в системах, имеющих постоянную энергию, энтропия всегда возрастает». Физический смысл возрастания энтропии сводится к тому, что система стремится перейти в состояние с наименьшей упорядоченностью движения частиц. Таким образом, энтропия является мерой беспорядка системы.

Клаузиус был убежден в том, что Вселенная представляет собой замкнутую систему. Поэтому ее энтропия стремится достичь максимального значения (закон возрастания энтропии). Это означает, что когда-нибудь все макроскопические процессы в ней прекратятся и наступит «тепловая смерть» Вселенной. Однако американский астроном Эдвин Хаббл (1889–1953) доказал, что Вселенную нельзя назвать изолированной термодинамической системой, так как она расширяется.

Илья Романович Пригожин (1917–2003) – выдающийся бельгийский физик, химик, философ русского происхождения. Является создателем неравновесной термодинамики и лидером брюссельской школы междисциплинарных исследований нелинейных процессов. В 1977 году был удостоен Нобелевской премии по химии за работы по термодинамике необратимых процессов. Разработал концепцию «нового диалога» человека с природой, в основе которой лежит переосмысление роли времени как имманентного свойства необратимых природных процессов.

«Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механистическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире. Существуют явления, которые представляются нам детерминированными и обратимыми. Таковы, например, движения маятника без трения или Земли вокруг Солнца. Но существуют также и необратимые процессы, которые как бы несут в себе стрелу времени. Например, если слить две такие жидкости, как спирт и вода, то из опыта известно, что со временем они перемешаются. Обратный процесс – спонтанное разделение смеси на чистую воду и чистый спирт – никогда не наблюдается. Следовательно, перемешивание спирта и воды – необратимый процесс. Вся химия, по существу, представляет собой нескончаемый перечень таких необратимых процессов.

Ясно, что, помимо детерминированных процессов, некоторые фундаментальные явления, такие, например, как биологическая эволюция

или эволюция человеческих культур, должны содержать некий вероятностный элемент. Даже ученый, глубоко убежденный в правильности детерминистических описаний, вряд ли осмелится утверждать, что в момент Большого взрыва, т. е. возникновения известной нам Вселенной, дата выхода в свет нашей книги была начертана на скрижалях законов природы. Классическая физика рассматривала фундаментальные процессы как детерминированные и обратимые. Процессы, связанные со случайностью или необратимостью, считались досадными исключениями из общего правила. Ныне мы видим, сколь важную роль играют повсюду необратимые процессы и флуктуации.

Хотя западная наука послужила стимулом к необычайно плодотворному диалогу между человеком и природой, некоторые из последствий влияния естественных наук на общечеловеческую культуру далеко не всегда носили позитивный характер. Например, противопоставление «двух культур» в значительной мере обусловлено конфликтом между вневременным подходом классической науки и ориентированным во времени подходом, доминировавшим в подавляющем большинстве социальных и гуманитарных наук. Но за последние десятилетия в естествознании произошли разительные перемены, столь же неожиданные, как рождение геометрии или грандиозная картина мироздания, нарисованная в «Математических началах натуральной философии» Ньютона. Мы все глубже осознаем, что на всех уровнях – от элементарных частиц до космологии – случайность и необратимость играют важную роль, значение которой возрастает по мере расширения наших знаний. Наука вновь открывает для себя время».

Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : КомКнига, 2005. – С. 11–12.

«...Знаменитый закон возрастания энтропии описывает мир как непрестанно эволюционирующий от порядка к хаосу. Вместе с тем, как показывает биологическая или социальная эволюция, сложное возникает из простого. Как такое может быть? Каким образом из хаоса может возникнуть структура? В ответе на этот вопрос ныне удалось продвинуться довольно далеко. Теперь нам известно, что неравновесность – поток вещества или энергии – может быть источником порядка».

Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : КомКнига, 2005. – С. 12–13.

«Предпринятый классической наукой поиск истины сам по себе может служить великолепным примером той раздвоенности, которая отчетливо прослеживается на протяжении всей истории западноевропейской мысли. Традиционно лишь неизменный мир идей считался, если воспользоваться выражением Платона, “освященным солнцем умопостигаемого”. В том же смысле научную рациональность было принято усматривать лишь в вечных и неизменных законах. Все же временное и преходящее рассматривалось как иллюзия. Ныне подобные взгляды считаются ошибочными. Мы обнаружили, что в природе существенную роль играет далеко не иллюзорная, а вполне реальная необратимость, лежащая в основе большинства процессов самоорганизации. Обратимость и жесткий детерминизм в окружающем нас мире применимы только в простых предельных случаях. Необратимость и случайность отныне рассматриваются не как исключение, а как общее правило».

Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : КомКнига, 2005. – С. 21.

«Время проникло не только в биологию, геологию и социальные науки, но и на те два уровня, из которых его традиционно исключали: микроскопический и космический. Не только жизнь, но и Вселенная в целом имеет историю, и это обстоятельство влечет за собой важные следствия».

Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : КомКнига, 2005. – С. 182.

4. Пространство и время.

Многообразие пространственно-временных уровней бытия (выступления с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. В чем состоит суть утверждения о том, что использование категорий *пространства* и *времени* имеет смысл для познания мира? Сделайте гипотетическое предположение о таком состоянии материи, которое было бы невозможно описывать и познавать с помощью указанных категорий.

4.2. Дайте обоснованный ответ на следующий вопрос: возможен ли такой феномен как *однородное, изотропное культурное пространство*? (**Однородность пространства** означает отсутствие в нем каких-либо выделенных точек. **Изотропность пространства** указывает

на то, что в пространстве нет каких-либо выделенных направлений. Обе характеристики используются по отношению к физическому смыслу понятия пространства.) При подготовке ответа на поставленный вопрос важно также исходить из представления о том, что культурное пространство – это пространство, освоенное человеком, и этой форме пространства присущи знаковость и символика.

4.3. На основании изучения представленного ниже фрагмента работы Я. Э. Голосовкера «Логика античного мифа» сформулируйте выводы, в которых бы раскрывалась специфика мифологического времени. При этом необходимо исходить из положения о том, что время в мифе задано логикой чудесного.

Яков Эммануилович Голосовкер (1890–1967) – русский и советский философ, писатель, переводчик. Рассматривал философию как продуктивную деятельность воображения, считая ее не наукой, а особым искусством, создающим смыслообразы. Разработал оригинальную концепцию мифа и его «логики», доказывая, что именно в нем имажинация (воображение, понимаемое как творческий, созидательный акт, способный непосредственно воздействовать на окружающий мир) получает свое наиболее полное воплощение.

«Бог может ускорить срок жизни, положенный герою судьбой Мойрой, может по своему произволу удлинить его. Ослепленному Тиресию даруется взамен глаз долголетие. И не ему одному. Наоборот, фракийскому царю Ликургу, дионисоборцу, жизнь укорачивается. Можно жить без возраста и в любом возрасте; можно возвращать былую юность; можно прожить вторую жизнь – воскреснуть после смерти: вернуться из Аида на землю и вновь воплотиться в прежнее тело. Сизиф достиг этого хитростью, он обманул властителя преисподней – бога Аида. Ему пришлось умереть вторично, как Лазарю, из Аида Тезея вернул на землю Геракл.

Боги могут рождаться в любом возрасте. Зевс родился младенцем, рос не по дням, а по часам, но достигнув зрелости, перестал стареть. Время для него остановилось: таков и Фидиев Зевс. Ребенком родился и Гермес, но с разумом взрослого. Младенец оказался смысленнее Аполлона: он изобрел лиру и подарил ее богу искусств, научив его “божественной игре”. Но до полной зрелости в рамках олимпийского пантеона он не развился, равно как и Аполлон: оба они остались вечными юношами. Зато Эрос, сын Афродиты, остается вечным ребенком-подростком, подобно тому как вечным старцем стал Морской Старец – безразлично, будет ли его имя Протей, Нерей, Форкий. Дионис дважды родился. Он поэтому и прозван

Дважды-рожденным – Дифирамбом [16]. Взрослой родилась из головы Зевса Афина Паллада. Она не знала ни детства, ни старости. Гера – вечно прекрасная матрона. Артемида – вечная девственница. Гестия – девственница, но в образе стареющей женщины».

Голосовкер, Я. Э. Логика античного мифа / Я. Э. Голосовкер // Логика мифа. – М. : Наука, 1987. – С. 24.

4.4. Почему в платонизме и христианстве столь большое значение придавалось идее противопоставления вечности и времени?

4.5. Изучите представленный ниже текстовый фрагмент известного произведения Августина (354–430) «Исповедь» (информационную справку об Августине смотрите в теме 2). Подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Какова суть «парадокса времени» Августина? Почему этот парадокс возникает?

б) В чем заключается известный психологизм в понимании времени Августином?

в) Чем объяснить то обстоятельство, как это видно на примере «парадокса времени» Августина, что, не сомневаясь в существовании пространства, мы сталкиваемся с определенными трудностями при наших попытках доказать реальное существование времени?

«... Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю. Настаиваю, однако, на том, что твердо знаю: если бы ничто не проходило, не было бы прошлого времени; если бы ничто не приходило, не было бы будущего времени; если бы ничего не было, не было бы и настоящего времени. А как могут быть эти два времени, прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? И если бы настоящее всегда оставалось настоящим и не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность; настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Как же мы говорим, что оно есть, если причина его возникновения в том, что его не будет! Разве мы ошибемся, сказав, что время существует только потому, что оно стремится исчезнуть?»

Августин Аврелий. Исповедь // Лабиринты души. – Симферополь : Реноме, 1998. – С. 159.

«Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен, прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить

так: есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание».

Августин Аврелий. Исповедь // Лабиринты души. – Симферополь : Реноме, 1998. – С. 162.

4.6. Логическое задание.

Приведите в соответствие представленные ниже тезисы и понятия с известными концепциями пространства и времени – субстанциональной и реляционной. Объясните, почему тот или иной тезис или понятие следует отнести к одной из двух концепций. Оформите в своих рабочих тетрадях результаты выполненного задания в виде таблицы, которая будет иметь следующий вид:

	Субстанциональная концепция пространства и времени (Г. Галилей, И. Ньютон)	Реляционная концепция пространства и времени (теория относительности А. Эйнштейна)
Основные тезисы и понятия		

1. Пространство и время – это сущности, которые существуют независимо от материальных объектов.

2. Пространство и время – это формы бытия материи.

3. Изменчивость пространственно-временных характеристик объекта, движущегося со скоростью, близкой к скорости света.

4. Пространство и время связаны между собой пространственно-временным интервалом, который инвариантен.

5. Пространство и время – это абсолютные условия бытия материальных объектов.

6. Независимость пространства и времени друг от друга.

7. Пространство и время производны от конкретных физических взаимодействий.

8. Движение тел и частиц происходит по законам классической механики.

4.7. Какова философская интерпретация теории относительности Эйнштейна?

4.8. Что будет собой представлять время, если на него перенести характеристики пространства?

4.9. В чем состоит специфика социального времени? Чем оно отличается от физического времени?

4.10. Интеллектуальная игра.

Каждая группа студентов, состоящая из пяти-семи человек, должна выполнить предложенные задания. О результатах работы своей группы сообщает один или несколько участников игры. Преподаватель оценивает каждое выполненное задание по пятибалльной шкале и подводит итоги работы в группах. Результаты заносятся в таблицу, начерченную на доске и имеющую следующий вид:

Номер задания	Группа 1 (баллы)	Группа 2 (баллы)	Группа 3 (баллы)
1			
2			

Задание 1

Ниже приводятся утверждения, соответствующие позиции жесткого детерминизма. Сформулируйте по отношению к ним альтернативную точку зрения, которая представляла бы собой систему обоснованных концептуальных положений.

Все в мире причинно обусловлено. Следовательно, все происходит по необходимости, и нет места случайности. Современное состояние Вселенной – это неизбежный результат ее предшествующего состояния и причина ее состояния в будущем. Имея исходную базу данных о современном состоянии мира, можно с математической точностью рассчитать как его прошлое, так и его будущее. Все действия и поступки человека также подчинены жесткой причинно-следственной зависимости.

Задание 2

Подготовьте подкрепленные теоретической аргументацией ответы на следующие вопросы:

1. Возможно ли существование таких типов общества и культуры, в которых сознание человека обращено преимущественно в прошлое, а будущее не имеет какого-либо существенного значения?

2. Можно ли предположить реальное существование таких типов общества и культуры, в которых определяющим временным модулем человеческого сознания становится не прошлое, а будущее?

Дайте обоснованный ответ на вопрос: как изменилось ваше мировоззрение в результате освоения материала изученной темы? Ответ можно сформулировать в виде нескольких развернутых тезисов, отражающих вашу изменившуюся мировоззренческую позицию.

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 8

ТЕМА: Познание как предмет философского анализа

План семинара:

1. *Сущность познания. Проблема познаваемости мира.*
2. *Виды познания (обыденное, художественное, философское, научное).*
3. *Философские концепции научного познания.*
4. *Эмпирический и теоретический уровни научного познания.*
5. *Закономерности развития научного знания. Научные революции.*

Основные понятия: познание, гносеология, эпистемология, верификация, фальсификация, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод, эмпирический уровень научного познания, теоретический уровень научного познания, идеализированный объект, научная революция, научная парадигма.

Основная литература:

1. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров / А. Г. Спиркин. – Гл. 12: Теория познания. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
2. Философия: учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 13: Эпистемология. – Гл. 14: Философия науки. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
3. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – Гл. 9: Познание. – Гл. 10: Научное познание и знание. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 14: Познание как предмет философского анализа. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.
5. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 15: Познание как предмет философского анализа. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М. : Эдиториал, УРСС, 2001. – 220 с.
2. Системный подход в современной науке : сборник статей. – М. : Прогресс-традиция, 2004. – 562 с.

3. Степин, В. С. История и философия науки / В. С. Степин. – М. : Академический проект, 2014. – 424 с.

4. Философия науки: общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук : хрестоматия. – М. : Прогресс-Традиция, 2005. – 992 с.

1. Сущность познания. Проблема познаваемости мира (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

1.1. Какую роль играет познание в жизни человека и общества?
1.2. Что такое познавательное отношение человека к действительности? Какие факторы обуславливают специфику этого отношения?

1.3. Раскройте связь между гносеологией и онтологией. При выполнении задания следует привести конкретные примеры из истории философии, ссылаясь на учения Платона, Декарта, Спинозы, Канта, Гегеля.

1.4. Как связаны между собой познание и практика?

1.5. Объясните смысл таких понятий, как «гносеологический оптимизм», «скептицизм» и «агностицизм».

1.6. Известно, что ученик Гераклита Кратил считал какое-либо суждение о вещах невозможным, поскольку каждое мгновение вещь уже не та, что была прежде, и наше знание о ней устаревает. Кратил утверждал: *«Нельзя не то, чтобы дважды войти в ту же самую реку, как это учит Гераклит, но этого нельзя сделать и один раз. Ни о чем нельзя утверждать, ибо оно, в силу непрерывной текучести, успеваает измениться за время нашего произнесения утверждения».*

Проанализируйте гносеологическую позицию Кратила и сделайте выводы. Объясните связь между воззрениями Кратила и тезисом о непознаваемости мира.

1.7. Предположим, беседуют два человека. Один из них – участник Курской битвы (5 июля–23 августа 1943 г.), другой – известный военный историк, который описал в своей книге сражение на Курской дуге, но сам в нем не участвовал. Безусловно, оба собеседника знают о событиях Курской битвы. Но при этом знание участника битвы отличается от знания военного историка. Постройте свои рассуждения на основе анализа представленной эпистемологической ситуации, отвечая на вопрос «что значит знать?».

1.8. Раскройте суть сформулированной Аристотелем классической концепции истины, известной также как *теория соответ-*

ствия (корреспонденции). Каковы парадоксы классической концепции истины и почему они возникают?

2. Виды познания (обыденное, художественное, философское, научное) (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

2.1. Каковы основные отличия обыденного познания от познания научного? Что между ними общего?

2.2. Что такое художественное познание? Каково соотношение таких понятий, как «научная истина» и «художественная правда»?

2.3. Верно ли считать, что лишь научное познание необходимо для человека, общества и культуры? Дайте аргументированный ответ на поставленный вопрос.

2.4. Подготовьте ответы на следующие вопросы к текстовым фрагментам произведения С. Франка «Русское мировоззрение»:

а) В чем Франк усматривает отличительное своеобразие русского понимания опыта?

б) Что означает тезис Франка о том, что философия – это «мировоззренческая теория»? Как это утверждение философа связано с его пониманием специфики русского опыта познания?

в) Каков смысл отграничения Франком философии как «мировоззренческого учения» от философии как «чистой и строгой науки»?

Семен Львович Франк (1877–1950) – русский религиозный философ и психолог. В 1922 г. вместе с большой группой ученых, писателей и общественных деятелей выслан из Советской России. Жил в Германии, Франции, с 1945 г. в Великобритании. Эволюционировал от «легального марксизма» к религиозной философии. Разрабатывал проблемы логики, гносеологии, метафизики, антропологии, этики. Основной мотив его философии – стремление примирить рациональную мысль и религиозную веру. Считал, что рациональное знание является вторичным по отношению к переживанию как единству жизни и знания.

«... Для английского эмпиризма опыт равнозначен чувственной очевидности: он без остатка раскладывается на комплекс данных чувственного восприятия; что-то “узнать” означает в английском смысле – натолкнуться на что-то внешнее, доступное благодаря чувственному восприятию. Решительно иной смысл имеет русское понятие опыта. Опыт означает для русского в конечном счете то, что понимается под жизненным опытом. Что-то “узнать” – означает приобщиться к чему-либо посредством внутреннего осознания

и сопереживания, постичь что-либо внутреннее и обладать этим во всей полноте его жизненных проявлений. В данном случае опыт означает, следуя логике, не внешнее познание предмета, как это происходит посредством чувственного восприятия, а освоение человеческим духом полной действительности самого предмета в его живой целостности. И по отношению к этому опыту логическая очевидность затрагивает лишь, так сказать, внешнюю сторону истины, не проникая в ее внутреннее ядро, и поэтому она всегда остается неадекватной полной и конкретной истине.

Это понятие опыта не только подспудно лежит в основе всего русского мышления и русской философии, но и весьма подробно и ясно было обосновано в самобытной национальной русской теории познания, совершенно неизвестной Западу».

Франк, С. Л. *Русское мировоззрение* / С. Л. Франк // *Духовные основы общества*. – М.: Республика, 1992. – С. 476.

«Совершенно замечательно, что русская философия – так же как и немецкая философия со времен Канта – на свой манер строится на теории познания и что, следовательно, гносеология имеет для нее не менее основополагающее значение, чем для немецкой. Правда, в совершенно ином смысле, чем для последней. Теория познания в ее известной в Германии вплоть до последнего времени форме, происходящей из кантианства и с ним внутренне связанной, диаметрально противоположна по своему замыслу и стилю тому, что можно назвать сутью русской философии. Кажется, именно в немецкой философской литературе гносеология состоит в некотором противоречии с задачами философии как мировоззренческой теории. Как чистая и строгая наука, точнее, как наука, цель которой – контролировать границы научного познания и предостерегать от любого дерзкого метафизического исследования, направленного на само бытие, она кажется весьма удаленной от мировоззренческих вопросов и в определенном смысле находится по отношению к ним в постоянной конфронтации».

Франк, С. Л. *Русское мировоззрение* / С. Л. Франк // *Духовные основы общества*. – М.: Республика, 1992. – С. 476–477.

«... Именно постольку, поскольку мы страстно отдаем себя решению таких метафизических вопросов, как “Что есть, собственно, человек?”, “Каков смысл его жизни?”, “В каком отношении он находится к последним первопричинам бытия?”, неотвратимо встает

вопрос о сути и смысле человеческого познания. Ибо факт познания не только сам по себе составляет часть бытия, но – если мы вдумаемся в понятие познания достаточно глубоко – это именно та часть, в которой метафизическая, надприродная суть человека проявляется наиболее отчетливо».

Франк, С. Л. Русское мировоззрение / С. Л. Франк // Духовные основы общества. – М. : Республика, 1992. – С. 477.

3. Философские концепции научного познания (выступления с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Логическое задание.

Какие из приведенных ниже утверждений соответствуют позитивистской концепции науки О. Конта? Дайте истолкование каждого тезиса, исходя из содержания поставленного вопроса.

1. Основная задача науки – накопление фактов и их систематизация.

2. Главная функция научного познания – объяснение.

3. Главная функция науки состоит не в объяснении фактов, а в их описании. Поэтому наука отвечает не на вопрос «почему?», а на вопрос «как?».

4. Основной метод научного познания – наблюдение.

5. Лишь наука формирует конкретное положительное знание. Поэтому философия не может оказывать какого-либо влияния на науку.

6. Философия взаимодействует с наукой и способна оказывать на нее влияние.

7. В основе научного познания лежит выдвижение гипотез, которые необходимо соотносить с конкретными фактами.

8. Социальное познание в своих методологических основаниях отличается от познания в естественных науках.

3.2. Что означает позитивистская установка, направленная на «преодоление метафизики» в научном познании?

3.3. Объясните сущность принципа верификации, принятого в логическом позитивизме. Покажите известную ограниченность этого принципа. (Раскрывая недостатки принципа верификации, вполне уместно, например, сослаться на критическую оценку К. Поппера, согласно которой методами логического позитивизма невозможно верифицировать законы природы.)

3.4. Раскройте суть гипотетико-дедуктивной модели научного познания К. Поппера.

3.5. Подготовьте ответы на вопросы, поставленные к текстовому

фрагменту работы К. Поппера «Предположения и опровержения»:

а) Почему Поппер не соглашается с индуктивизмом Бэкона в вопросе о разграничении научных и псевдонаучных утверждений?

б) В чем суть предлагаемого Поппером критерия опровержимости или фальсифицируемости теоретической системы?

в) Что общего и в чем отличие между принципом фальсифицируемости Поппера и принципом верифицируемости в логическом позитивизме?

г) Что такое «метод проб и ошибок», разработанный Поппером?

с) Каким образом, согласно Попперу, происходит развитие научного знания?

Карл Раймунд Поппер (1902–1994) – британский философ, логик, социолог – один из крупнейших мыслителей XX века. Стремясь преодолеть логический позитивизм, стал основоположником концепции «критического рационализма», определяющее место в которой занимает критика индуктивизма и теория роста научного знания. В основе попперовской методологии лежит гипотетико-дедуктивная модель развития научного знания, согласно которой любая выдвигаемая гипотеза должна пройти строгую проверку на ложность путем ее соотнесения с конкретными фактами, что соответствует принципу фальсификации (фальсифицируемости).

«В далеком 1919 году я впервые столкнулся с проблемой проведения разграничительной линии между теми утверждениями и системами утверждений, которые можно было бы отнести к эмпирической науке, и иными утверждениями, которые можно было бы назвать “псевдонаучными” или (в определенных контекстах) “метафизическими”, либо принадлежащими чистой логике и чистой математике.

Со времен Бэкона эта проблема волновала многих философов, хотя я так и не обнаружил ее четкой формулировки. Наиболее широко была распространена та точка зрения, что наука отличается опорой на наблюдения или использованием индуктивного метода, в то время как псевдонаука или метафизика характеризуется применением спекулятивного метода или, как говорил Бэкон, “мысленными предвосхищениями”, чем-то похожими на гипотезы.

Я никогда не мог согласиться с такой точкой зрения. Новейшие теории физики, в частности, теория Эйнштейна (которая широко обсуждалась в 1919 г.), носили в высшей степени спекулятивный и абстрактный характер и были очень далеки от того, что можно было бы назвать их “эмпирическим базисом”. Все попытки пока-

зять, что они более или менее непосредственно “опираются на наблюдения”, были совершенно неубедительны. Точно так же обстояло дело даже с теорией Ньютона. Бэкон выступал против системы Коперника на том основании, что она “без нужды насилует наши чувства”. В общем, лучшие физические теории всегда напоминают то, что Бэкон отбрасывал как “мысленные предвосхищения”.

С другой стороны, многие предрассудки и многие практические рекомендации (для садоводов, например), распространяемые в популярных книжках и сонниках, в значительной мере имеют дело с наблюдениями и, безусловно, часто опираются на нечто, похожее на индукцию. Астрологи, в частности, всегда утверждали, что их “наука” опирается на громадный индуктивный материал. Возможно, это утверждение беспочвенно, но я никогда не слышал о попытке развенчать астрологию посредством критического анализа предполагаемого индуктивного материала. Тем не менее современная наука отвергла астрологию из-за ее несоответствия признанным теориям и методам.

Таким образом, существовала потребность в ином критерии демаркации, и я предложил (хотя прошли многие годы, прежде чем я опубликовал свое предложение) использовать в качестве такого критерия *опровержимость или фальсифицируемость* теоретической системы. Согласно этой позиции, которой я все еще придерживаюсь, некоторую систему можно считать научной только в том случае, если ее утверждения способны столкнуться с наблюдениями. Проверка системы состоит в том, чтобы обнаружить такие столкновения, то есть чтобы опровергнуть ее. Поэтому проверяемость системы означает ее опровержимость, следовательно, она также может быть принята в качестве критерия демаркации.

Такое понимание науки видит ее наиболее характерную черту в *критическом подходе*. Ученый рассматривает теорию с точки зрения возможностей ее критического обсуждения: можно ли ее подвергнуть критике и если можно, то способна ли она выдержать эту критику? Теория Ньютона, например, предсказала отклонения от законов Кеплера (обусловленные взаимным притяжением планет), которых в то время еще не наблюдали. Тем самым она подвергла себя риску эмпирического опровержения, неудача которого означала успех данной теории. Теория Эйнштейна была подвергнута аналогичной проверке. В самом деле, все подлинные проверки были попытками опровержения. Только в том случае, если теория успешно противостоит этим попыткам опроверже-

ния, можно утверждать, что она подтверждается или подкрепляется опытом».

Поппер, К. Предположения и опровержения / К. Поппер. – М. : ООО «Издательство АСТ» ; ЗАО НПП «Ермак», 2004. – С. 426–428.

«Если метод проб и ошибок развивается все более и более сознательно, то он начинает приобретать характерные черты “научного метода”. Этот “метод” вкратце можно описать следующим образом. Столкнувшись с определенной проблемой, ученый предлагает в порядке гипотезы некоторое решение – теорию. Если эта теория и признается наукой, то лишь условно; и самая характерная черта научного метода состоит как раз в том, что ученые не пожалеют сил для критики и проверки обсуждаемой теории. Критика и проверка идут рука об руку: теория подвергается критике с самых разных сторон, и критика позволяет выявить те моменты теории, которые могут оказаться уязвимыми. Проверка же теории достигается посредством как можно более строгого испытания этих уязвимых мест. Конечно, это опять-таки вариант метода проб и ошибок. Теории выдвигаются в качестве гипотез и тщательно проверяются. Если результат проверки свидетельствует об ошибочности теории, то теория элиминируется; метод проб и ошибок есть, в сущности, метод элиминации. Его успех зависит главным образом от выполнения трех условий, а именно: предлагаемые теории должны быть достаточно многочисленны (и оригинальны); они должны быть достаточно разнообразны; осуществляемые проверки должны быть достаточно строги. Таким образом мы сможем, если нам повезет, гарантировать выживание самой подходящей теории посредством элиминации менее подходящих».

Поппер, К. Предположения и опровержения / К. Поппер. – М. : ООО «Издательство АСТ» ; ЗАО НПП «Ермак», 2004. – С. 516–517.

3.6. Верно ли суждение, согласно которому принцип фальсификации (фальсифицируемости) Поппера имеет своей единственной целью опровержение той или иной теории?

3.7. Не возникает ли противоречия из утверждения Поппера о принципиальной опровержимости (фальсифицируемости) научного знания? Ведь фальсифицируемость означает признание неадекватности или ложности, а эпистемологическим идеалом науки является истинность.

3.8. Почему в научной эпистемологии возникла проблема разграничения естественных и социально-гуманитарных наук?

3.9. Проанализируйте извлечения из работы Г. Риккерта «Философия истории». Выявите концептуализированные Риккертом различия между исторической наукой и естествознанием. Заполните на основании этого в своих рабочих тетрадях таблицу, вписав каждое понятие (характеристику) из представленного перечня в соответствующую ячейку.

Описание индивидуального события; законы; прямое наблюдение, эксперимент; индивидуализирующий метод (описание индивидуального события или процесса); опосредствованное взаимодействие через археологические и исторические источники; генерализирующий метод (генерализация, построение общих понятий); неповторимые, не поддающиеся воспроизведению события; знание, полностью зависящее от ценностей и оценок; природа, взаимодействие с природой; письменные источники, тексты (хроники, мемуары, письма, документы), материальные остатки прошлого; знание само представляет собой ценность, но от ценностей и оценок не зависит.

	Исторические науки	Естественные науки
1. Конечный результат познания		
2. Основной источник информации		
3. Способ взаимодействия с объектом знания		
4. Метод исследования		
5. Особенности объектов знания		
6. Отношение к ценностям		

Генрих Риккерт (1863–1936) – немецкий философ, виднейший представитель баденской школы неокантианства. Развивая идеи В. Вундербанда о противопоставлении номотетических и идеографических наук, Риккерт усматривает различие естествозна-

ния и истории в специфике образования этими науками понятий. Естественные науки и история пользуются общими понятиями. Но в естествознании общие понятия выступают как цель и используются для концептуализации общих закономерностей и структур, а в истории – как средство описания индивидуальных объектов. Отнесение к ценности в историческом познании аналогично обоснованию научного закона в естествознании. Риккерт приходит к мысли о существовании ядра общезначимых ценностей, носителем которых является сверхиндивидуальный субъект (культура), аналогичный гегелевскому духу.

«Прежде всего, что касается *генерализирующего* рассмотрения объектов, то не только его практическое, но и теоретическое значение для науки не подлежит никакому сомнению. Метод многих наук состоит именно в подведении частного под общее, в образовании общих родовых понятий, по отношению к которым объекты являются экземплярами. Понятия, возникающие таким образом, обладают, конечно, самыми различными степенями общности, смотря по тому, для какой области (менее или более обширной) они образованы. Но как бы даже ни был мал их объем и как бы ни было специально их содержание, – познавать в таком случае всегда означает понимать неизвестное как частный случай известного; наука при этом отвлекается от всего индивидуального и своеобразного, останавливаясь исключительно на *общем*. Высшая цель этого рода познания заключается в том, чтобы всю данную действительность подвести под общие понятия, заключить ее в единую цельную систему взаимно подчиненных, все более и более общих понятий, во главе которой должны стоять понятия с *безусловно общим* содержанием, имеющим значение для всех объектов, подлежащих исследованию. Где цель эта достигнута, там найдено то, что мы называем *законами действительности*».

Риккерт, Г. Философия истории / Г. Риккерт // Философия жизни. – Киев : Ника-Центр, Вист-С, 1998. – С. 188.

«...Факт остается фактом: историческое изложение в своем окончательном виде или, употребляя слово “понятие” в более широком и менее обычном смысле слова, историческое понятие относится к объектам, для которых оно образовано и которых оно подразумевает, совершенно, с логической точки зрения – принципиально иначе, чем это имеет место у продуктов всякого генерализирующего об-

разования понятий. В конце концов факт существования научной исторической работы до того очевиден, что даже приверженцы генерализирующего универсального натурализма не могут отрицать его. Желая помочь делу, они говорят, что историческая наука ныне весьма еще несовершенна и что лишь потому она не подходит под общее правило; но дальнейший прогресс ее неразрывно связан с тем, что она все больше и больше будет применять единственно научный, генерализирующий метод. Этот взгляд, однако, совершенно несостоятелен и, – это следует всегда особенно сильно подчеркивать, – несостоятелен отнюдь не потому, что ту действительность, которую рассматривает история, нельзя подводить под общие понятия, ибо этого логика, в силу своего формального характера, никогда не сможет доказать; несостоятелен он просто потому, что по логической сущности своей историческая наука, поскольку она себя сознает, совсем и не *хочет* обрабатывать действительность с точки зрения общего, а не хочет она этого делать потому, что на этом пути для нее невозможно достижение тех *целей*, которые она, как история, себе ставит. В самом деле, в чем заключаются ее цели, с чисто формальной точки зрения? Всегда и всюду историк стремится понять исторический предмет, – будь это какая-нибудь личность, народ, эпоха, экономическое или политическое, религиозное или художественное движение, – понять его, как единое *целое*, в его *единственности* и никогда не повторяющейся *индивидуальности* и изобразить его таким, каким никакая другая действительность не сможет заменить его. Поэтому история, поскольку конечной целью ее является изображение объекта во всей его целостности, не может пользоваться генерализирующим методом, ибо последний, игнорируя единичное, как таковое, и отвлекаясь от всего индивидуального, ведет к прямой логической противоположности, к чему стремится история».

Риккерт, Г. Философия истории / Г. Риккерт // Философия жизни. – Киев : Ника-Центр, Вист-С, 1998. – С. 190–191.

«... Историческая наука, если мы отвлечемся от логической ценности ее научной цели, имеет дело с ценностями лишь постольку, поскольку объект, понятый индивидуализирующим способом, имеет вообще *какое-нибудь* значение для ценности; ей не нужно, однако, разрешать вопроса о том, какую ценность имеет данный объект: положительную или отрицательную; поэтому она и может совершенно отвлечься от всякой – непременно положительной или

отрицательной – оценки. Таким образом, объективность истории, вопреки моменту ценности, совершенно не нарушается.

Говоря короче, мы должны резко отличать *практическую оценку* от чисто *теоретического отнесения к ценности*.

... *Как историк, историк не оценивает своих объектов*; он лишь просто находит, эмпирически констатируя *факт* их существования, известные ценности, как например ценность государства, экономической организации, искусства, религии и т. д., а теоретически *относя* объекты к этим ценностям, то есть выясняя, имеет ли, и если имеет, то благодаря чему именно имеет значение их индивидуальность для этих ценностей, он получает возможность расчленить всю действительность на существенные и несущественные элементы, причем для этого ему отнюдь не нужно вступать в прямую положительную или отрицательную оценку этих самых объектов».

Риккерт, Г. Философия истории / Г. Риккерт // Философия жизни. – Киев : Ника-Центр, Вист-С, 1998. – С. 207–208.

4. Эмпирический и теоретический уровни научного познания (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

4.1. Почему в философии науки принято выделять эмпирический и теоретический уровни научного познания?

4.2. Если сбор и систематизация фактов – важная составляющая научного исследования, то означает ли это, что ученый должен собрать как можно больше фактов? (Прежде всего, здесь необходимо прояснить: является ли факт самоцелью или средством решения научных задач?)

4.3. В чем состоит различие и взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней научного познания?

4.4. Верно ли представление, по которому на теоретическом уровне научного познания исследователь непосредственно взаимодействует с изучаемыми природными или социальными объектами, например, использует метод наблюдения?

4.5. Методология научного познания оперирует понятием *идеализированного объекта*, которое обозначает мысленную конструкцию каких-либо природных или социальных объектов, не существующих (и не осуществимых) в действительности. Так, например, не существует в строгом смысле того, что обозначается такими понятиями (мысленными конструкциями), как *«идеальная окружность»*, *«абсолютно твердое тело»*, *«идеальный газ»*,

«абсолютно ровная поверхность» и т. д. Известно также, что К. Маркс использовал в «Капитале» такую интеллектуальную конструкцию (идеализированный объект), как «капиталистический способ производства», а выдающийся немецкий социолог Макс Вебер (1864–1920) разработал теорию идеальных типов, согласно которой используемые в социальном познании понятия – «капитализм», «христианство», «средневековое городское хозяйство», являются своего рода исследовательскими «утопиями», так как не имеют буквального аналога в действительности. Отсюда вопрос: если идеализированные объекты не имеют прямых аналогов в самой действительности, так как они ее не отражают, то почему они используются в научном познании?

4.6. Одним из важных положений методологии науки является тезис, согласно которому эмпирические высказывания «нагружены» теоретическими значениями. И в этом смысле эмпирические высказывания являются не только результатом наблюдения, но также обусловлены нашими теоретическими знаниями. Раскройте эту обусловленность на примере следующего эмпирического высказывания: «тело движется равномерно по прямой линии».

4.7. Что такое научная гипотеза? Объясните необходимость гипотезы в научном познании. Приведите примеры гипотез.

4.8. Можно ли признать истинность приведенной ниже схемы научного познания? Дайте обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Познание начинается с наблюдения. Результатом наблюдения являются накопленные факты, которые исследователь подвергает анализу и систематизации. После этого исследователь осуществляет индуктивное обобщение фактов, что принимает форму научной теории. Таким образом, научная теория является результатом индуктивного обобщения фактов.

4.9. Что такое научное объяснение? Какие существуют виды научного объяснения?

5. Закономерности развития научного знания.

Научные революции (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

5.1. Объясните смысл понятия «научная революция».

5.2. Почему в истории познания происходят научные революции? Приведите примеры научных революций.

5.3. Раскройте смысл понятия «научная парадигма». Какое значение имеет это понятие для осмысления исторического развития науки?

5.4. Проанализируйте приведенный ниже фрагмент работы Т. Куна «Структура научных революций» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

а) Как следует понимать тезис Куна о том, что при смене научных парадигм происходит изменение самого мира?

б) В чем суть такого описываемого Куном феномена, как «переключение зрительного гештальта»?

в) Как Кун описывает переход от старой научной парадигмы к новой?

г) Почему ученый, как утверждает Кун, при переходе к новой научной парадигме должен «научиться видеть новый гештальт»?

При подготовке ответов на поставленные вопросы необходимо прояснить смысл такого используемого Куном понятия, как «гештальт». Гештальт (от нем. *“Gestalt”* – образ, форма) – функциональная структура, которая по присущим ей законам упорядочивает многообразие отдельных явлений. Иными словами, гештальт – это целостный образ, возникающий в результате восприятия какого-либо предмета, явления или ситуации.

Томас Сэмюэл Кун (1922–1996) – американский историк науки и философ, видный представитель постпозитивистской философии науки. В своей основной работе «Структура научных революций» обосновал концепцию развития научного знания, согласно которой периоды относительно спокойного функционирования науки как целостной системы сменяются научными революциями. Таким образом, наука в своем развитии проходит следующие стадии: допарадигмальная наука, нормальная наука (парадигмальная), экстраординарная наука (внепарадигмальная, научная революция).

«Рассматривая результаты прошлых исследований с позиций современной историографии, историк науки может поддаться искушению и сказать, что, когда парадигмы меняются, вместе с ними меняется сам мир. Увлекаемые новой парадигмой ученые получают новые средства исследования и изучают новые области. Но важнее всего то, что в период революций ученые видят новое и получают иные результаты даже в тех случаях, когда используют обычные инструменты в областях, которые они исследовали до этого. Это выглядит так, как если бы профессиональное сообщество было перенесено в один момент на другую планету, где многие объекты им незнакомы, да и знакомые объекты видны в ином свете. Конечно, в действительности все не так: нет никакого переселения в географическом смысле; вне стен лаборатории повседневная жизнь идет

своим чередом. Тем не менее изменение в парадигме вынуждает ученых видеть мир их исследовательских проблем в ином свете. Поскольку они видят этот мир не иначе, как через призму своих воззрений и дел, постольку у нас может возникнуть желание сказать, что после революции ученые имеют дело с иным миром.

Элементарные прототипы для этих преобразований мира ученых убедительно представляют известные демонстрации с переключением зрительного гештальта. То, что казалось ученому уткой до революции, после революции оказывалось кроликом. Тот, кто сперва видел наружную стенку коробки, глядя на нее сверху, позднее видел ее внутреннюю сторону, если смотрел снизу. Трансформации, подобные этим, хотя обычно и более постепенные и почти необратимые, всегда сопровождают научное образование. Взглянув на контурную карту, студент видит линии на бумаге, картограф – картину местности. Посмотрев на фотографию, сделанную в пузырьковой камере, студент видит перепутанные и ломаные линии, физик – снимок известных внутриядерных процессов. Только после ряда таких трансформаций видения студент становится “жителем” научного мира, видит то, что видит ученый, и реагирует на это так, как реагирует ученый. Однако мир, в который студент затем входит, не представляет собой мира, застывшего раз и навсегда. Этому препятствует сама природа окружающей среды, с одной стороны, и науки – с другой. Скорее он детерминирован одновременно и окружающей средой, и соответствующей традицией нормальной науки, следовать которой студент научился в процессе образования. Поэтому во время революции, когда начинает изменяться нормальная научная традиция, ученый должен научиться заново воспринимать окружающий мир – в некоторых хорошо известных ситуациях он должен научиться видеть новый гештальт. Только после этого мир его исследования будет казаться в отдельных случаях несовместимым с миром, в котором он “жил” до сих пор».

Кун, Т. Структура научных революций /

Т. Кун // Структура научных революций. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 151–152.

5.5. Логическое задание.

Найдите соответствие между приведенными ниже тезисами и научными парадигмами – классической, неклассической и постнеклассической.

1. Важным принципом научного познания является устранение наблюдателя и средств наблюдения из физической картины мира.

2. Общенаучная картина мира основывается на системном подходе и основополагающих принципах универсального эволюционизма.

3. Мир – это гигантское скопление неделимых и неизменных частиц, связанных силами тяготения и перемещающихся в абсолютном пространстве.

4. Материя – это инертная субстанция, лишенная свойства самодвижения. Поэтому материальный мир не эволюционирует.

5. В науке признается допустимость нескольких отличающихся между собой теоретических описаний одного и того же объекта познания.

6. Описание и объяснение феноменов микромира неизбежно предполагает указание на наблюдателя и средства наблюдения.

7. Среди объектов научного познания особое значение имеют сложные, исторически развивающиеся системы, важным элементом которых является сам человек (глобальная экология, генетическая инженерия).

8. Система в своем эволюционном развитии проходит через «точки бифуркации» (неравновесные состояния), в которых возникает веерный набор возможностей дальнейшего развития системы.

Итогом осмысления изученной темы должен стать развернутый ответ на следующий вопрос: какие мировоззренческие ориентиры возникли в связи с современным этапом развития науки и технологического общества? (Необходимо раскрыть значение этих мировоззренческих ориентиров для современного цивилизационного развития.)

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 9

ТЕМА: Проблемы социальной философии

План семинара:

1. *Общество как система. Основные сферы жизнедеятельности общества.*
2. *Философия истории.*
3. *Постиндустриальное общество и проблемы современного сознания.*

Основные понятия: общество, государство, гражданское общество, философия истории, историческая закономерность, социальный прогресс, постиндустриальное общество.

Основная литература:

1. Спиркин, А. Г. Философия : учебник для бакалавров. – Гл. 13: История социальной философии и историософии. – Гл. 14: Закономерное, случайное и стихийное в истории. – Гл. 20: Смысл истории и идея исторического прогресса. – М. : Юрайт, 2014. – 828 с.
2. Философия : учебник / под ред.: В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – Гл. 13: Эпистемология. – Гл. 15: Философия истории. – Гл. 16: Социальная философия. – М. : Гэотар-Медиа, 2017. – 812 с.
3. Философия : учебник для вузов / под ред. В. П. Кохановского. – Гл. 7: Общество. – Гл. 8: Человек и общество. – М. : Кнорус, 2014. – 368 с.
4. Философия : учебник для вузов / под ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. – Гл. 15: Общество как объект познания. – Гл. 17: Общество как целостная саморазвивающаяся система. – Гл. 22: Смысл и направленность истории. – М. : Юрайт, 2014. – 575 с.
5. Философия : учебник для студентов вузов / под ред. В. П. Ратникова. – Гл. 16: Общество как объект познания. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 671 с.

Дополнительная литература:

1. Гринин, Л. Е. Философия, социология и теория истории / Л. Е. Гринин. – М. : КомКнига, 2007. – 352 с.
2. Философия истории. Антология. – М. : Аспект Пресс, 1995. – 351 с.
3. Хрестоматия по социальной философии. – М. : Академический проект, 2004. – 576 с.

1. Общество как система. Основные сферы жизнедеятельности общества (выступление с сообщениями)

Контрольные вопросы и задания:

- 1.1. Раскройте смысл утверждения, согласно которому общество – это искусственная реальность или «вторая природа».
- 1.2. Постройте свои рассуждения о сущности общества, исходя из таких понятий, как «потребности» и «интересы» человека. Приступая к выполнению задания, необходимо прояснить смысл указанных понятий.

Потребности – это нужда человека в определенных условиях своего бытия.

Интересы – это осознанные потребности.

Важно также учитывать то обстоятельство, что человеческие потребности неоднородны. Так, американский психолог **Абрахам Маслоу** (1908–1970) выдвинул концепцию иерархической структуры человеческих потребностей. Эта структура включает в себя: 1) физиологические потребности; 2) потребность в безопасности; 3) потребности в любви и привязанности; 4) потребности в признании и оценке; 5) потребность в самоактуализации – реализации потенций, способностей и талантов человека.

Кроме того, рассуждая в контексте такого проблемного поля, как *человеческие потребности и общество*, не следует упускать из внимания феномен *ложных потребностей*, который исследовал немецко-американский социолог и философ **Герберт Маркузе** (1889–1973).

1.3. Что следует рассматривать в качестве критерия эффективного функционирования общества как системы?

1.4. В чем состоит принципиальное отличие освоения обществом природной действительности от приспособления животных к природным условиям их существования?

1.5. Каким образом современная наука оказывает влияние на общество?

1.6. Что такое идеология? Какую функцию она выполняет? Приведите конкретные примеры известных вам идеологий.

1.7. Объясните смысл таких понятий, как «гражданское общество» и «правовое государство». Каким образом и в каких странах сформировались гражданское общество и правовое государство? Почему указанные институты отсутствуют или не получили достаточного развития во многих странах?

1.8. Дайте интерпретацию суждению: «В этой стране имеет место развитая политическая жизнь».

2. Философия истории (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

- 2.1. Раскройте смысл понятия «философия истории».
- 2.2. Проведите сравнительный анализ линейного и циклического способов моделирования истории.
- 2.3. Почему в философско-историческом знании важное место занимает проблема периодизации исторического процесса?
- 2.4. Интеллектуальная игра.

Каждая группа студентов, состоящая из пяти-семи человек, должна выполнить предложенные задания. О результатах работы своей группы сообщает один или несколько участников игры. Преподаватель оценивает каждое выполненное задание по пятибалльной шкале и подводит итоги работы в группах. Результаты заносятся в таблицу, начерченную на доске и имеющую следующий вид:

Номер задания	Группа 1 (баллы)	Группа 2 (баллы)	Группа 3 (баллы)
1			
2			
3			

Задание 1

Спрогнозируйте наиболее вероятные тенденции развития социальной системы, предельно краткое описание которой представлено ниже. (Участники рабочей группы должны четко сформулировать основные тезисы, записать их на отдельном листе и сдать преподавателю.)

Все сферы общественной жизни полностью контролируются политической властью. В обществе насаждается идеология, ставящая интересы государства неизмеримо выше интересов отдельно взятого человека. Поскольку все средства массовой информации контролируются государством, то этим самым исключается возможность выражения через информационные каналы точки зрения, альтернативной по отношению к официальной позиции власти. Соответственно, в обществе отсутствует независимая публицистика и литературная критика. Запрещены также публичные выступления интеллигенции и любые формы социальной активности, выражающие несогласие с проводимой властью политикой. Кроме того, отсутствует обратная связь от народа к власти.

Задание 2

Какие из приведенных ниже идей и принципов относятся к линейной, а какие – к циклической модели истории? Задание выполняется в письменной форме в виде таблицы и сдается преподавателю.

Линейная модель истории	Циклическая модель истории

Понятия и принципы линейной и циклической моделей истории: европоцентризм, идея множества историй локальных культур и цивилизаций, идея единства исторического процесса; культурный полицентризм, означающий равноценность различных культур и цивилизаций, идея всемирно-исторического прогресса; идея стадийности (от зарождения до разложения) в развитии локальных образований.

Задание 3

Решите тест, выбрав один правильный ответ из трех предложенных на каждый поставленный вопрос. Задание выполняется в письменной форме с указанием номера вопроса и буквенного обозначения, соответствующего правильному ответу, и сдается преподавателю.

1. Как возможно вмешательство государства в современном демократическом обществе в различные сферы социальной жизни:
 - а) практически невозможно, так как это нарушает права граждан;
 - б) ограничивается правовыми законами, принятыми парламентом;
 - в) происходит всегда по решению главы государства и/или правительства.
2. Что является характеристикой современного массового сознания:
 - а) сознание ориентируется на духовные ценности;
 - б) сознание несет в себе проект социально-этического идеала, который осуществится в будущем;
 - в) сознание становится объектом манипуляции со стороны средств массовой информации.
3. Каким образом сформировалась современная политическая система стран Западной Европы:
 - а) правовое государство и гражданское общество сформировались в результате длительного исторического развития, в ходе ко-

торого общество достигло значительной автономии по отношению к государству;

б) политическая власть, заботясь о благе человека и защите его прав, стала управлять всеми сферами общественной жизни, что привело к установлению правового государства и гражданского общества;

в) рост массового потребления в XX веке стал причиной демократизации общественной жизни, формирования гражданского общества и правового государства.

2.5. Раскройте суть известных подходов к проблеме определяющих факторов исторического процесса. (При выполнении задания целесообразно использовать полученные ранее знания концепций истории Августина, Гегеля, Маркса.)

2.6. Подготовьте сообщение по теме «Теория исторических циклов локальных культур и цивилизаций. Концепции, Н. Я Данилевского (1822–1895), О. Шпенглера (1880–1936), А. Тойнби (1889–1975)». (Сообщение может носить как обзорный характер, в котором будут отражены основные философско-исторические идеи указанных мыслителей, так и иметь своим содержанием аналитическое рассмотрение отдельно взятой концепции.)

Итогом рассмотрения теории локальных культур и цивилизаций должны стать обоснованные ответы на следующие вопросы:

1) Что общего и в чем состоят основные различия концепций Данилевского, Шпенглера, Тойнби?

2) Какое значение имеют теории локальных культур и цивилизаций для философско-исторического знания?

2.7. Изучите приведенные ниже извлечения из работ О. Шпенглера «Закат Европы» и К. Ясперса «Истоки истории и ее цель». На основании этого выполните следующие задания:

1) подготовьте аналитическое сообщение, в котором бы раскрывались существенные различия философско-исторических воззрений обоих мыслителей;

2) творческое задание: какой диалог мог бы состояться между Шпенглером и Ясперсом по вопросу о философском истолковании исторического процесса и его смысла? Запишите этот гипотетический диалог объемом не менее одной страницы в своих рабочих тетрадях и сделайте выводы.

Освальд Шпенглер (1880–1936) – немецкий философ, представитель философии жизни. Основной труд – «Закат Европы», который имел сенсационный успех и принес автору широкую из-

вестность. Культура рассматривается по аналогии с живым организмом, и поэтому каждая локальная культура подчинена биологическим ритмам, которые обуславливают неизбежные стадии ее развития от зарождения до своей смерти, что есть выражение судьбы культуры. Смерть культуры – это ее перерождение в свою противоположность – цивилизацию, которая характеризуется творческим бесплодием, омассовлением потребностей и технизацией жизни. В XIX веке западный мир вступил в стадию цивилизации, что означает умирание его культуры.

«Но у “человечества” нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, как нет цели и у вида бабочек или орхидей. “Человечество” – это зоологическое понятие или пустое слово⁴. Достаточно устранить этот фантом из круга проблем исторических форм, и глазу тотчас же предстанет поразительное богатство *действительных* форм. Обнаружатся необъятная полнота, глубина и подвижность живого, прикрытые до сих пор модным словом, худосочной схемой, личными “идеалами”. Вместо безрадостной картины линейной всемирной истории, поддерживать которую можно лишь закрывая глаза на подавляющую грудку фактов, я вижу настоящий спектакль множества мощных культур, с первозданной силой расцветающих из лона материнского ландшафта, к которому каждая из них строго привязана всем ходом своего существования, чеканящих каждая на своем материале – человечестве – *собственную* форму и имеющих каждая *собственную* идею, *собственные* страсти, *собственную* жизнь, воления, чувствования, *собственную* смерть. Здесь есть краски, блики света, движения, каких не открывал еще ни один духовный взор. Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, ландшафты, как есть молодые и старые дубы и пинии, цветы, ветви и листья, но нет никакого стареющего “человечества”. У каждой культуры свои новые возможности выражения, которые появляются, созревают, увядают и никогда не повторяются. Есть многие, в глубочайшей сути своей совершенно друг от друга отличные пластики, живописи, математики, физики, каждая с ограниченной продолжительностью жизни, каждая в себе самой замкнутая, подобно тому как всякий вид растений имеет свои собственные цветки и плоды, собственный тип роста и увядания. Эти культуры, живые существа высшего ранга, растут с воз-

⁴ «Человечество? Но это абстракция. Издавна существовали только люди и будут существовать только люди» (Гёте – Лудену).

вышенной бесцельностью, как цветы в поле. Подобно растениям и животным, они принадлежат к живой природе Гёте, а не к мертвой природе Ньютона. Я вижу во всемирной истории картину вечного образования и преобразования, чудесного становления и прохождения органических форм. Цеховой же историк видит их в подобии ленточного глиста, неустанно откладывающего эпоху за эпохой».

Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М. : Мысль, 1993. – Т. 1. – С. 151.

Карл Ясперс (1883–1969) – немецкий философ, один из основоположников экзистенциализма. Ключевыми понятиями философии Ясперса являются «экзистенция», «философская вера», «пограничная ситуация», «коммуникация». В пограничных ситуациях (размышления о смерти, болезнь, переживание неискупимой вины) человеку открывается подлинность его бытия. Подлинность бытия человека осуществляется лишь через общечеловеческую коммуникацию, истоки которой восходят к «осевой эпохе» (800–200 гг. до н. э.), когда в различных культурах (Греция, Палестина, Иран, Индия, Китай) возникли сходные духовные явления, свидетельствующие о появлении человека современного типа.

«В виде схемы историю в узком смысле можно представить себе следующим образом.

Из темных глубин доистории, длящейся сотни тысячелетий, из десятков тысячелетий существования подобных нам людей в тысячелетия, предшествующей нашей эре, в Месопотамии, Египте, в долине Инда и Хуанхэ возникают великие культуры древности.

В масштабе всей земной поверхности это – островки света, разбросанные во всеобъемлющем, сохранившемся едва ли не до наших дней мире первобытных народов.

В великих культурах древности, в них самих или в орбите их влияния в осевое время, с 800 по 200 г. до н. э., формируется духовная основа человечества, причем независимо друг от друга в трех различных местах – в Европе с ее поляризацией Востока и Запада, в Индии и Китае.

На Западе, в Европе, в конце средних веков возникает современная наука, а за ней с конца XVIII в. следует век техники; это – первое после осевого времени действительно новое свершение духовного и материального характера.

Из Европы шло заселение Америки и формирование ее духовной культуры, исходило решающее в рациональной и технической

сфере влияние на Россию с ее восточно-христианскими корнями; Россия же, в свою очередь, заселила весь север Азиатского материка до Тихого океана.

Сегодняшний мир с его сверхдержавами – Америкой и Россией, – с Европой, Индией и Китаем, с Передней Азией, Южной Америкой и остальными регионами земного шара, постепенно в ходе длительного процесса, идущего с XVI в., благодаря развитию техники, фактически стал единой сферой общения, которая, несмотря на борьбу и раздробленность, во все возрастающей степени настойчиво требует политического объединения, будь то насильственного в рамках деспотической мировой империи, будь то в рамках правового устройства мира в результате соглашения.

Мы считаем возможным сказать, что до сих пор вообще не было мировой истории, а был только конгломерат локальных историй.

То, что мы называем историей, и то, чего в прежнем смысле больше не существует, было лишь мгновением, промежутком в какие-то пять тысячелетий между заселением земного шара, продолжавшимся сотни тысяч лет в доистории, и тем, что мы теперь рассматриваем как подлинное начало мировой истории.

В доисторическое время в объединенных группах людей, лишенных сознания своей взаимосвязи, происходило лишь повторяющееся воспроизведение жизни, еще очень близкой к природной. Вслед за тем в нашей короткой, предшествовавшей сегодняшнему дню истории произошло как бы соприкосновение, объединение людей для свершения мировой истории, духовное и техническое оснащение перед началом пути. Мы только начинаем».

Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс // Смысл и назначение истории. – М. : Республика, 1994. – С. 51–52.

«От каузального понимания истории следует, однако, отличать истолкование ее смысла. То, что происходит за пределами сознания, что помогает или препятствует нам, мы, интерпретируя, связываем с тем, что составляет для нас все значение истории: быть человеком – значит быть свободным; стать подлинным человеком – это смысл истории. Нас, европейцев, не оставляет надежда, что есть некая сила, которая пойдет навстречу нашему желанию обрести этот смысл, правда, лишь в том случае, если мы активно будем искать ее. Ибо без свободы, без заслуги и вины, само собой, как в мире природы, в истории не произойдет ничего из того, что для нас наиболее важно».

Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс // Смысл и назначение истории. – М. : Республика, 1994. – С. 199.

2.8. Что есть смысл истории? Обоснуйте свою собственную точку зрения на поставленный вопрос.

2.9. Проанализируйте представленный текстовый фрагмент работы И. Пригожина «Кость еще не брошена». Подготовьте ответы на поставленные вопросы и выполните задания к тексту. (Информационную справку о И. Пригожине смотрите: Семинарское занятие 7, тема: «Онтология: проблема бытия в философии».) Прежде чем приступить к подготовке ответов на поставленные вопросы и выполнению заданий, следует уяснить смысл таких понятий, используемых в теории самоорганизации систем, как «**флуктуация**» и «**бифуркация**».

Флуктуация (от лат. *“fluctuation”* – колебание) – случайное отклонение величины, характеризующей систему из большого числа элементов от ее среднего значения, которое стремится вывести систему из равновесного устойчивого состояния.

Бифуркация (от лат. *“bifurcus”* – раздвоенный) – термин, используемый в теории развития систем, неравновесной термодинамике и синергетике для обозначения всевозможных качественных перестроек системных объектов при изменении параметров, от которых они зависят. Процессы в нелинейных системах проходят через такие неравновесные состояния (точки бифуркации), когда выбор системой своего пути дальнейшего развития можно лишь предположить с известной степенью вероятности. Таким образом, бифуркация – это качественное изменение и структурная перестройка системы, дальнейшее развитие которой невозможно предсказать с математической точностью:

а) Раскройте суть тезиса Пригожина о том, что «история является последовательностью бифуркаций».

б) В чем Пригожин усматривает двойственность бифуркаций?

в) Что означает утверждение Пригожина о том, что бифуркации выражают «стремление к более справедливому обществу»?

г) Сформулируйте концептуальные положения, отражающие общий взгляд Пригожина на историю.

«Событие имеет “микроструктуру”. Рассмотрим пример из истории – революцию 1917 года в России. Конец царского режима мог принять различные формы. Ветвь, по которой пошло развитие, была результатом действия множества факторов, таких, как отсутствие дальновидности у царя, непопулярность его жены, слабость Керенского, насилие Ленина. Именно эта микроструктура, эта “флуктуация” обусловила в итоге разрастание кризиса и все последующие события.

С этой точки зрения история является последовательностью бифуркаций. Поразительным примером этого является переход от эры палеолита к эре неолита, который произошел практически в одно и то же время по всему земному шару (этот факт становится еще более удивительным, если принять во внимание историческую длительность периода палеолита). Этот переход, по-видимому, является бифуркацией, связанной с более систематическим освоением растительных и минеральных ресурсов. Много ветвей возникло из этой бифуркации: например, китайский неолитический период с его космическим видением, египетский неолит с его верой в богов или же пораженный тревогами неолитический период в развитии доколумбовых цивилизаций. Всякая бифуркация влечет за собой и позитивные сдвиги, и определенные жертвы. Переход к эре неолита привел к возникновению иерархических обществ. Разделение труда означало неравенство. Возникло рабство, которое продолжало существовать вплоть до девятнадцатого века. В то время как фараон воздвигал пирамиду в качестве своего надгробного памятника, его народ захоранивался в общих могилах.

Девятнадцатый век, так же как и двадцатый, продемонстрировал целую серию бифуркаций. Всякий раз, когда открывались новые материалы – уголь, нефть, электричество или новые формы используемой энергии, – видоизменялось и общество. Разве нельзя сказать, что эти бифуркации, взятые в целом. Привели к большему участию населения в культуре и что именно благодаря им стало уменьшаться неравенство между социальными классами, которое возникло в эпоху неолита?

Вообще говоря, бифуркации являются одновременно показателем нестабильности и показателем жизненности какого-либо рассматриваемого общества. Они выражают также стремление к более справедливому обществу. Даже за пределами социальных наук Запад являет нам удивительный спектакль последовательных бифуркаций. Музыка и искусство меняются, можно сказать, каждые пятьдесят лет. Человек постоянно испытывает новые возможности, строит утопии, которые могут привести к более гармоничным отношениям человека с человеком и человека с природой. И эти темы поднимаются вновь и вновь в сегодняшних опросах мнений, касающихся характера развития в двадцать первом веке.

Куда же мы попали? Я убежден, что мы приближаемся к точке бифуркации, которая связана с прогрессом в развитии информационных технологий и всем тем, что к ним относится, как то: средства массовой информации, робототехника и искусственный интеллект.

Это – «общество с сетевой структурой» (networked society) с его мечтами о глобальной деревне».

Пригожин, И. Р. Кость еще не брошена / И. Р. Пригожин // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М.: Прогресс-традиция, 2002. – С. 16–17.

2.10. Чем можно объяснить то обстоятельство, что в контексте философского осмысления исторического процесса может возникнуть идея конца истории, как это видно на примере концепций Августина и Гегеля?

2.11. Изучите представленный ниже текстовый фрагмент статьи Ф. Фукуямы «Конец истории?» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

- а) Какой смысл вкладывает Фукуяма в понятие конца истории?
- б) Что общего в понимании конца истории у Фукуямы и Гегеля?
- в) Какие явления и процессы, согласно Фукуяме, свидетельствуют о наступлении конца истории?
- г) Сформулируйте свою собственную точку зрения по проблеме конца истории, альтернативную взглядам Фукуямы.

Фрэнсис Фукуяма (р. 1952) – американский философ, политолог, политический экономист и писатель японского происхождения. Старший научный сотрудник Центра по вопросам демократии, развития и верховенства права в Стэнфорде. Приобрел широкую известность благодаря книге «Конец истории и последний человек» (1992), в которой провозгласил, что распространение либеральных демократий во всем мире может свидетельствовать о конечной точке социокультурной эволюции человечества и стать окончательной формой человеческого правительства.

«Наблюдая, как разворачиваются события в последнее десятилетие или около того, трудно избавиться от ощущения, что во всемирной истории происходит нечто фундаментальное. В прошлом году появилась масса статей, в которых был провозглашен конец холодной войны и наступление “мира”. В большинстве этих материалов, впрочем, нет концепции, которая позволяла бы отделять существенное от случайного; они поверхностны. Так что если бы вдруг г-н Горбачев был изгнан из Кремля, а некий новый аятолла – возвестил 1000-летнее царство, эти же комментаторы кинулись бы с новостями о возрождении эры конфликтов.

И все же растет понимание того, что идущий процесс имеет фундаментальный характер, внося связь и порядок в текущие события.

На наших глазах в двадцатом веке мир был охвачен пароксизмом идеологического насилия, когда либерализму пришлось бороться сначала с остатками абсолютизма, затем с большевизмом и фашизмом и, наконец, с новейшим марксизмом, грозившим втянуть нас в апокалипсис ядерной войны. Но этот век, вначале столь уверенный в триумфе западной либеральной демократии, возвращается теперь, под конец, к тому, с чего начал: не к предсказывавшемуся еще недавно “концу идеологии” или конвергенции капитализма и социализма, а к неоспоримой победе экономического и политического либерализма.

Триумф Запада, *западной идеи* очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив. В последнее десятилетие изменилась интеллектуальная атмосфера крупнейших коммунистических стран, в них начались важные реформы. Этот феномен выходит за рамки высокой политики, его можно наблюдать и в широком распространении западной потребительской культуры, в самых разнообразных ее видах: это крестьянские рынки и цветные телевизоры – в нынешнем Китае вездесущие; открытые в прошлом году в Москве кооперативные рестораны и магазины одежды; переложенный на японский лад Бетховен в токийских лавках; и рок-музыка, которой с равным удовольствием внимают в Праге, Рангуне и Тегеране.

То, чему мы, вероятно, свидетели, – не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Это не означает, что в дальнейшем никаких событий происходить не будет и страницы ежегодных обзоров “Форин Аффферз” по международным отношениям будут пустовать, – ведь либерализм победил пока только в сфере идей, сознания; в реальном, материальном мире до победы еще далеко. Однако имеются серьезные основания считать, что именно этот, идеальный мир и определит в конечном счете мир материальный».

Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 134–135.

3. Постиндустриальное общество и проблемы современного сознания (выступление с сообщением)

Контрольные вопросы и задания:

3.1. Верно ли суждение, согласно которому постиндустриаль-

ное общество – это общество, которое пришло на смену обществу индустриальному, и поэтому в постиндустриальном обществе исчезает промышленное производство?

3.2. Почему именно производство знания и информации становится определяющей характеристикой постиндустриального общества?

3.3. Как можно интерпретировать тезис, согласно которому постиндустриальное общество в своем развитии закономерно становится обществом посткапиталистическим?

3.4. Проанализируйте приведенные ниже извлечения из работы Э. Тоффлера «Шок будущего» и сформулируйте на основании этого выводы, определяемые в содержательном плане таким проблемным полем, как «постиндустриальное общество и современное сознание».

Элвин Тоффлер (1928–2016) – американский социолог, футуролог, публицист. Известен как видный популяризатор идей информационного общества. В своих работах обосновывал тезис о том, что развивающаяся в современных условиях технологическая революция – это «третья волна», пришедшая на смену предшествующим стадиям («первая волна» – аграрное общество, «вторая волна» – индустриальное общество) и которая приводит к формированию постиндустриального, или информационного, общества.

«Наше время высвободило абсолютно новую социальную силу – поток перемен настолько ускорил свой ход, что он влияет на наше чувство времени, революционизирует темп повседневной жизни и сказывается на том, как мы “ощущаем” мир вокруг нас. Мы больше не воспринимаем жизнь так, как люди в прошлом».

Тоффлер, Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 29.

«Пока мы пытаемся сосредоточиться только на одной ситуации в один момент времени, возросшая скорость, с которой ситуации протекают мимо нас, значительно осложняет всю структуру жизни, умножая число ролей, которые мы должны играть, и выбор, который мы вынуждены делать. Это в свою очередь объясняет ощущение удушающей сложности современной жизни. Кроме того, ускорение ситуаций требует гораздо больше работы сложных механизмов сосредоточения, с помощью которых мы переключаем наше внимание с одной ситуации на другую. Все больше переключаений туда-сюда, все меньше времени на то, чтобы неторопливо

углубиться в одну проблему или ситуацию в один отрезок времени. Вот что кроется за смутным ощущением, отмеченным ранее, – “Все движется быстрее”. Все действительно движется быстрее. Вокруг нас. И через нас».

«Ускорение изменения в обществе увеличивает трудность преодоления жизненных проблем еще и потому, что на нас обрушивается фантастический поток нового. Каждая ситуация уникальна».

Тоффлер, Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 46–47.

«Для того чтобы выжить, чтобы предотвратить то, что мы назвали шоком будущего, индивид должен стать бесконечно более адаптируемым и знающим, чем когда-либо раньше. Он должен искать абсолютно новые способы бросить якорь, ибо все старые корни – религия, нация, общность, семья или профессия – уже шатаются под ураганным натиском силы ускорения. Однако прежде чем он сможет это сделать, он должен понять, как воздействия ускорения проникают в его частную жизнь, сказываются на его поведении и изменяют качество существования. Другими словами, он должен понять временность вещей».

Тоффлер, Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 48.

3.5. Каковы сущностные черты «софт-идеологии» (от англ. “soft” – мягкий, нежный), то есть мировоззрения постмодерного человека? Раскройте связь «софт-идеологии» с современной культурой.

3.6. На основании приведенных ниже фрагментов книги Ж. Бодрийяра «В тени молчаливого большинства, или Конец социального» подготовьте ответы на поставленные вопросы:

а) Чем можно объяснить обращение Бодрийяра к проблеме осмысления феномена массы в современном обществе и культуре?

б) Каковы, согласно Бодрийяру, основные характеристики современного массового сознания? В чем суть каждой из них?

в) Какие предположения о возможных тенденциях изменения общества и культуры можно сформулировать на основе анализа взглядов Бодрийяра?

Жан Бодрийяр (1929–2007) – французский философ, социолог, культуролог. Исследовал механизмы потребления и их знаковую

природу в современном обществе. Один из основных тезисов философа состоит в том, что не потребности индивида определяют производство товара, а напротив – система производства и машина потребления производят потребности индивида. Ввел понятие «гиперреальность», в основе которой лежит симуляция. Единицей такого феномена современной культуры, как симуляция, является «симулякр», понимаемый как выражение чего-то неподлинного, как копия, не имеющая оригинала в реальности.

«Массы растворили религию в переживании чудес и представлений – это единственный их религиозный опыт».

Бодрийяр, Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийяр // Призрак толпы. – М. : Алгоритм, 2008. – С. 190.

«Массы – это те, кто ослеплен игрой символов и поработчен стереотипами, это те, кто воспримет все, что угодно, лишь бы это оказалось зрелищным. Не приемлют массы лишь “диалектику” смысла. И утверждать, что относительно него кто-то вводит их в заблуждение, нет никаких оснований. Для производителей смысла такое во всех отношениях далекое от истины предположение, конечно, удобно – предоставленные сами себе, массы якобы все же стремятся к естественному свету разума. В действительности, однако, все обстоит как раз наоборот: именно будучи “свободными”, они и противопоставляют свой отказ от смысла и жажду зрелищ диктату здравомыслия. Этого принудительного просвещения, этого политического давления они опасаются, как смерти. Они чувствуют, что за полной гегемонией смысла стоит террор схематизации, и, насколько могут, сопротивляются ему, переводя все артикулированные дискурсы в плоскость иррационального и безосновного, туда, где никакие знаки смыслом уже не обладают и где любой из них тратит свои силы на то, чтобы завораживать и околдовывать, – в плоскость зрелищного.

Еще раз: дело не в том, будто они кем-то дезориентированы, – дело в их внутренней потребности, экспрессивной и позитивной контрстратегии, в работе по поглощению и уничтожению культуры, знания, власти, социального. Работе, идущей с незапамятных времен, но сегодня развернувшейся в полную силу».

Бодрийяр, Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийяр // Призрак толпы. – М. : Алгоритм, 2008. – С. 192.

«...безразличие масс относится к их сущности, это их единственная практика, и говорить о какой-либо другой, подлинной, а значит и оплакивать то, что массами якобы утрачено, бессмысленно. Коллективная изворотливость в нежелании разделять те высокие идеалы, к воплощению которых их призывают, – это лежит на поверхности, и, тем не менее, именно это и только это делает массы массами».

Бодрийяр, Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийяр // Призрак толпы. – М. : Алгоритм, 2008. – С. 194–195.

Сформулируйте свое собственное понимание социальных последствий, возникших в результате перехода к постиндустриальному обществу. (При выполнении итогового задания следует исходить из содержания следующего вопроса: с какими проблемами сталкиваются общество и культура на современном этапе своего развития?)

СЕМЕСТРОВАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

Контрольная работа выполняется в течение семестра и сдается преподавателю в письменной форме. Выполнение семестровой контрольной работы является необходимым требованием для допуска студента к сдаче зачета или экзамена по дисциплине. Студент выбирает контрольную работу, номер которой соответствует порядковому номеру, указывающему на фамилию студента в общем списке группы. Контрольная работа включает в себя два задания.

1. Заполнение таблицы.

(Вопросы и задания к таблице выполняются в письменной форме. Заполненная таблица должна составлять в объеме не менее 0,5 листа формата А4.)

2. Написание эссе.

(Объем эссе – 1,5–2 листа формата А4.)

При выполнении задания необходимо учитывать то, что эссе – это прозаическое сочинение, написанное в свободной, несистематизированной форме и выражающее личностную позицию автора по какому-либо вопросу.

Контрольная работа № 1

1. Заполните сравнительную таблицу «Философские воззрения Августина и Фомы Аквинского». На основании сравнительного анализа представленных в таблице данных сделайте обобщающие выводы, позволяющие отчетливо представить общие черты и различия философских взглядов Августина и Фомы Аквинского.

	Августин	Фома Аквинский
Период средневековой философии		
Философские истоки		
Концепция Бога (основные положения)		
Концепция человека (основные положения)		
Судьба учения		

2. Эссе: «В чем состоит значение философии для человека и культуры?»

Контрольная работа № 2

1. Заполните сравнительную таблицу «Философские взгляды софистов и Сократа». Сделайте обобщающие выводы, отражающие некоторые общие черты и существенные различия философских взглядов софистов и Сократа.

	Софисты	Сократ
Основная цель философии		
Предмет философских размышлений		
Понимание истины		
Судьба учения		

2. Эссе: «Мое понимание философии».

Контрольная работа № 3

1. Заполните таблицу «Русская философия». Сформулируйте обобщающие выводы, отражающие общие закономерности формирования и отличительные черты русской философии.

Основные периоды формирования и развития русской философии	Отличительные характеристики периодов, имена мыслителей

2. Эссе: «Смысл жизни человека».

Контрольная работа № 4

1. Заполните сравнительную таблицу «Философские воззрения Платона и Аристотеля». На основе сравнительного анализа сформулируйте обобщающие выводы, отражающие общие черты и различия взглядов обоих мыслителей.

	Платон	Аристотель
Устройство мира		

Продолжение таблицы

	Платон	Аристотель
Путь к истинному знанию		
Наилучшее устройство государства и общества		
Вклад в развитие философии		

2. Эссе: «Если хочешь подчинить себе все, подчини себя разуму».
(Артур Шопенгауэр)

Контрольная работа № 5

1. Заполните таблицу «Концепции генезиса философии». Сформулируйте в виде кратких тезисов достоинства каждой из концепций.

Название концепции, имена авторов	Основные положения концепции генезиса философии

2. Эссе: «Как я понимаю свободу и ответственность».

Контрольная работа № 6

1. Заполните таблицу «Типы религиозно-философского мировоззрения». В чем состоит принципиальное различие рассматриваемых типов мировоззрения? Сформулируйте обоснованный ответ на вопрос.

	Христианский теизм	Пантеизм	Деизм
Философы			
Концепция Бога			
Отношение Бога и мира			

2. Эссе: «Мудрость есть дочь опыта».
(Леонардо да Винчи)

Контрольная работа № 7

1. Заполните таблицу «Раннегреческая философия». На основе сравнительного анализа сформулируйте обобщающие выводы, отражающие общие черты и различия воззрений первых греческих философов.

	Фалес	Анаксимандр	Анаксимен	Гераклит
Первоначало мира				
Основные характеристики первоначала				
Происхождение и устройство мира				

2. Эссе: «Что такое личность и как ей можно стать?».

Контрольная работа № 8

1. Заполните таблицу «Проблема бытия в истории философии». В чем состоит принципиальное различие в понимании бытия у Хайдеггера и предшествующих философов?

Философы	Основные положения учения о бытии
Парменид	
Платон	
Средневековые христианские философы (Августин, Ф. Аквинский)	
Г. Гегель	
М. Хайдеггер	

2. Эссе: «Личность есть победа духа над природой, свободы над необходимостью».

(Николай Бердяев)

Контрольная работа № 9

1. Заполните сравнительную таблицу «Методология познания Ф. Бэкона и Р. Декарта». Сформулируйте обобщающий вывод, отражающий различия в понимании бытия у Хайдеггера и предшествующих философов?

жающий общие черты и различия подходов обоих мыслителей к проблеме познания.

	Ф. Бэкон	Р. Декарт
Эпистемологический идеал (представление об идеале знания)		
Отношение к схоластической традиции		
Метод познания мира		
Значение		

2. Эссе: «Что такое духовность?».

Контрольная работа № 10

1. Заполните сравнительную таблицу «Западники и славянофилы». Каковы идейные истоки расхождений западников и славянофилов по вопросу о месте России во всемирно-историческом процессе?

	Западники	Славянофилы
Философско-исторические воззрения		
Место и роль России в мировом развитии		
Социально-этический идеал		

2. Эссе: «Именно свободный выбор создает личность. Быть – значит выбирать себя».

(Альбер Камю)

Контрольная работа № 11

1. Выявите соответствие между приведенными ниже именами философов, философскими концепциями и периодами в истории философии. На основании этого заполните таблицу, которая будет иметь следующий вид:

Хронологическая последовательность периодов в истории философии	Философы	Философские концепции

а) **философы:** 1) Ф. Бэкон; 2) Р. Декарт; 3) К. Маркс, Ф. Энгельс; 4) Платон; 5) Фалес, Анаксимандр, Анаксимен; 6) Б. Спиноза; 7) Ж. Деррида, Ж. Делез, Дж. Ваттимо; 8) Ж. П. Сартр, А. Камю, К. Ясперс; 9) Августин, Ф. Аквинский; 10) О. Конт; 11) Парменид; 12) Демокрит;

б) **философские концепции, школы:** 1) рационализм; 2) диалектический материализм; 3) милетская школа; 4) эмпиризм; 5) постмодернистская философия; 6) объективный идеализм; 7) экзистенциализм; 8) христианская философия; 9) позитивизм; 10) атомистический материализм; 11) школа элеатов; 12) пантеизм;

в) **периоды в истории философии:** 1) античная философия; 2) средневековая философия; 3) философия Нового времени; 4) философия XIX века; 5) современная философия.

2. Эссе: «Совершенство есть знание человека о своем несовершенстве».

(Аврелий Августин)

Контрольная работа № 12

1. Заполните сравнительную таблицу «Философские концепции научного познания». Раскройте значение концепции К. Поппера для философии и методологии науки.

	Логический позитивизм	Концепция научного познания К. Поппера
Критерий отделения научного знания от ненаучного		
Методологический принцип обоснования истины		
Достоинства и недостатки научной методологии		

2. Эссе: «Мировоззрение человека и его образ жизни».

Контрольная работа № 13

1. Выявите соответствие между приведенными ниже именами философов, философскими концепциями и периодами в истории философии. На основании этого заполните таблицу, которая будет иметь следующий вид:

Хронологическая последовательность периодов в истории философии	Философы	Философские идеи и концепции

а) **философы:** 1) Г. Гегель; 2) Н. Бердяев; 3) К. Маркс; 4) Платон; 5) Ф. Бэкон; 6) Аристотель; 7) И. Кант; 8) К. Поппер; 9) Т. Кун; 10) О. Конт;

б) **философские идеи и концепции:** 1) теория идей (эйдосов); 2) бог как неподвижный двигатель и форма всех форм; 3) учение об идолах («призраках») познания; 4) учение об антиномиях человеческого разума; 5) принцип тождества мышления и бытия; 6) материалистическое понимание истории; 7) концепция научных революций; 8) задача науки не объяснять факты, а описывать явления; 9) творчество как преодоление объективации; 10) принцип фальсификации в научном познании;

в) **периоды в истории философии:** 1) античная философия; 2) философия Нового времени; 3) философия XIX века; 4) современная философия.

2. Эссе: «В желании выражается сущность человека».
(Бенедикт Спиноза)

Контрольная работа № 14

1. Заполните сравнительную таблицу «Философско-исторические концепции О. Шпенглера и А. Тойнби». Каким образом Тойнби стремился преодолеть натуралистический характер воззрений Шпенглера?

	О. Шпенглер	А. Тойнби
Общий взгляд на исторический процесс		
Основные характеристики восходящей стадии развития культуры (О. Шпенглер) и цивилизации (А. Тойнби)		
Основные характеристики нисходящей стадии развития культуры		

Продолжение таблицы

	О. Шпенглер	А. Тойнби
(О. Шпенглер) и цивилизации (А. Тойнби)		
Причины смерти культуры (О. Шпенглер) и распада цивилизации (А. Тойнби)		

2. Эссе: «Мое понимание гуманизма».

Контрольная работа № 15

1. Заполните сравнительную таблицу «Психоаналитическая философия. Концепции З. Фрейда и Э. Фромма». Сформулируйте вывод, позволяющий отчетливо увидеть исходные основания различий подходов обоих мыслителей к проблеме человека.

	З. Фрейд	Э. Фромм
Предметные области исследования		
Понимание природы человека		
Факторы, определяющие поведение человека		
Судьба учения		

2. Эссе: «Внеобщественный человек не может иметь мораль».
(Вольтер)

Контрольная работа № 16

1. Заполните таблицу «Концепции антропосоциогенеза». Чем можно объяснить то обстоятельство, что к настоящему моменту не существует какой-либо одной концепции, дающей исчерпывающее объяснение проблемы происхождения человека и общества?

Концепции антропосоциогенеза (с указанием автора)	Основные положения концепции

2. Эссе: «Что означает философский афоризм: “Свобода человека – это тяжкое бремя”?»

Контрольная работа № 17

1. Заполните сравнительную таблицу «Философско-исторические концепции Августина, Г. Гегеля, К. Маркса». Какую общую тенденцию эволюции философии истории можно увидеть на примере рассматриваемых концепций?

	Августин	Г. Гегель	К. Маркс
Направленность и цель истории			
Определяющие факторы исторического процесса			
Периодизация истории			

2. Эссе: «Нужна ли человеку какая-либо вера?».

Контрольная работа № 18

1. Заполните сравнительную таблицу «Классическая и неклассические концепции истины». В чем принципиальное отличие неклассических концепций истины от классической?

	Классическая концепция истины	Неклассические концепции истины
Основные положения		

2. Эссе: «Что есть творчество и в чем его значение для человека?».

Контрольная работа № 19

1. Заполните таблицу «Эмпирический и теоретический уровни научного познания». Раскройте на конкретном примере связь указанных уровней.

	Эмпирический уровень научного познания	Теоретический уровень научного познания
Основные задачи познания		
Средства и методы исследования		

Продолжение таблицы

Понятийные средства и язык		
----------------------------	--	--

2. Эссе: «Мое понимание социальной справедливости».

Контрольная работа № 20

1. Заполните сравнительную таблицу «Исторические типы мировоззрения». Что можно рассматривать в качестве общего основания по отношению к рассматриваемым мировоззренческим системам?

	Мифология	Религия	Философия
Сущностные характеристики			
Язык			
Значение для человека и культуры			

2. Эссе: «История учит лишь тому, что она никогда ничему не научила народы».

(Г. В. Ф. Гегель)

Контрольная работа № 21

1. Заполните сравнительную таблицу «Обыденное и научное познание». Что можно рассматривать в качестве общего основания познания обыденного и научного?

	Обыденное (жизненное) познание	Научное познание
Цель познания		
Средства познания		
Форма репрезентации		
Язык		

2. Эссе: «Зависит ли счастье человека от мировоззрения?».

Контрольная работа № 22

1. Заполните сравнительную таблицу «Метафизический и диалектический способы философского мышления». Раскройте наиболее существенные преимущества диалектического способа познания в сравнении с метафизикой. (В предложенном задании понятие «метафизика» обозначает противоположность диалектическому методу.)

	Метафизический способ мышления	Диалектический способ мышления
Сущностные характеристики		
Философы		

2. Эссе: «Имеет ли человеческая история какой-нибудь смысл?».

Контрольная работа № 23

1. Заполните сравнительную таблицу «Классическая и неклассическая научные картины мира». В чем состояла известная ограниченность классической картины мира?

	Классическая картина мира	Неклассическая картина мира
Основные научные достижения		
Ученые		
Концепция пространства и времени		
Проблема детерминизма		

2. Эссе: «Влияние технического прогресса на идеалы и ценности современного человека».

Контрольная работа № 24

1. Заполните сравнительную таблицу «Циклическая и линейная концепции исторического процесса». Можно ли считать, что

рассматриваемые концепции в известном смысле дополняют друг друга?

	Циклическая концепция	Линейная концепция
Основные представители		
Проблема центрированности истории		
Идея единства человечества и исторического процесса		
Проблема направленности и смысла истории		

2. Эссе: «Что такое воля человека?»

Контрольная работа № 25

1. Заполните сравнительную таблицу «Русский религиозный экзистенциализм. Воззрения Н. Бердяева и Л. Шестова». Какое значение имеют учения Н. Бердяева и Л. Шестова для самопознания человека?

	Н. Бердяев	Л. Шестов
Источник зла и страдания в жизни человека		
Назначение человека		
Проблема человеческого творчества		

2. Эссе: «Мой идеал общественного устройства».

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

А

Абсолютная идея – основополагающая категория гегелевской философии. Являясь субстанцией и одновременно субъектом, абсолютная идея выражает предельную полноту всего сущего и осуществляет себя в процессе собственного развития через последовательные стадии самопознания (самораскрытия). Основные стадии самораскрытия абсолютной идеи: 1) логика; 2) природа; 3) дух.

Агностицизм (греч. “*a*” – отрицание, “*gnosis*” – знание) – философское учение, отрицающее возможность решения вопроса о соответствии наших знаний познаваемой действительности. Это означает, что человек всегда остается в границах своего собственного опыта познания и, следовательно, ограничен в своих познавательных возможностях. Поэтому невозможно достичь объективного знания о мире.

Аксиология (греч. “*axia*” – ценность, “*logos*” – слово, учение) – философская дисциплина, изучающая ценности как смыслообразующие основания человеческой жизнедеятельности.

Антиномии разума – в философии Канта – противоречащие друг другу утверждения, которые возникают в человеческом разуме, когда, исходя из идеи *абсолютного*, мы начинаем мыслить мир как единое целое. Противоречия разума возникают вследствие того, что понятие абсолютного, приложимое лишь к миру вещей в себе (тезис), применяется к миру опыта, где имеет место только преходящее, обусловленное и конечное (антитезис). Отсюда Кант выводит четыре антиномии: 1) Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве. – Мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве; 2) Всякая сложная субстанция состоит из простых частей. – Ни одна вещь не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого; 3) Причинность по законам природы недостаточна для объяснения всех явлений. Существует свободная (спонтанная) причинность. – Нет никакой свободы, все совершается в мире по законам природы; 4) К миру принадлежит безусловно необходимая сущность как его причина. – Нет никакой абсолютной необходимой сущности ни в мире, ни вне мира, как его причины.

Антисциентизм – мировоззренческая позиция, состоящая в критической оценке роли науки в познавательном отношении человека к миру и места науки в культуре.

Апория (греч. “*aporia*” – безвыходное положение) – понятие, означающее в древнегреческой философии трудноразрешимую проблему. Апория является результатом противоречия, возникающего между данными наблюдения, опыта и их мысленным анализом. Наиболее известные апории принято связывать с рассуждениями Зенона Элейского (490–430 до н. э.) о невозможности движения.

Априорные формы познания (лат. “*a priori*” – из предшествующего) – формы познания, которыми, согласно теории познания Канта, субъект располагает до начала процесса опытного познания. Этими доопытными (априорными) формами познания являются априорные формы чувственности (пространство и время) и рассудка (категории). В соответствии с кантовским априоризмом доопытные формы познания обуславливают возможность самого процесса познания и обеспечивают необходимый и всеобщий характер наших знаний.

Архе (начало, принцип) – термин древнегреческой философии, означающий начало, из которого произошло все сущее.

Атеизм (греч. “*a*” – отрицание и “*theos*” – бог) – система взглядов, отрицающая религиозные представления и религию в целом.

Атом – понятие древнегреческой философии для обозначения мельчайших и неделимых частиц, из которых состоят все вещи. В атомистических учениях Левкиппа и Демокрита атомы не обладают какими-либо качествами, различаются между собой формой, порядком и положением в пространстве.

Б

«Бегство от свободы» – понятие, введенное Эрихом Фроммом (1900–1980) для обозначения одного из характерных феноменов XX века. В своей работе «Бегство от свободы» Фромм обосновывает концепцию, согласно которой историческое развитие общества усиливает индивидуализацию человека и создает условия для обретения человеком подлинной свободы. Однако свобода для человека оказывается «тяжким бременем», которое он не может вынести. Поэтому человек отказывается, «бежит» от свободы, подчиняясь авторитарной власти, или растворяется в обыденности социального конформизма.

Безрелигиозное христианство – течение в западной религиозной мысли XX века, идейное содержание которого определялось тезисом о несовместимости традиционной христианской теологии,

центрированной на идее трансцендентного Бога и современной «постхристианской» эпохи. В работах Д. Бонхеффера, Т. Альтицера, Г. Ваханяна определяющее значение приобретает установка на радикальную модернизацию классической христианской теологии, что нашло свое отражение в тезисе о «смерти Бога».

Бессознательное – совокупность психических процессов, операций, состояний, не представленных в сознании субъекта. Идея психического бессознательного восходит к учению Платона о познании-воспоминании (анамнесисе). В XX веке концепция бессознательного была наиболее обстоятельно разработана в русле психоаналитической традиции (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм).

Божественное откровение – центральное понятие религиозной мистики, означающее сверхъестественный способ передачи человеку высших истин, непосредственно исходящих от персонализированного Бога, являющихся выражением его воли.

«Бритва Оккама» – принцип, введенный английским теологом и философом периода поздней схоластики Уильямом Оккамом (ок. 1285–1349). Согласно «бритве Оккама», *«сущности не следует умножать без необходимости»*. Это означает, что первостепенное значение в познании принадлежит тем понятиям, которые возникают в результате интуитивного познания, основанного на чувственном восприятии единичных вещей. Такие понятия поддаются опытной проверке. Поэтому ошибочным является «умножение» абстрактных понятий, которые выводятся лишь из человеческого ума и не связаны с познанием интуитивным, направленным на познание отдельных вещей.

Бытие – категория, в структуре философского знания выступающая предметом онтологии. Имеет два основных смысла: 1) бытие – это философская категория, обозначающая реальность, существующую объективно, вне и независимо от сознания человека; 2) бытие – это философская категория, обозначающая основу существования (как для мира в целом, так и для любой разновидности существующего).

«Бытие-к-смерти» – фундаментальное понятие в философии Мартина Хайдеггера (1889–1976), выражающее один из модусов бытия человека в его неразрывном единстве с бытием мира. Личностное осознание человеком феномена смерти рассматривается немецким философом как необходимое условие перехода к подлинному существованию, которое противопоставляется растворенности человека в мире безликой обыденности.

В

Верификация (позднелат. *“verificatio”* – подтверждение; лат. *“verus”* – истинный, *“facio”* – делаю) – логико-методологическая процедура установления истинности научной гипотезы или какого-либо конкретно-научного утверждения на основе их соответствия эмпирическим данным.

«Вещь-в-себе» – одно из основополагающих понятий философии Иммануила Канта (1724–1804), обозначающее вещи, как они существуют сами по себе, вне нашего сознания, в отличие от того, какими они являются «для нас».

Волюнтаризм (лат. *“voluntas”* – воля) – философское течение, оформившееся в XIX веке и признающее волю в качестве высшего принципа бытия, первоосновы всего сущего. Применительно к человеку это означает примат воли над мышлением и другими проявлениями духовной жизни. Волюнтаризм как философская концепция базируется на воззрениях Артура Шопенгауэра (1788–1860), Эдуарда Гартмана (1842–1906), Фридриха Ницше (1844–1900).

«Воля к власти» – основное понятие философии Фридриха Ницше (1844–1900), которое вплоть до настоящего времени вызывает неоднозначные интерпретации. Воля к власти осмысливается Ницше как определяющий принцип в истолковании всемирного космического процесса. Но при этом сам этот процесс не имеет цели и не является выражением прогресса. Эти воззрения сочетаются у Ницше с идеализированным представлением о сильном человеке, который вопреки бессмыслице и страданиям жизни творчески утверждает себя с помощью своей воли.

Г

Гипостазирование (греч. *“hypostasis”*) – наделение какого-либо абстрактного понятия или свойства самостоятельным бытием. Так, например, в пифагореизме числа рассматривались как существующие сами по себе, равно как и в объективном идеализме Платона идеям (эйдосам) приписывалось объективное бытие, независимое от чувственного мира и сознания человека.

Гипотеза (греч. *“hypothesis”* – основа, предположение) – форма научного познания, представляющая собой какое-либо допущение или предположение, истинностное значение которого неопреде-

ленно, то есть окончательно не доказано, не подтверждено с помощью научных фактов.

Гипотетико-дедуктивный метод – система методологических приемов, основанных на выдвижении каких-либо гипотез или посылок и выведении (дедукции) из них следствий, которые сопоставляются с фактами, в результате чего предложенная гипотеза или посылка подтверждается или опровергается. Наиболее обстоятельное рассмотрение проблема гипотетико-дедуктивного метода в научном познании получила в работах Карла Поппера (1902–1994).

Глобальный эволюционизм – научная концепция, оформившаяся в последней трети XX века, согласно которой мир рассматривается как огромная эволюционирующая система, включающая в себя четыре типа эволюции: космическую, химическую, биологическую и социальную. При этом все типы эволюции связаны между собой генетической и структурной преемственностью.

Гносеология – теория познания. Раздел философии, изучающий взаимоотношения субъекта и объекта в процессе познания, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания.

Государство – основной институт политической системы общества, организующий, направляющий и контролирующей совместную деятельность и отношения людей, общественных классов, групп и организаций.

Гражданское общество – общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, взаимодействующее с государством. Общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих вместе с государством развитые правовые отношения.

Д

Движение – в самом широком смысле слова – изменение во обще. Категория, охватывающая все типы изменений в природе и обществе. В материалистической традиции движение было осмыслено как важнейший атрибут, способ существования материи, что нашло отражение в трудах таких мыслителей, как Джон Толанд (1670–1722), Дени Дидро (1713–1784), Поль Анри Гольбах (1723–1789), Фридрих Энгельс (1820–1895), Дьердь Лукач (1885–1971).

Двойственная истина (двойная истина) – термин, обозначаю-

щий учение о взаимной независимости истин философии и истин богословия. Учение возникло в средние века и было направлено на освобождение науки от власти теологии и религии. Наиболее известные представители учения о двойственной истине – арабский философ Ибн Рушд (1126–1198), средневековые европейские философы Дунс Скот (1266–1308), Уильям Оккам (1285–1349), ренессансный философ Пьетро Помпонацци (1462–1525) и др.

Дедукция (лат. “*deduction*” – выведение) – метод исследования, противоположный *индукции* и представляющий собой переход от знания общего к знанию частному. Следствия, являющиеся результатом дедукции, уже содержатся в посылках в скрытом виде, и они извлекаются из посылок на основе логического анализа.

Деизм (лат. “*deus*” – Бог) – религиозно-философское учение, получившее распространение в эпоху Просвещения. Согласно деизму, Бог, понимаемый как безличное начало, является первопричиной мира. Но после акта творения мир существует по своим собственным законам и не зависит от Бога.

Детерминизм (лат. “*determinare*” – определять) – философская концепция о всеобщей связи и причинной обусловленности всех явлений.

Диалектика (греч. “*dialektike*” – искусство спора, беседы) – термин впервые употреблен Сократом (469 до н. э. – 399 до н. э.) для обозначения искусства постижения истины в результате столкновения противоположных мнений в ходе диалога, спора, беседы. Однако в своем зрелом теоретическом оформлении диалектика предстает как философская концепция и метод познания, согласно которым мир рассматривается как действительность, закономерно развивающаяся путем разрешения с необходимостью возникающих противоречий. Решающий вклад в разработку диалектической концепции внесли гегелевская философия и марксистский диалектический материализм.

Диалектический материализм – философское мировоззрение, возникшее в 40-х гг. XIX в., которое стало важной составной частью марксистского учения. Основные положения диалектического материализма были сформулированы Фридрихом Энгельсом (1820–1895) в работе «Анти-Дюринг» и Иосифом Сталиным (1879–1953) в работе «О диалектическом и историческом материализме». В основе диалектического материализма лежит принцип первичности материи по отношению к сознанию, мышлению, духовному началу человека. Движение рассматривается как атрибут материи.

Материальная действительность находится в постоянном раз-

витии в соответствии с законами диалектики (закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные и обратно, закон отрицания отрицания). Познание выступает как отражение в сознании человека закономерных связей объективной действительности: в диалектике понятий человеческого мышления отражается диалектика вещей.

Доксография – термин, введенный в середине XIX века для обозначения литературного жанра описания взглядов философов. Доксография имеет огромное значение для реконструкции раннегреческой (досократовской) философии. Известными доксографами были такие древние авторы, как Теофраст, Аэтий, Диоген Лаэртский.

Дуализм (лат. “*duo*” – два) – философское учение, признающее в противоположность *монизму* независимое друг от друга существование материальной и духовной субстанций. Дуалистический подход явился исходным принципом понимания мира в философии Рене Декарта (1596–1650).

И

Идеализированный объект – понятие философии науки, обозначающее мысленную конструкцию предельных случаев определенных реальных объектов. В этом отношении идеализированные объекты описывают то, чего в строгом смысле слова не существует в самой действительности. Так, например, фундаментальная наука использует такие понятия (идеализированные объекты), как «материальная точка», «абсолютно твердое тело», «абсолютно черное тело», «идеальная жидкость», «идеальный газ». Примером использования идеализированных объектов в социальных науках является теория идеальных типов Макса Вебера (1864–1920). Идеализированные объекты являются существенным основанием теоретических моделей, с помощью которых представляется возможным описывать закономерные стороны познаваемой реальности.

Идеализм – термин, введенный в XVIII в. для обозначения концепций, исходящих в понимании устройства мира и его познания из определяющего значения духовного начала. Философское направление, противоположное *материализму*, которое в вопросе о соотношении духовного и материального, мышления и бытия признает первичность духовного, нематериального и вторичность ма-

териального. Основоположителем идеализма явился Платон (427–347 до н. э.).

Идея (эйдос) – понятие, широко используемое в различных философских системах для обозначения наиболее развитых форм духа (позднее – знания). Понятие идеи является центральным понятием в объективном идеализме Платона (427–347), обозначая трансцендентный (потусторонний) мир истинного бытия, по образцу которого существуют вещи чувственной реальности.

Индетерминизм (лат. “*in*” – приставка, означающая отрицание, и *детерминизм*) – философское учение и методологическая позиция, которые отрицают либо объективность причинной связи (онтологический индетерминизм), либо познавательную ценность причинного объяснения в науке (методологический индетерминизм).

Индукция (лат. “*induction*” – наведение) – вид умозаключения и метод исследования, представляющий собой обобщение конкретных фактов и данных опыта. При использовании индуктивного метода данные опыта служат средством «наведения» на общее. В связи с этим индуктивные обобщения принято рассматривать как опытные истины или эмпирические законы. *Полная индукция* – вид индуктивного умозаключения, в котором вывод общего положения о классе элементов достигается на основе рассмотрения каждого элемента данного класса. *Неполная индукция* – вид индуктивного умозаключения, в котором вывод общего положения о классе элементов делается на основе рассмотрения части элементов данного класса. Так, в случае популярной индукции, которая есть вид неполной индукции, наличие какого-либо признака у части элементов класса является основанием для вывода о том, что и все элементы данного класса имеют этот признак.

«Инобытие Абсолютной идеи» – категория гегелевской философии, обозначающая одну из стадий саморазвития Абсолютной идеи: относительно законченное бытие Абсолютной идеи переходит в инобытие, свою иную форму, которая потенциально содержалась в предшествующей. В философской системе Гегеля (1770 – 1831) бытие Абсолютной идеи переходит в природу, а инобытие природы снимается в духе.

Ирония (греч. “*eironeia*” – притворство) – философская категория, характеризующая процессы отрицания, расхождения намерения и результата, замысла и объективного смысла. Однако уже у Сократа (469–399 до н. э.) ирония перестает быть простой иронией-насмешкой. Ирония используется Сократом в качестве парадоксальной фигуры имитации незнания ради достижения знания,

представая, таким образом, в качестве философского средства постижения истины.

Историческая закономерность – объективная связь явлений общественной жизни и этапов исторического процесса, характеризующая направленность и поступательное развитие истории.

К

Категорический императив – философский термин, обозначающий основной нравственный закон в этике Иммануила Канта (1724–1804). Категорический императив (безусловное нравственное повеление) предписывает каждому человеку поступать и действовать по правилу, относительно которого сам действующий мог бы хотеть, чтобы оно стало всеобщим законом.

Классическая наука – парадигма научного познания, получившая развитие в период XVII–XIX вв. Классическая наука основывалась на механистической картине мира, согласно которой мир понимался как бесконечная Вселенная, представляющая собой гигантское скопление тел и частиц, перемещающихся в пространстве. Все многообразие движения в мире сводилось к законам механики, что позже стало рассматриваться как «механистический редукционизм». Классическая наука известна применением математики к описанию природных явлений, открытиями в области механики, физики, астрономии. В методологии научного познания определяющее значение имел объективный стиль мышления, согласно которому предмет должен познаваться сам по себе, безотносительно к субъекту познания и средствам его наблюдения. Это необходимо было для того, чтобы исключить возможный субъективизм и достичь объективного знания. Решающий вклад в формирование и развитие классической науки внесли Николай Коперник (1473–1543), Иоганн Кеплер (1571–1630), Галилео Галилей (1564–1642), Исаак Ньютон (1643–1727).

Космос (греч. *“kosmos”* – устройство, упорядоченность, украшение) – термин древнегреческой философии для обозначения мира как структурно организованного и упорядоченного целого. В восприятии древних греков, особенно у Платона, Аристотеля и стоиков, космос представлял как предельная полнота бытия, как эстетически прекрасная, гармоничная целостность.

Креационизм (лат. *“creatio”* – сотворение) – религиозное учение о творении мира Богом из ничего в иудаизме, христианстве, исламе.

Л

Логос (греч. *“logos”*) – термин древнегреческой философии, обозначающий «слово», «смысл», «суждение», «основание». При этом «слово» понимается не в чувственно-звуковом, фонетическом плане, а с точки зрения его смысла, то есть семантически. В философский язык термин «логос» был введен Гераклитом (ок. 544 – ок. 483 до н. э.) для обозначения мирового закона, обуславливающего единство и универсальную связь всего сущего. В последующем развитии философской мысли термин «логос» получил различные толкования в идейном наследии древнегреческих натурфилософов, Платона, Аристотеля, неоплатоников и христианских авторов.

М

Майевтика (греч. *“maieutike”* – повивальное искусство) – метафора, с помощью которой Сократ сравнивал свой метод философствования. Сократ был убежден в том, что помогает рождению истины в других людях во время диалога, беседы, и этим самым он продолжает дело своей матери, повитухи Фенареты.

Материализм (лат. *“materialis”* – вещественный) – философское мировоззрение, которое рассматривает материальное начало как первооснову, субстанцию всех форм бытия и всего сущего. Таким образом, материализм исходит из принципа первичности материального и вторичности, производности духовного, идеального. В своих истоках материализм восходит к античному атомизму и оформляется как наиболее разработанное учение в идейном наследии марксизма (диалектический материализм).

Материалистическое понимание истории – составная часть философии марксизма, в основе которой лежит выдвинутая Карлом Марксом (1818–1883) идея о естественно-историческом процессе развития общества. В марксистской теории общество определяется в своем развитии совокупностью экономических факторов, прежде всего материальными производительными силами и соответствующими производственными отношениями, в своем единстве составляющими способ производства. Таким образом, история в марксистской теории предстает как обусловленный уровнем развития производительных сил закономерный процесс последовательной смены способов производства и общественно-экономических

формаций (первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая). Смена исторических типов общества (общественно-экономических формаций) происходит, согласно учению Маркса, в соответствии с действием закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Важным фактором исторического развития являются классовая борьба и социальные революции. В соответствии с логикой материалистического понимания истории Маркс обосновывал тезис о неизбежном крушении капитализма и закономерном переходе к коммунизму.

Материя – философская категория, обозначающая в материалистической традиции объективную реальность, данную нам в ощущениях, а также субстанцию или первооснову по отношению к человеческому сознанию. Наиболее развитая концепция структурной организации материи восходит к атомистическим учениям Левкиппа (V в. до н. э.) и Демокрита (460 – ок. 370 до н. э.), Эпикура (341–270 до н. э.) и Лукреция (ок. 99–55 до н. э.) и развивается в современном научно-философском знании. Идея движения как способа существования материи была концептуализирована в учениях Джона Толанда (1670–1727), Дени Дидро (1713–1784), Поля Гольбаха (1723–1789) и марксистском диалектическом материализме. В противоположность этому традиция философского идеализма, восходящая к Платону (427–347 до н. э.), Аристотелю (384–322 до н. э.) и кульминирующая в воззрениях Георга Гегеля (1770–1831), истолковывала материю как инертное, пассивное начало, неспособное к самодвижению.

«**Мировая воля**» – одно из основополагающих понятий философии Артура Шопенгауэра (1788–1860), обозначающее субстанцию или первооснову всей реальности. Мировая воля – это темное, слепое, иррациональное начало, обладающее безграничной стихийной мощью своих многообразных проявлений. Следуя Канту, Шопенгауэр рассматривает мировую волю как непознаваемую «вещь-в-себе». Таким образом, человек способен познавать лишь проявления или объективации мировой воли, в то время как сама мировая воля недоступна познанию. Мировая воля проявляет себя посредством своих объективаций, которые на низшей ступени развития природы объективируются в форме слепого влечения, темного, глухого порыва. На уровне человека мировая воля проявляется через мотивы и цели. Между всеми природными существами и людьми действует закон «войны всех против всех». Сама же мировая воля абсолютно безразлична к своим творениям. Учение о

мировой воле Шопенгауэра стало выражением мировоззренческого пессимизма.

Мировоззрение – система взглядов на мир в целом и место в нем человека, на отношение человека к существующей действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами ценностные ориентации, жизненные позиции, идеалы и убеждения.

Миф (греч. “*mythos*” – сказание, предание) – фантастические представления о мире, его происхождении, устройстве, месте в нем человека, а также архаические сказания о деяниях Богов и героев.

Мифология (греч. “*mythos*” – сказание, предание и “*logos*” – слово, понятие, учение) – в широком смысле – тип восприятия индивидом и массовым сознанием культурных программ, характеризующийся отсутствием критичности, сакрализацией и готовностью неукоснительного исполнения.

Принято различать *классическую* мифологию и *современную*. *Классическая мифология* характерна для ранних стадий общественного развития. Она представляла собой архаическую форму сознания с такими чертами, как нерасчлененность субъекта и объекта, вещи и слова, предмета и знака, а также смешение сакрального и земного, очеловечивание природной среды. *Современная мифология* может быть истолкована как включение элементов мифологической ментальности в немифологическое по своей природе культурное пространство, что приводит к известной мифологизации сознания людей. В связи с этим возникают политические, историко-культурные, повседневно-бытовые мифы, представляющие собой искаженные представления о реальности.

Монотеизм (греч. “*monos*” – единственный, единый; “*theos*” – Бог) – религиозное представление и учение о едином Боге в иудаизме, христианстве и исламе в противоположность политеизму – многобожию.

«**Мораль господ**» и «**мораль рабов**» – одни из ключевых понятий социально-этической доктрины Фридриха Ницше (1844–1900). Радикальное противопоставление смыслов указанных понятий стало результатом исследования философом христианской религии и аскетической морали. По убеждению Ницше, христианская аскетическая мораль отрывает человека от истоков подлинного существования, от самой жизни. Такая мораль – это *мораль рабов*, с ее проповедью доброты, смирения и сочувствия. В противоположность этому мораль, на почве которой возможно рождение сильной личности, а в будущем – самого «*сверхчеловека*», есть *мораль господ*. Именно этот тип морали, культивирующий в человеке гордость, силу, благородство,

противопоставляется Ницше рабской морали «стадного» человека. Необходимость радикальной переоценки ценностей и утверждение морали нового типа Ницше рассматривал как средство предотвращения неизбежного распада европейской духовности.

Н

Натурфилософия (лат. *“natura”* – природа) – философия природы, умозрительное истолкование природы, исторически первая форма древнегреческой философии.

Научная парадигма (греч. *“paradeigma”* – пример, образец) – в современной философии науки система теоретических и методологических принципов, а также ценностных установок, принятых в качестве образца решения научных проблем и разделяемых научным сообществом. Термин «научная парадигма» прочно закрепился в философии науки после публикации книги Томаса Куна (1922–1996) «Структура научных революций» (1962).

Научная революция – кардинальные изменения в научном познании, определяемые переходом к новым теоретико-методологическим принципам и ценностным основаниям науки. Научные революции происходят в результате появления нового знания, которое противоречит существующей научной парадигме. Результатом научной революции является переход к новой научной парадигме и картине мира.

Негаэнтропия – философский и физический термин, образованный добавлением отрицательной приставки *neg-* (лат. *“negativus”* – отрицательный) к понятию «энтропия» и обозначающий его противоположность. В противоположность понятию «энтропия» означает меру упорядоченности и организованности системы.

Неклассическая наука – термин, обозначающий научную парадигму и тип научной рациональности, сменивших классическую науку. Неклассическая научная парадигма (конец XIX–60-е гг. XX в.) в противоположность механистическому детерминизму классической науки исходила из принципа индетерминизма и отказывалась от объектного типа научного мышления, то есть признавала необходимость указания на наблюдателя и средства наблюдения в процессе познания явлений микромира. Неклассическая наука базируется главным образом на следующих концепциях: теория относительности А. Эйнштейна, принцип неопределенности В. Гейзенберга, принцип дополнителности Н. Бора, концепция кор-

пускулярно-волнового дуализма Луи де Бройля, теория катастроф Р. Тома.

Неодетерминизм – новая версия интерпретации детерминизма, принятая в современном научно-философском знании. Если классический детерминизм, оформившийся в европейской науке в XVII–XIX вв., исходил из представления о мире, бытие которого определяется жесткой линейной каузальностью (причинностью), что исключало случайность каких-либо феноменов, то в противоположность этому современное научно-философское знание основывается на концепции нелинейного детерминизма, признающей сложный, необратимый характер изменений в природе, что означает признание случайных и относительно непредсказуемых явлений и тенденций. Наиболее существенный вклад в разработку концепции неодетерминизма внесла синергетика.

Нигилизм – мировоззренческая позиция, отрицающая принятые в обществе нормы культуры, ценности и идеалы. Термин «нигилизм» получил широкое распространение благодаря роману И. С. Тургенева «Отцы и дети» (1862) и в связи с выдвинутой Ницше программой переоценки всех ценностей.

О

Общественное бытие и общественное сознание – категории марксистской философии, обозначающие взаимосвязанные стороны жизни общества. Общественное бытие – это материальные отношения людей к природе и друг другу, которые формируются с возникновением и развитием общества и существуют независимо от общественного сознания. Общественное сознание – это взгляды, представления, идеи, различные теории – философские, научные, политические, а также религия, мораль и т. д., в своем единстве представляющие собой целостное духовное явление. Согласно марксистскому историческому материализму, общественное бытие определяет общественное сознание. Таким образом, общественное сознание понимается как отражение в сознании людей их общественного бытия.

Общественно-экономическая формация – понятие марксистского исторического материализма, обозначающее тип общества на определенной стадии исторического развития, определяемый способом производства и представляющий собой единство базиса и надстройки. При этом базис – это экономический фундамент

общества (совокупность производственных отношений), а надстройка – это совокупность духовных явлений (мысли, идеи, умонастроения, мифы, религия, идеология, философские и научные теории, политические доктрины, а также политические, правовые, нравственные отношения). Надстройка определяется базисом. В марксистской теории исторический процесс понимается как прогрессирующая смена общественно-экономических формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая.

Общество – это высшая стадия эволюции жизни, представляющая собой самоорганизующуюся систему отношений между людьми и форму их жизнедеятельности.

Онтологическое доказательство бытия Бога – в наиболее разработанной форме было представлено в концепции средневекового теолога Ансельма Кентерберийского (1033–1109). Обозначение «онтологическое» по отношению к данному типу доказательства ввел Иммануил Кант (1724–1804). Суть доказательства состоит в том, что тезис о реальном существовании Бога выводится из понятия о нем. Так, Ансельм утверждает, что идея Бога, которой обладает человек, означает, что Бог мыслится как абсолютное совершенство, больше которого невозможно что-либо помыслить. Это идея содержит в себе такие признаки Бога, как, например, абсолютная красота, абсолютное всеведение и др. Но, помимо прочих отличительных признаков, Бог как абсолютное совершенство не может не обладать и таким из них, как существование. Следовательно, Бог, то есть то, больше чего нельзя себе помыслить, не может быть только в нашем уме и, следовательно, реально существует. С целью опровержения онтологического доказательства свои критические аргументы выдвинули монах Гаунило, Ф. Аквинский, И. Кант. Дискуссии вокруг этого доказательства возобновились в последние десятилетия XX века.

Онтология (греч. *“on”*, *ontos* – сущее, *“logos”* – учение, слово, мысль) – учение о бытии. Философская дисциплина, изучающая существующую реальность (природа, общество, культура, человек) с точки зрения ее сущности, устройства и происхождения. Онтология обращается к проблеме постижения предельных оснований существующей реальности и ее смысла.

II

Панлогизм (греч. *“pan”* – все и *“logos”* – учение, слово,

мысль) – философская концепция, принцип миропонимания, в основе которых лежит принцип тождества мышления и бытия. Согласно панлогизму, мир понимается как мыслящая себя духовная субстанция. В своей наиболее полной и законченной форме панлогизм представлен в системе абсолютного идеализма Георга Гегеля (1770–1831).

Пантеизм (греч. *“pan”* – все и *“theos”* – Бог) – философское учение, отождествляющее Бога и природу. Согласно пантеизму, Бог – это безличное начало, существующее не за пределами природного мира, а внутри него самого в качестве мыслящей духовной субстанции. Так, у Бенедикта Спинозы (1632–1677) отождествляются такие понятия, как «Бог», «субстанция» и «природа».

Патристика (лат. *“pater”* – отец) – совокупность учений ранних «отцов церкви» II–VIII вв., в которых обосновывались главенствующие догматы и принципы христианской теологии. Основные представители: Тертуллиан (ок. 150–222), Климент Александрийский (ок. 150–215), Ориген (185–254), Августин (354–430).

«Переоценка ценностей» – выдвинутая Фридрихом Ницше (1844–1900) программа радикального пересмотра оснований морали, связанной с христианской традицией. Необходимость переоценки ценностей вытекает из резкого неприятия Ницше современной морали, восходящей к христианству и воспитывающей слабое, покорное существо – человека стада. Отсюда становится понятен идеал Ницше в лице сверхчеловека.

Познание – деятельность субъекта, направленная на получение знаний о мире. Познание развивается исторически и представляет собой процесс расширения, углубления и совершенствования знаний о природе, обществе и человеке. Основные формы познания: обыденное, мифологическое, религиозное, художественное, философское, научное.

Постиндустриальное общество – термин, используемый для обозначения типа общества, сменившего индустриальное общество и характеризующегося такими отличительными чертами, как преобладание сферы услуг, прежде всего, науки и образования, над промышленностью; превращение университетов в определяющую форму социальной организации; усиление решающей роли ученых и профессиональных специалистов в общественном развитии; ориентация экономики и культуры на улучшение качества жизни и др. Концепция постиндустриального общества была выдвинута как альтернатива марксистской формационной теории и разрабатывалась западными социологами XX в. (Д. Белл, У. Ростоу, Г. Кан,

Р. Арон, Э. Тоффлер, Р. Дарендорф и др.). По мнению западных социологов, в стадию постиндустриального общества вступили на рубеже XX–XXI вв. страны Европы, Северной Америки и некоторые другие наиболее развитые в технико-экономическом отношении страны.

Постмодернизм – понятие для обозначения типа философствования, сформировавшегося в контексте современной культуры. Постмодернизм дистанцируется от классической и неклассической философии и рассматривает себя как постсовременная, то есть постнеклассическая, философия. Вместе с тем истоки постмодернизма восходят к неклассическому типу философствования (воззрения Ф. Ницше, постструктурализм, структурный психо-анализ, неомарксизм, феноменология, философия М. Хайдеггера, традиции семиотики и структурной лингвистики). Впервые употребленный в первой трети XX века термин «постмодернизм» утверждается как философская категория, отражающая специфику современной ментальности после публикации в 1979 г. работы Лиотара «Постмодернистское состояние: доклад о знании». Основные представители постмодернистской философии: Ролан Барт (1915–1980), Жорж Батай (1897–1962), Морис Бланшо (1907–2003), Жан Бодрийяр (1929–2007), Жиль Делез (1925–1995), Жак Деррида (1930–2004), Феликс Гваттари (1930–1992), Юлия Кристева (р. 1941), Жан-Франсуа Лиотар (1924–1998), Мишель Фуко (1926–1984) и др.

Постнеклассическая наука – современный этап становления науки, начавшийся в 70-е гг. XX века. Определяющее значение для постнеклассической научной парадигмы имеют концепция глобального эволюционизма и синергетика (теория самоорганизации систем). Современная наука характеризуется развитием междисциплинарных исследований, своей целью имеющих создание единой общенаучной картины мира. В условиях обострения глобальных проблем важной особенностью постнеклассической науки становится гуманитарная экспертиза научных исследований, что означает рост моральной ответственности ученого за возможные социальные последствия научных открытий.

Психоанализ – метод лечения неврозов, разработанный Зигмундом Фрейдом (1856–1939), а также общая теория, ядром которой является положение о том, что в психике человека происходит постоянная «тайная война», нередко перерастающая в конфликт между скрытыми бессознательными влечениями, импульсами и необходимостью следовать общепринятым нормам поведения в обществе. Это означает, что совокупность усвоенных индивидом в процессе воспитания общественных запретов формирует в чело-

веческой психике такую структуру, или инстанцию, как «Сверх-Я» («Супер-Эго»), которая осуществляет «цензуру» бессознательного Оно («Ид») с такими его базовыми инстинктами, как либидо (сексуальное влечение) и инстинкт агрессии. Психоаналитическая теория Фрейда явилась мощным импульсом в переосмыслении классических представлений о природе человека в неотрейдизме, а также неклассической и постмодернистской философии.

Провиденциализм (лат. *“providential”* – провидение) – религиозно-философское воззрение, согласно которому история человечества предопределена Богом и представляет собой развертывание божественного плана. Провиденциализм стал определяющим принципом в воззрениях на исторический процесс у Августина (354–430), Фомы Аквинского (1225–1274), французского идеолога абсолютизма Жана Боссюэ (1627–1704) и других религиозных мыслителей.

Пространство и время – философские категории, с помощью которых обозначаются формы бытия вещей и явлений. При этом пространство – это форма бытия, отражающая сосуществование, событие объектов, их расположение друг относительно друга. Время – это форма бытия, отражающая последовательность сменяющихся друг друга моментов, длительность, процессуальность многообразных явлений действительности.

Р

Развитие – закономерное изменение материальных и духовных объектов, их качественных характеристик, преобразование их внутренних и внешних связей.

Рационализм (лат. *“rationalis”* – разумный) – направление в теории познания, согласно которому истинное знание, характеризующееся всеобщностью и необходимостью, своим источником имеет не опыт, а выводится из мышления. Основоположителем рационализма явился Рене Декарт (1596–1650). В учении Декарта истинность познания определяется понятиями, присущими уму от рождения, то есть врожденными идеями. Рационализм служил методологией для математического естествознания в XVII–XVIII вв. Вместе с Декартом наиболее видными представителями рационализма являются Б. Спиноза (1632–1677), Г. В. Лейбниц (1646–1716), Г. В. Ф. Гегель (1770–1831). Рационализм, понимаемый в широком смысле слова, – это философское мировоззрение, рассматривающее мир как гармонично устроенную, разумно упорядоченную

целостность, которую человек может познать с помощью своего разума.

Реализм и номинализм – противоположные течения средневековой философии, возникшие в результате полемики о природе общих понятий и их онтологическом статусе (спор об универсалиях). **Реализм** основывался на тезисе о том, что общие понятия (универсалии), например, «красота» или «белизна», реально существуют, то есть существуют независимо от сознания человека. Такая позиция восходит к идеализму Платона, утверждающему объективное существование мира идей (эйдосов, идеальных образцов). Наиболее известные представители средневекового реализма – Ансельм Кентерберийский (1033–1109), Альберт Великий (1193, по другим данным, 1206 или 1207–1280), Фома Аквинский (1225 или 1226–1274). В целом средневековый реализм являлся философским основанием католицизма. В противоположность средневековому реализму **номинализм** рассматривал общие понятия (универсалии) лишь как имена единичных предметов, которые существуют исключительно в человеческом мышлении. Номинализм восходит к воззрениям древнегреческого философа Антисфена (ок. 450–360 до н. э.), выступавшего с критикой объективного идеализма Платона. Представляя собой гносеологическую реакцию на позицию крайнего реализма, номинализм содержал в себе известную материалистическую тенденцию. К наиболее известным средневековым номиналистам относятся Иоанн Росцелин (ок. 1050–ок. 1122), Иоанн Дунс Скот (1265 или 1266–1308), Уильям Оккам (ок. 1285–1349).

Религия (лат. “*religio*” – благочестие, набожность, святыня) – мировоззрение, мироощущение, а также связанные с ними поведение и культовые действия, в основе которых лежит вера в существование сверхъестественной божественной реальности (Бога или богов).

Реляционная концепция пространства и времени – система научно-теоретических положений, в основе которых лежит тезис о том, что в противоположность субстанциальной концепции Ньютона пространство и время – это взаимосвязанные между собой формы бытия материи. Поэтому пространство и время не могут существовать как внешние по отношению к самой материи условия ее бытия. Реляционная концепция окончательно оформилась в общей теории относительности Альберта Эйнштейна.

С

«Сверхчеловек» (в философии Ф. Ницше) – образ, введенный

Фридрихом Ницше (1844–1900) в произведении «Так говорил Заратустра», а также персонифицированная идея и этический идеал, согласно которым человек своим назначением имеет собственное освобождение посредством самотворения. Человек должен овладеть пробужденными в нем иррациональными силами и таким образом преодолеть самого себя. Сверхчеловек, рождение которого ожидается в будущем, должен превзойти современного человека настолько, насколько последний превзошел обезьяну. Ницшеанский сверхчеловек возвышается над традиционной гуманистической моралью, восходящей к христианству, и радикально противостоит современному человеку, который в оценке Ницше предстает как «стадное животное».

Секуляризация (лат. “*saecularis*” – мирской, светский) – процесс освобождения различных сфер общественной жизни и индивидуального сознания человека от влияния религии и церкви. Секуляризация в Европе усиливалась по мере становления капитализма, буржуазного правопорядка, а также в связи с генезисом науки.

Синергетика (греч. “*sinergeia*” – совместное действие) – современное направление науки, научно-философская парадигма, изучающая проблемы самоорганизации систем всех уровней. Базовая идея синергетики состоит в том, что системы всех уровней самоорганизуются в процессе своего развития идентичным образом. Процесс самоорганизации системы представляет собой чередование относительно устойчивых и крайне неравновесных состояний. Причем именно неравновесность рассматривается как условие, порождающее «порядок из хаоса». Кроме того, само неравновесное состояние системы потенциально содержит в себе различные пути дальнейшего развития, но система выбирает какое-либо одно-единственное направление, которое невозможно предсказать с математической точностью. Поэтому в исследовании процессов самоорганизации систем синергетика исходит из нелинейной логики. Возникнув в 70-е годы XX века в сфере естествознания, к настоящему моменту принципы синергетики применяются в социально-гуманитарных науках (социология, история, психология). Родоначальниками синергетики являются немецкий физик-теоретик Герман Хакен (р. 1927) и бельгийский физик и физикохимик российского происхождения Илья Романович Пригожин (1917–2003).

Система (греч. “*systema*” – составленное из частей, соединенное) – совокупность взаимосвязанных между собой элементов, образующих определенную целостность, единство.

«Смерть Бога» – одна из программных идей Фридриха Ницше

(1844–1900), получившая развитие во второй половине XX века в протестантской теологии «Смерти Бога» и постмодернистской философии. Тезис о смерти Бога был высказан Ницше в работе «Веселая наука» (1881–1882) и означал крушение метафизических представлений о том, что человеческое существование гарантировано находящимся за пределами эмпирической реальности всемогущим творцом, который своими действиями обеспечивает смысл существованию мира. «Смерть Бога» выступает у Ницше как базовый принцип в стратегии «переоценки ценностей».

Софистика (греч. *“sophists”* – мудрец, искусник) – 1) философское течение, созданное софистами в Афинах в V в. до н. э. Софисты являлись платными профессиональными учителями по общему образованию. Их главная цель состояла в том, чтобы научить учеников доказывать в дискуссиях свою точку зрения, используя при этом накопленные знания и хитроумные способы логической аргументации. Софисты отрицали существование объективной истины и считали, что истина всегда относительна. Такая позиция субъективизации и релятивизации истины вызывала решительное неприятие со стороны Сократа (469–399 до н. э.) и Платона (427–347). Наиболее известные софисты: Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифон; 2) способ мышления и рассуждения, в основе которых лежит преднамеренное нарушение законов и принципов формальной логики, а также использование ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные.

Социальный характер – понятие, введенное Эрихом Фроммом (1900–1980) для обозначения совокупности общих психологических характеристик, социокультурных установок и моделей поведения, свойственных людям исторически конкретного типа общества. Социальный характер определяется той или иной социальной ориентацией человека. Фромм выделил пять типов социальной ориентации: 1) рецептивная; 2) эксплуататорская; 3) накопительская; 4) рыночная; 5) продуктивная.

Сублимация (лат. *“sublimare”* – возносить) – одно из базовых понятий психоанализа Зигмунда Фрейда (1856–1939), обозначающее трансформацию инстинктивных форм человеческой психики в социально приемлемые формы деятельности. Так, например, бессознательное сексуальное влечение (либидо) перекладывается на процесс творчества, что вызывает разрядку психического напряжения. В широком смысле слова сублимация означает переключение субъекта на более высокие формы деятельности.

Субстанциальная концепция пространства и времени – система положений, принятая в классической научной парадигме, согласно которой пространство и время существуют независимо от материи. При этом пространство – это чистая протяженность, а время – чистая длительность, которые абсолютны и неизменны во всей Вселенной и представляют собой как бы вместилище вещей, процессов, событий. Если бы все вещи перестали существовать, то, несмотря на это, пространство и время не исчезли бы вместе с вещами, а остались бы в своем неизменном виде. В своей завершенной форме субстанциальная концепция пространства и времени была разработана Исааком Ньютоном.

Субстанция (лат. *“substantia”* – сущность, нечто, лежащее в основе) – понятие классической философской традиции для обозначения объективно существующей первоосновы, определяющей бытие всего сущего. Субстанция неизменна, в отличие от перманентно меняющихся свойств и состояний. Субстанция – это то, что существует благодаря самому себе, а не благодаря другому.

Схоластика (греч. *“schola”* – ученая беседа, школа и лат. *“scholastica”* – ученый) – средневековая «школьная» философия, основной характеристикой которой было стремление использовать рационально-логическую аргументацию для обоснования христианского вероучения. При этом схоласты опирались главным образом на идеи и формальную логику Аристотеля (384–322). Возникнув еще в IX в., схоластика достигает своей зрелости в XII–XIII вв. К наиболее известным представителям ортодоксального направления в средневековой схоластике относятся Альберт Великий (1193, по другим данным, 1206 или 1207–1280) и Фома Аквинский (1225 или 1226–1274).

Сциентизм (сайентизм, лат. *“scientia”* – знание, наука) – мировоззренческая позиция, согласно которой наука рассматривается как высшая культурная ценность и единственно верная основа мировоззрения. Сциентизм абсолютизирует значение науки в развитии общества и культуры. При этом эпистемологическим идеалом сциентизма являются естественные и точные науки. Сциентизм возник в западной культуре в условиях динамичного развития научного знания в конце XIX века.

Т

Теология (греч. *“theos”* – Бог и *“logos”* – учение, слово) – богословие, система религиозно-церковных догматов о сущности Бога

и его связи с миром, представленная в виде текстов, являющихся результатом божественного откровения. В связи с этим истины теологии, принятые человеком от Бога через сообщенное им «слово», рассматриваются как истины сверхразумные, недоступные человеческому уму и поэтому принимаемые лишь в акте веры. Основу христианской теологии составляют Священное Писание – Библия, а также учения «отцов церкви» и постановления первых вселенских соборов.

Теоретический уровень научного познания – этап научного познания, главной задачей которого является объяснение накопленных фактов на основе разработанных абстрактных моделей и идеализированных объектов. Познание на этом уровне осуществляется с помощью таких методов, как идеализация, формализация, мысленный эксперимент, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод. Результатом познания на теоретическом уровне является формулировка научной гипотезы или обоснование научной теории.

Трансцендентальное познание (в философии И. Канта) (лат. *“transcendens”* – перешагивающий, выходящий за пределы). Термин «трансцендентальный» употребляется в философии Иммануила Канта (1724–1804) для обозначения всего того, что принадлежит к априорным условиям возможного опыта, которые организуют научное познание. К этим условиям Кант относит априорные формы чувственности (пространство и время) и рассудка (категории: субстанция, причинность и др.). Кант называет трансцендентальным «...всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori. Система таких понятий называлась бы *трансцендентальной философией*» (Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М. : Мысль, 1994. – С. 44).

Ф

Фальсификация (лат. *“falsus”* – ложный и *“facio”* – делать) – методологическая процедура, задача которой состоит в установлении ложности, то есть фальсификации какого-либо научного утверждения, гипотезы или теории посредством сопоставления с полученными эмпирическим путем фактами. Если применение фальсификации не приводит к опровержению теоретических высказываний, то это означает признание их истинности. Метод фальсификации был противоопоставлен Карлом Поппером (1902–1994) принципу верификации (верифицируемости), разработанному в

неопозитивизме. Согласно Попперу, принцип фальсификации (фальсифицируемости) позволяет провести демаркацию или разграничение между научными и ненаучными высказываниями. Это означает, что научные высказывания в принципе можно фальсифицировать на определенном этапе научного познания, когда происходит расширение и углубление наших знаний о мире. Но невозможно в принципе фальсифицировать какие-либо ненаучные представления, относящиеся, например, к мифам и сказкам.

Философия истории – область философского знания, предметом которой являются закономерности истории, ее направленность и смысл. К философии истории также относится знание о сущности и специфике исторического познания. Философия истории как концепция о закономерной направленности всемирно-исторического процесса и его смысловом измерении впервые возникает на базе христианского мировоззрения у Августина Блаженного (354–430). Сам термин «философия истории» был введен Вольтером (1694–1778) для обозначения такого способа осмысления истории, который бы основывался на рационально-философском постижении общего хода исторического процесса и не допускал бы какого-либо вымысла.

Философия (греч. *“phileo”* – люблю, *“sophia”* – мудрость; любовь к мудрости) – особая форма познания, которая стремится с помощью рациональных средств выработать систему взглядов о фундаментальных принципах бытия, познания и отношений человека и мира. В отличие от мифологии и религии, опирающихся на фантастические представления и веру в сверхъестественную реальность, философия, являясь рационально-теоретической формой мировоззрения, базируется на методах теоретического познания и использует логические и гносеологические критерии для обоснования истинности своих положений.

Х

«Хитрость мирового разума» – ключевое понятие гегелевской философии истории, посредством которого объяснялось несоответствие между хаосом человеческих интересов, целей и действий в истории и закономерным ходом исторического процесса. Мировой разум, по Гегелю, использует человеческую историю для познания своей собственной свободы. Люди как субъекты истории зачастую и не догадываются о том, что сумма их разнонаправленных действий направляется мировым разумом таким образом, что история предстает как закономерный процесс.

Экзистенция (лат. *“existentia”* – существование) – исходное понятие экзистенциализма, раскрывающее отличительные особенности способа бытия человека. В понятии «экзистенция» фиксируются такие смыслы, как уникальность личности конкретного человека; отсутствие какой-либо изначально определенной сущности человека, «природы», как это у растений и животных, и в этом смысле у человека «существование предшествует сущности»; незавершенность человеческого бытия и отсюда – бытие человека, понимаемое как проект собственного самоосуществления. Кроме того, экзистенция понимается как переживание конкретным субъектом своего бытия в мире. К основным переживаниям человека философы-экзистенциалисты относят страх, тревогу, временность и конечность существования, решимость стать кем-либо, что предполагает свободный, недетерминированный внешними условиями выбор самого себя и т. д. Понятие «экзистенция» указывает на ценность индивидуально-неповторимого, личностного в человеке, что принципиально расходится с классической традицией рационализма, согласно которой человек понимался как «мыслящий разум», постигающий всеобщие истины. Понятие экзистенции было введено датским философом Сереном Кьеркегором (1813–1855) и стало определяющим концептом в философии существования – экзистенциализме, который оформился в западной философии в XX веке. Основные представители экзистенциализма – Мартин Хайдеггер (1889–1976), Карл Ясперс (1883–1969), Жан Поль Сартр (1905–1980), Альбер Камю (1913–1960). Мотивы экзистенциализма характерны также для русских философов – Николая Бердяева (1874–1948) и Льва Шестова (1866–1938).

Эмпиризм (греч. *“empeiria”* – опыт) – направление в теории познания, согласно которому источником истинного знания является чувственный опыт. Эмпиризм утверждает, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта. Основоположителем эмпиризма явился Фрэнсис Бэкон (1561–1626).

Эмпирический уровень научного познания – этап научного познания, происходящий в форме непосредственной связи исследователя с познаваемой реальностью с помощью таких методов, как наблюдение, описание, измерение и эксперимент. Основная задача познания на эмпирическом уровне – накопление научных фактов, их первичная рациональная обработка и систематизация.

Энтелехия (греч. *“entelecheia”* – имеющая цель в самом себе) – по-

нятие, используемое Аристотелем (384–322 до н. э.) для обозначения целестремительной движущей силы, превращающей возможность в действительность. Энтелехия сближается у Аристотеля с понятием формы, так как материя мыслится им как чистая возможность, а энтелехия понимается как противоположность потенциальности. Но поскольку результат актуализации – это его цель, то энтелехия, таким образом, соответствует в философии Аристотеля также понятию целевой причины.

Эпистемология (греч. *“episteme”* – знание, *“logos”* – учение) – термин, используемый главным образом в англо-американской философии, обозначающий философско-методологическую дисциплину, предметом которой является структура, функционирование и развитие знания. Термин «эпистемология» по своему смыслу сближается с понятием «гносеология».

Эсхатология (греч. *“eschatos”* – последний, *“logos”* – учение) – религиозное учение о неизбежном конце мира и человечества. В наиболее развитой форме эсхатология представлена в иудаизме, исламе и христианстве. Суть христианской эсхатологии изложена в одной из евангельских книг – Апокалипсисе, содержание которой связано с представлениями об антихристе, втором пришествии Христа, конце света и страшном суде.

Учебное издание

ПРОСТЯКОВ Сергей Станиславович

ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Корректор В. А. Яковлева.

Верстка Г. С. Артюхова.

Подписано в печать 23.12.2019.

Бумага «IQ Есопому». Гарнитура «Times New Roman».

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$. Объем 11,4 усл. п. л.

Тираж 500 экз. (1-й завод 1–100 экз.). Заказ № 970-18.

Сахалинский государственный университет
693008, Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 290, каб. 32.

Тел. (4242) 45-23-16, факс (4242) 45-23-17.

E-mail: izdatelstvo@sakhgu.ru,
polygraph@sakhgu.ru