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Исследователи отмечают, что в последние годы проводимые в России преобразования, коснувшиеся практически всех сторон жизни общества, столкнулись со многими серьезными социальными проблемами. К одной из них относится значительный рост преступности и ее качественное изменение. Преступность становится организованной, проникает в экономику и политику, а это уже реальная угроза национальной безопасности России.

Автор отмечает, что в борьбе с преступностью особое место в системе правоохранительных органов занимает уголовно-исполнительная система (УИС). Данная система многофункциональна и рассматривать ее нужно в различных аспектах: правовом, управленческом, психолого-педагогическом, экономическом.

Автор статьи уделяет внимание анализу УИС в качестве социального института. Автор полагает, что такой подход дает возможность комплексного анализа УИС, включая ее взаимосвязь с обществом.

Автор статьи обращает внимание на то, что деятельность УИС как социального института регулируется не только юридическими нормами, но и осуществляется с учетом норм морали, складывающихся в среде осужденных.
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**Correctional system as a social institution**

Researchers note that in recent years, the transformations that have been carried out in Russia, have touched virtually all aspects of society and pointed to many serious social problems. One of them is a significant increase in criminality and its qualitative change. Criminality becomes organized, penetrates into the economy and politics, and this is actually a real threat to the national security of Russia.

The author notes that in the fight against criminality a special place in the system of law enforcement agencies is held by the correctional system (CS). This system is multifunctional and it needs to be considered in various aspects: legal, regulatory, psychological, pedagogical, economical.

The author of the article pays attention to the analysis of the CS as a social institution. The author believes that this approach will provide an opportunity for a comprehensive analysis of the CS, including its relationship with society.

The author of the article draws attention to the fact that the activity of the CS as a social institution is not only regulated by law, but is also carried out taking into account the standards of morality that are formed among convicts.
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Функция исполнения наказаний является объективно необходимой для любого государства. Пока существует преступность, государство вынуждено обращаться к наказанию лиц, его совершивших. Столь же объективно существование органов и учреждений его исполняющих, которые в совокупности представляют определенную систему. В зависимости о особенностей политики государства в сфере исполнения наказаний, сложившихся традиций в различных странах данную систему определяют как тюремную, пенитенциарную.

Уголовно исполнительная система Минюста России включает в себя органы и учреждения, исполняющие наказания, а также осуществляющие содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Данная система является многофункциональной и поэтому изучается в различных аспектах: правовом, управленческом, психолого- педагогическом, экономическом. За последние годы определенное внимание уделяется анализу УИС в качестве социального института. Такой подход дает возможность комплексного анализа УИС, включая ее взаимосвязи с обществом [10, с. 106].

Любой социальный институт, в том числе и УИС, создается для удовлетворения определенных социальных потребностей, которые характеризуют роль института в обществе[2, с. 42]. В литературе, как правило, такой анализ связывают с целями и задачами УИС, что важно для формирования ее структурных подразделений, функциональных обязанностей сотрудников [3, с. 80]. Общество же заинтересовано в УИС, прежде всего в качестве института, обеспечивающего защиту от преступности. В связи с этим нельзя не согласиться с В. И. Селиверстовым, который полагает, что уголовно-исполнительная система XXI века должна стать системой, свободной от узковедомственных интересов, ориентированной на конечную цель функционирования - защиту общества от преступных посягательств[9, с. 19]. Выделение такой характеристики, как социальное назначение УИС, имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Дело в том, что цели и задачи данной системы должны соответствовать ее социальному значению: защите общества от преступности. Наделение УИС несвойственным этому назначению задачам (как, например, в недалеком прошлом, возложение на систему решения народно-хозяйственных планов) может обусловить существенные недостатки в ее деятельности и, в конечном счете, несоответствии потребностям развития общества в целом. В принципе такая ситуация и случилась с исправительно-трудовой системой советского государства, которая вопреки ее социальному назначению играла важную роль в экономике страны. Поэтому еще раз подчеркнем, что выделение понятия «социальное назначение УИС» является далеко не теоретическим вопросом, от его правильного решения во многом зависит конечная направленность деятельности системы и ее социальная эффективность.

Важным вопросом УИС как социального института является ее функционально-структурное построение. Анализируемая система носит четко выраженный характер: она решает правоохранительные задачи (охрану осужденных, конвоирование, организует оперативно-розыскную деятельность, обеспечивает розыск бежавших осужденных), организует воспитательную работу с осужденными, производственно-хозяйственную деятельность, медицинское и материально-бытовое обеспечение [4, с. 55].

Уголовно-исполнительная система является многоуровневой системой, что во многом определяется национально-государственным устройством страны.

Одной из особенностей УИС является ее многокомпонентность. Наряду со структурами, которые связаны непосредственно с организацией исполнения наказания, в ее составе имеется немало подразделений, которые в той или иной мере обеспечивают нормальное функционирование УИС, среди них: медицинские учреждения, коммунально-бытовые службы, высшие и средние специальные образовательные учреждения, занятые подготовкой кадров для УИС, учреждения связи, транспорта и т.п [8].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что УИС можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле слова. В первом случае речь идет об органах и учреждениях, которые непосредственно связаны с исполнением наказания: исправительные учреждения, уголовно- исполнительные инспекции, аппараты управления. Во втором, широком значении понятие УИС, в нее включаются также и структуры, в той или иной мере обеспечивающие нормальное функционирование УИС [7, с. 25-28].

Функционирование любого социального института регулируется определенными нормами: правовыми, моральными, а также уже сформированными традициями и т.п. В силу особенностей порядка исполнения наказания, которое всегда связано с ограничениями, данный признак УИС как социального института приобретает особое значение. Выражается это в том, что данная сфера регламентируется различными правовыми актами, которые с точки зрения юридической силы можно представить следующими уровнями:

* Конституция Российской Федерации;
	+ Международные договоры Российской Федерации, относящиеся к исполнению наказаний и обращению с осужденными и лицами, содержащимися под стражей;

**-**  Уголовно-исполнительное законодательство и иные законодательные акты Российской Федерации;

* указы и распоряжения Президента Российской Федерации;
* постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации;
* нормативные правовые акты Министерства юстиции Российской Федерации;
* нормативные правовые акты центрального органа УИС.

Поскольку деятельность УИС осуществляется на основе и в рамках права, то при ее реформировании существенно меняется и ее правовое обеспечение по всем указанным выше направлениям. Конкретные пути совершенствования правового обеспечения реформы УИС зависит от этапов ее проведения, возникающих при этом проблем. Нас же в данном случае интересовала характеристика правового обеспечения как важнейшего условия нормального функционирования УИС.

Следует также подчеркнуть, что деятельность УИС как социального института регулируется не только юридическими нормами, но и нормами морали, а также подвержена влиянию субкультуры, которая складывается в среде осужденных. За последние годы данной проблеме уделено значительное внимание в исследованиях не только юристов, но и социологов. В контексте анализа УИС как социального института следует отметить, что неофициальные нормы поведения осужденных носят во многом объективный характер: они не только регулируют поведение среди осужденных, но и оказывают значительное влияние на взаимоотношения персонала с осужденными. Исследования подтверждают, что недостатки в организации исполнения наказания во многом обуславливают негативное проявление субкультуры среди осужденных. Неслучайно, данные явления приобрели массовый характер в исправительно-трудовых лагерях, когда и появились так называемые «воры в законе» [5, с. 59]. Нельзя недооценивать данное явление и в современных условиях реформирования УИС, когда значительно ухудшается состав осужденных, растет организованная преступность на свободе. Опыт проведения тюремных реформ также показывает, что в условиях гуманизации исполнения наказания, расширения прав осужденных повышается риск возрождения, усиления влияния различного рода воровских группировок. Причины здесь различны, включая недостатки в организации самого управления УИС, быстроты проводимых преобразований, к которым оказываются не готовы сотрудники исправительных учреждений [1, с. 29].

Одним из важных признаков УИС, как социального института, является наличие у системы определенных ресурсов. В общем виде под ресурсами понимают имеющиеся у системы пенитенциарные возможности, средства для достижения поставленных перед нею целей. К ним относятся: материальные, финансовые, кадровые ресурсы. Основу ресурсов УИС составляет ее материально-техническое устройство (помещения для осужденных, охранные сооружения, административные здания). Данные характеристики во многом определяют и порядок исполнения наказания.

Рассмотренные отличительные признаки УИС как социального института (социальное назначение, функционально-структурное построение, нормативное регулирование, включая неформальные нормы поведения, ресурсное обеспечение) позволяют дать следующее определение анализируемого понятия:

Уголовно-исполнительная система как социальный институт - это совокупность органов и учреждений, деятельность которых направлена на достижение целей наказания в рамках правовых предписаний и определенной среды функционирования, которая обладает для этого соответствующими материальными, финансовыми и кадровыми ресурсами.

Предложенное определение УИС существенно отличается от широко распространенного рассмотрения данной системы с позиции только правового или управленческого аспектов, когда акцентируется внимание на порядке исполнения наказания, либо деятельности персонала. Важное значение имеет такое понимание УИС и для исследования проблем ее реформирования, поскольку оно ориентировано на комплексный анализ данной системы.

Следующий важный вопрос, который возникает при исследовании УИС как социального института, это влияние данной системы на отношения в обществе. Как правило, такой анализ связывают с проблемой взаимодействия УИС с другими правоохранительными органами, государственными и общественными структурами. Однако реально УИС как социальный институт оказывает влияние на многие отношения, которые целесообразно анализировать на следующих трех взаимосвязанных уровнях: общесоциальном, правоохранительном и организационном. Уголовно- исполнительная система является частью общества, которая обладает значительными ресурсами и обеспечивает изоляцию, контроль за поведением осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [6, с. 22]. Поэтому значимость общесоциального уровня анализа взаимодействия УИС с внешней средой определяется прежде всего тем, что ее влияние на общество многогранно и проявляется в различных формах.

Проведенный анализ особенностей влияния УИС как социального института на отношения в обществе на трех взаимосвязанных уровнях (общесоциальном, правоохранительном и организационном) позволяет сделать следующие выводы, имеющие важное значение для выработки концепции реформы УИС и механизма ее реализации:

Во-первых, такой подход показывает, что реформа УИС не должна ограничиваться решением внутренних профессиональных задач, а должна проводиться с учетом особенностей развития общества, ее правоохранительной системой в целом.

Во-вторых, возможности реформы УИС во многом предопределяются общим состоянием общества, данная система должна соответствовать тем отношениям, которые складываются в обществе. Поэтому реформу УИС следует проводить постепенно и поэтапно с учетом изменений среды ее функционирования.
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