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Преступность – центральное понятие в криминологии. Но как нередко бывает в науке, – наименее ясное и определенное.

Сегодня в криминологической литературе все больше утверждается положение о том, что преступность есть следствие не отдельно взятой причины, а сложного и многослойного причинного комплекса.

В современной криминологии подчеркивается неопределенность понятия «преступления». Так, преступление может рассматриваться как: нарушение поведенческих норм; нарушение уголовного закона; формы девиантного поведения; социальный вред; социальный конструкт и т.д.

Зарубежные криминологи вовсе уходят от определения этого понятия, ограничиваясь определением преступление как поведенческого акта, нарушающего уголовно-правовой запрет.

Большинство юристов прошлого склонялись к тому, что существенные признаки преступления не относятся к самому праву как таковому. Разумеется, в средние века и в последующее время, вплоть до конца XVIII в., на уголовное право существовал религиозный взгляд, поскольку каноническое мировоззрение пронизывало все поры государственной, общественной и личной жизни. Вне добродетели и греха не существовало ничего более или менее серьезного, что могло бы быть названо преступлением. Преступными объявлялись не только «мирские» действия, которые характеризовали сугубо личные отношения людей ( в такие отношения церковь вмешивалась также), но и отношения людей к богу, т.е. чисто религиозные моменты в их жизни. Более того, эти отношения как раз и объявлялись наиболее опасными и преступными. В Уложении царя Алексея Михайловича смертной казнью каралось богохульство, препятствие совершению божественной литургии, совращение из православия. В Воинских уставах Петра предусматривалось сожжение чародеев, чернокнижников.

В буржуазном уголовном праве понятие преступление носило светский характер. Например, А.Ф. Бернер назвал преступление определенные роды безнравственных поступков и рассматривал преступление как определенный род безнравственности, который состоит в том, что принимает форму внешних действий. Эти внешние действия должны быть запрещены так как посягают на публичные или частные права граждан [1].

В современной криминологии «преступление» может рассматриваться как: нарушение поведенческих норм; нарушение уголовного закона; нарушение прав человека и т.д.

Неопределенность и многозначность понятия преступления вынуждает криминологов маневрировать при констатации этого явления.

Причина кроется в том, что анализ преступления юристами дается лишь в границах действующей юридической системы, законодательства конкретной страны. В сложившейся ситуации трудно объяснять, почему, например, деяние считающейся преступлением в одной стране, не квалифицируется как таковое в другой. Подобная маскировка дает возможность не предавать значение тому, что интерпретация вины, общественной опасности, противоправности во многих странах и типах обществ существенно различаются. Главное-игнорируется тот факт, что перечень составов «юридического» преступления, особенности их применения к совершенному деянию оказываются отданными на «усмотрение законодательства», который практически находится «вне критики», реализуя волю класса или группы, стоящей у власти.

Так, Пол У. Таппен с сожалением констатирует что «неопределенные, многозначные понятия концепции преступления – это роковой порок правовой системы, так и системы социологии, стремящейся сохранить объективность. Они дают возможность судье, администратору, а может, и социологу легко свободно, по своему полному усмотрению причислять к категории преступников любое лицо или класс, если они сочтут его нечестным» [2].

Нам представляется, что для выяснения генетических начал преступления нельзя оставаться только на почве закона. Прав, на наш взгляд М.И. Ковалев, констатирующий, что сущность преступления надо искать вне права [3].

Своеобразие социологического взгляда на юридическую жизнь утверждается тогда, когда ученые, в частности, начинают раскрывать теневую, то есть неурегулированную законом, сторону юридической материи. Данное требование относится и к анализу преступления. Социолог как бы «заглядывает» за официальную «законодательную ширму» явления преступления, чтобы в полном объеме понять его объективную природу.

Заметный вклад в развитие теории преступности, на наш взгляд, внес выдающийся итальянский ученый Э. Ферри (1856-1929). Он четко и убедительно констатирует, что «первичные причины преступности лежат не в одном преступнике, но также и в значительной мере – в окружающей его физической и социальной среде, исправление преступника… надо начать с уничтожения внешних причин преступности, реформируя саму среду, в особенности организации общества» [4].

В этой связи, нам представляется, что можно согласиться с выводами профессора социологии Х. Тама от том, что «состояние и тенденции преступности могут рассматриваться в качестве одного из показателей нравственного здоровья общества» [5].

Для современного этапа развития «социалогии преступления» характерна потребность её размежевания прежде всего с криминологией как наукой и учебной дисциплиной.

Криминология изучает преступность как совокупность деяний, запрещенных законом(под страхом наказания), которые совершены на данной территории и в определенное время, при определенных условиях.

Что касается социологии, то в ней имеет место:

1)Многомерный подход к исследованию преступления. Социолога в отличие от юристов, криминологов интересует преступление с иных позиций, а именно: как «социальная боль» общества.

2)Многомерное видение преступление включает и рассмотрение преступления с позиций потерпевшего: как оно им воспринимается, переживается, а также того, почему потерпевший берется решать самостоятельно проблему своей защиты.

3) Социологию интересует не только социальная опасность, но и позитивная роль преступления в общественной жизни. Интересна в этом отношении статья Э. Дюркгейма «Норма и патология». Именно в ней он обратил внимание на положительную сторону преступления. Следует подчеркнуть, что Э. Дюркгейм далек от того чтобы оправдать зло, которое несет в себе преступление. Он всего лишь призывает взглянуть на другую сторону медали, называемой преступлением.

Э. Дюркгейм подметил следующее [6]:

* Преступление усиливает остроту переживаний человека, а это, в свою очередь, способствует формированию более сложной и совершенной структуры общественного сознания;
* Преступление разрушает мораль. Однако сила воздействия морали и не должна быть чрезмерной, ибо в противном случае никто не осмелится критиковать ее, и мораль легко примет застывшую форму;
* В преступлении индивид получает возможность выразить себя независимо от того, идет ли речь о человеке, чьи мечты опережают время или о преступнике, который стоит ниже уровня современного ему общества;
* Преступность показывает наличие путей, открытых для перемен, а в ряде случаев прямо говорит эти перемены. Преступление есть прелюдия реформ;
* Там, где существует преступление, коллективные чувства обладают достаточной гибкостью, готовы принять новую форму. Преступление – это предчувствие морали будущего.

Исследовательский замысел Э. Дюркгейма помогает распознать сущность преступления в сложной диалектике добра и зла, в единстве положительных и отрицательных черт. Определенный интерес у нас вызывает позиция Э.Ферри о происхождении преступности. Он пишет: «Что всякая фаза цивиллизации имеет свою преступность, ей соответствующую. В период феодализма преступления носили преимущественно характер насилия и кровопролития; в буржуазном обществе они главным образом сводятся к разным видам обмана и кражи; будущий строй общества также будет иметь специальные формы преступности» [4].

В связи с этим, на наш взгляд, Ф. Энрико в свое время верно подметил: «С тех пор как в начале прошлого столетия был брошен в классы лозунги «обогащайтесь», нравственная болезнь, *ктезомания* (мания богатства), которая заставляет считать деньги высшей целью жизни и непременным условием счастья, не перестает развиваться. Ценность всякого человека определяется не сколько тем, что он есть, сколько тем, что он имеет: человечеством словно овладел бес обогащенья. *Ктезомания* же неизбежно приводит к *клептомании* (мания воровства, прямого или косвенного) [4].

Слова Ф. Энрико с полным основанием можно отнести к с современной России. В настоящие время мы видим серьезнейшую деформацию государственности. Это тотальная коррупированность, проникновение во властные структуры представителей криминалитета, формирование так называемого «теневого права» - неофициального регулятора общественных отношений на основе «понятий».

В современной России многие эксперты отмечают такие распространённые тенденции, как социальный пессимизм, нарастающее недоверие к властным структурам, неуверенность в завтрашнем дне, глубокий вакуум в правовых ценностях (правовой нигилизм).

Рассматривая вопрос борьбы против преступления и радикальные ее изменения Э. Ферри пишет: «Уважение к законам укрепляется в гражданах не столько жандармами и тюрьмами,- сколько примером, – главным образом лиц, наиболее высоко стоящих, и властей, когда они первые на практике выказывают уважение к индивидуальным и социальным правам, - и строгим применением закона ко всем, кто его нарушает.

Таким путем избегаются скандалы, возникающие вследствие безнаказанности, обеспеченной тем, кто совершает крупное воровство, и неукоснительный строгости, с которой преследуют мелких воров» [4].

Нам представляется, что значение этих высказывание не потеряли своей актуальностей и в начале XXI века, в частности и в современной России.
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