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В статье исследуется содержание нормы ст. 159.6 УК РФ. Проводится анализ объективной стороны данной нормы, а также вопрос квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 272 и 273 УК РФ.
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 **Problems with the application of Article 159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation**

The article exams the content of the norm of the article 159.6 of Criminal Code of Russian Federation. Making of the offence's analysis of the current legal norm and the issue of fraud qualification in the computer information's area, coupled with crimes provided for in the article 272, 273 of Criminal Code of Russian Federation
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Федеральным законом РФ «О внесений изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 ноября 2012 г. № 207 – ФЗ Уголовный кодекс дополнен нормой об ответственности за мошенничество в сфере компьютерной информации.

И первый вопрос, который возникает: для чего была введена новая статья? Отмечу, что инициатором данного законопроекта является Верховный суд РФ, по мнению которого: в связи с тем, что экономические отношения стремительно развиваются, в уголовном законе должны быть установлены новые адекватные уголовно-правовые средства воздействия на различные виды мошенничества [6].

В пояснительной записке к проекту авторы законопроекта обосновали свое предложение так:

«Предлагается также выделить в самостоятельный состав преступления мошенничество в сфере компьютерной информации: когда хищение или приобретение права на чужое имущество сопряжено с преодолением компьютерной защиты имущества и осуществляется путем ввода, удаления, модификации или блокирования компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Подобные преступления совершаются не путем обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта, а путем доступа к компьютерной системе и совершения вышеуказанных действий, которые в результате приводят к хищению чужого имущества или приобретению права на чужое имущество» [3].

И тут возникает первая проблема – как может «мошенничество в сфере компьютерной информации» не являться вовсе мошенничеством?

Президиум Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики по применению ФЗ № 207 от 29.11.2012 дал разъяснение по уголовно-правовым составам ст. 159.1-159.6 УК РФ, где определил, что данные составы необходимо понимать как специальные разновидности общего состава мошенничества, закрепленные ст. 159 УК РФ «Мошенничество» [5].

 Обратимся к ст. 159 УК РФ: Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество *путем обмана или злоупотребления доверием* [1]*.*

То есть объективная сторона преступления: хищение чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Но как мы уже знаем, в пояснительной записке ВС РФ указал, что преступления указанные 159.6 УК РФ совершаются не путем обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта, а путем доступа к компьютерной системе.

То же самое и изложено в самой статье: Мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество *путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей* [1] *.*

То есть в данном случае объективная сторона различна и речь идет не о классическом мошенничестве, и не о мошенничестве вовсе, а уже о совершенно новом самостоятельном составе преступления – вернее о самостоятельной форме хищения со специфичным способом, отличную от других форм хищения чужого имущества. Таким образом, весьма не логичным является данный состав преступления именовать как «мошенничество». Видится более целесообразным, например, переименовать статью как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем манипуляций с компьютерной информацией», «путем доступа к компьютерной информации» - Указанное понятие содержится в п. 6 ст. 2 Федерального закона от 27. 07. 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «доступ к информации - возможность получения информации и ее использования» [2].

Вторым дискуссионным является вопрос квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 272 и 273 УК РФ. По нашему мнению, есть два варианта разрешения: 1 – содеянное всегда необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, 2 – деяния, описанные ст. 272 и 273 УК РФ, являются способами совершения компьютерного мошенничества и не должны дополнительно вменяться по совокупности.

Обратимся к п. 13 Постановления ВС РФ от 27. 12. 2007 г., где сказано, что: Если мошенничество сопряжено с неправомерным внедрением в чужую информационную систему или с иным неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации кредитных учреждений либо с созданием заведомо вредоносных программ для электронно-вычислительных машин, внесением изменений в существующие программы, использованием или распространением вредоносных программ для ЭВМ, содеянное подлежит квалификации по статье 159 УК РФ, а также, в зависимости от обстоятельств дела, по статьям 272 или 273 УК РФ, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети [4].

Так сохраняется ли правило квалификации по совокупности преступлений применительно к ст. 159.6?

Однозначного ответа на это вопрос нет.

Так: в Справке-обобщении изучения судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159.1 – 159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов сказано:

Предметом данного преступления является чужое имущество и право на чужое имущество. Дополнительным предметом преступления является компьютерная информация, с помощью которой виновный осуществляет обманные действия и завладевает имуществом или приобретает право на имущество. Незаконный доступ к охраняемой компьютерной информации и иные незаконные действия в данной сфере требуют квалификации по совокупности со ст. 272 или 273 УК [8].

Так, например, в Практике рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1- 159.6 и 160 УК РФ), рассмотренных судами Пензенской области в 2014-2015 г.г. говорится о том, что в данном случае совокупности преступлений не будет.

Однако если не наступило последствий в виде материального ущерба собственнику или иному обладателю имущества по причинам, не зависящим от воли виновного, его действия следует квалифицировать как покушение на данное преступление и по совокупности с действиями, ответственность за которые предусмотрена ст. 272 или 273 УК. То есть совокупность **только** при покушении на ст. 159.6 УК РФ [7].

Таким образом, единообразного ответа на этот вопрос нет. На наш взгляд, необходимо обратить внимание на санкции этих статей: Санкции за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 272 УК РФ и ч. 1 ст. 273 УК РФ составляют до 2 и 4 лет лишения свободы. Размер санкции, предусмотренный в ч. 1 ст. 159.6 УК РФ – до 4 месяца ареста. Как мы видим, размер санкций в ст. 159.6 УК РФ меньше чем в ст. 272 и 273 УК РФ – это может говорить о неучтенной в законе совокупности с преступлениями, предусмотренными гл. 28 УК РФ. Другими словами 159.6 не поглощает ст. 272 и 273 и требует дополнительной квалификации по совокупности преступлений. (Однако это всего лишь наше мнение).

Таким образом, подведем итоги нашего доклада:

1. Для правильного применения ст. 159.6 – необходимо со стороны законодателя более точное определение содержания этого состава преступления: необходимо конкретизировать, в данном случае имеется в виду мошенничество в «классическом понимании» либо совершенно новый отличный от мошенничества состав преступления.

2. Либо второй вариант: необходимо Верховному суду дать разъяснения по объективной стороне мошенничества в сфере компьютерной информации. А также, необходимо для единого применения норм уголовного кодекса дать пояснение по вопросу квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 272 и 273 УК РФ.
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