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В 2015 году в ГК РФ была введена статья 431.2, закрепившая принципиально новый для отечественного правопорядка институт заверений об обстоятельствах [3]. В юридической литературе в настоящее время активно обсуждается вопрос о целесообразности введения указанной нормы. В частности, ключевым является вопрос о том, не дублирует ли она положения других норм ГК РФ и можно ли было достичь тех же результатов, на которые направлена норма о заверениях, за счёт использования уже существующих институтов ГК РФ.

Прежде всего отметим, что институт заверений об обстоятельствах представляет собой отечественный аналог англо-американских конструкций гарантий и заверений (warranties and representations) [1, с. 13].

Кратко обозначим механизм работы этой конструкции в праве Англии и США. Есть договор, в котором содержаться *обязательства* сторон (что-либо сделать или воздержаться от какого-либо действия), однако помимо обязательств в договор стороны также включают *положения, которые носят сугубо информационный характер* и которые не являются при этом обязательствами в привычном понимании (продавец гарантирует, что пробег у автомобиля составляет 10 000 км; у компании есть необходимая лицензия и др.).

В странах общего права (Англия и США) этим информационным положениям придаётся юридическое значение; они могут выполнять роль:

1*. Условий договора (warranty – «гарантия»)*. Нарушение такого условия даёт основание для привлечения лица к договорной ответственности.

2. *Внедоговорных утверждений*, которые имели цель побудить другую сторону к заключению договора (*representation – «заверение»*). Если такое утверждение оказалось ложным, то лицо, его предоставившее, можно привлечь к внедоговорной (деликтной) ответственности [2, с. 116-117].

*Заверения и гарантии* в праве Англии и США – это механизм, который позволяет привлечь к ответственности сторону за предоставление недостоверной информации [7, с. 100].

В юридической литературе отмечается, что одной из причин включения в ГК РФ статьи о заверениях стала ситуация, которая складывалась на рынке купли-продажи акций и долей компаний [5, с. 50]. На практике часто возникала ситуация, когда лицо, заключив договор, приобретало пакеты акций или доли компании, а впоследствии выяснялось, что сама компания, акции или доли которой были приобретены, была убыточной или имела множество скрытых долгов, претензии со стороны административных органов. При этом данные обстоятельства изначально не были оговорены в договоре, и даже предварительная экспертиза (due diligence) не всегда способна выявить подобные недостатки. В такой ситуации у пострадавшей стороны было несколько вариантов дальнейших действий:

1. Признать сделку недействительной со ссылкой на обман или заблуждение (ст.ст. 178, 179 ГК РФ) и взыскать убытки;

2. Воспользоваться специальными средствами защиты, предусмотренными для договора купли-продажи (ст. 475 ГК РФ последствия передачи товара ненадлежащего качества). Лица обращались в суд с данными требованиями, однако суды отказывали в их удовлетворении, ссылаясь на то, что нормы о качестве товара неприменимы к акциям и долям компании в силу их особых свойств.

Здесь необходимо отметить, что на практике суды иногда удовлетворяли требования, заявленные в соответствии со ст. 475 ГК РФ, но только в тех случаях, когда стороны дополнительно оговаривали в договоре условия о качестве товара (акций, долей) – включали раздел с заверениями и гарантиями.

Ст. 431.2 ГК РФ была призвана урегулировать практику, связанную с предоставлением сторонами договора определённой информации и предусмотреть дополнительное средство защиты на тот случай, если такая информация окажется недостоверной.

Представляется, что рассматриваемую проблемы можно было решить иначе, за счёт расширительного толкования ст. 475 ГК РФ. Слово «качество» означает степень достоинства, ценности, пригодности вещи, действия [6, с. 266]. Инвестиционные сделки, т.е. сделки по купле-продаже акций и долей совершаются для того, что в последующем инвесторы могли осуществлять предпринимательскую деятельность, владея акциями или долями соответствующей компании. Если данная компания оказалась убыточной, то ценность этой компании для ведения бизнеса, а равно и ценность акций или долей будет существенно ниже. *Таким образом, качество акций и долей косвенным образом определяется через качество, ценность самой компании, которой эти акции или доли принадлежат*. Похожим образом указанную проблемы решили правопорядки Франции и Германии.

Таким образом, для договоров купли-продажи существуют специальные инструменты, позволяющие привлечь контрагента к договорной ответственности за предоставления недостоверной информации. В такой ситуации не было необходимости вводить специальную норму.

В то же время сторонники нормы о заверениях отмечают, что заверения, могут, во-первых, включаться в другие договоры помимо купли-продажи, а, во-вторых, они необязательно могут касаться качества передаваемого по договору предмета. Заверения могут касаться стороны договора (контрагент заверяет, что у него есть необходимые лицензии, разрешения для осуществления тех или иных работ), судьбы договора (директор компании заверяет контрагента в том, что он уполномочен совершать сделку в силу устава и иных внутренних документов компании или что сделка не является для соответствующей стороны крупной).

В этих случаях ответ на вопрос о целесообразности введения ст. 431.2 ГК РФ уже не столь очевиден. Однако и на этот вопрос можно найти ответ в ГК РФ. Он во многом связан с тем, что мы вкладываем в содержание понятия «обязательство». Обязательство в российском гражданском законодательстве рассматривается как обязанность лица что-либо сделать или воздержаться от каких-либо действий. Однако такое понимание обязательства восходит ещё к XIX веку. Между тем, в правопорядках стран континентальной системы, в частности речь идёт о Германии, обязательства трактуются более широко.

В правопорядке Германии признаются так называемые информационных обязательства, т.е. обязательства по обеспечению достоверности предоставляемой информации. Здесь необходимо отметить, что в самом ГГУ в § 241 [4], содержащем определение обязательства, нет упоминаний об обязательствах сторон обеспечить достоверность предоставляемой информации. Существование информационных обязательств было признано на уровне судебной практики за счёт расширительного толкования положений ГГУ об обязательствах.

По нашему мнению, России следовало воспользоваться положительным опытом Германии в рассматриваемом вопросе. На уровне судебной практики стоило закрепить более широкое понимание обязательств, признав возможность существования между сторонами помимо традиционных обязательств сделать что-то или воздержаться от каких-либо действий обязательств по обеспечению достоверности предоставляемой информации (информационных обязательств). Такой подход позволил бы нам избежать необходимости введения специальных норм, нарушающих систему гражданского права России.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что введение в ГК РФ новой статьи, посвящённой заверениям об обстоятельствах, не является целесообразным. Целью данной нормы являлось закрепление механизма привлечения лица к ответственности за предоставление недостоверной информации в связи с договором. Однако, как показал проведённый нами анализ норм ГК РФ, тех же целей можно было бы достичь посредством уже существующих институтов ГК РФ.
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