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С развитием гражданского законодательства сторонам постепенно предоставлялась возможность заключать сложные, многоэтапные сделки. В рамках таких сделок стороны зачастую принимают на себя целый комплекс взаимосвязанных, в том числе так называемых предварительных, обязательств, исполнение которых часто растянуто во времени и зависит от множества различных обстоятельств. Такими обстоятельствами могут быть, в том числе, добросовестное исполнение сторонами своих обязательств, совершение ими определенных действий и/или воздержание от таких действий, случайные события.

В настоящее время нормы Гражданского кодекса РФ об условных сделках не ограничивают в выборе того, что можно поставить под условие. Права и обязанности по сделке, исполнение договорных обязательств, распоряжение имуществом, не требующим регистрации в реестрах – все это можно поставить в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

В связи с этим возникает другой вопрос, требующий отдельного рассмотрения: возможно ли поставить под условие одностороннюю сделку (зачет, односторонний отказ от договора и т.п.)? Вопрос довольно плохо изучен в научной литературе, однако присутствуют исследователи, которые затрагивали данный вопрос.

А.Г. Карапетов рассматривает три основных варианта обусловленности односторонних сделок [2]:

1. Если односторонняя сделка не создает для адресата какие-либо обязанности, а лишь дает те или иные правовые возможности.
2. Если односторонняя сделка создает для адресата обязанность заключить договор.
3. Если одностороння сделка напрямую создает обязанности для адресата.

Каждый из вариантов описывает ту степень правовой неопределенности, в которой находится адресат после совершения односторонней сделки по отношению к нему.

В первом случае все предельно ясно для адресата. К примеру, лицу предложили заключить договор (сделали оферту). Однако в оферте указали какое-нибудь условие, при наступлении которого оферта отзывается. Естественно, если лицо не уверено, наступило условие или нет, оно может просто не акцептовать (воздержаться от акцепта). То же самое можно сказать, если субъект дает согласие на совершение сделки или доверенности. Если нельзя проверить условие – всегда есть возможность отказаться.

Во втором случае все становится куда сложнее. Создается правовая неопределенность для лица, которое не уверено в наступлении условия. Например, ситуация с доверенностью: по ранее оформленному публичному соглашению контрагент обязан заключить договор. В публичном договоре указано условие, при котором доверенность представителя другой стороны договора будет недействительной. В итоге, получается ситуация, при которой контрагент достоверно не знает, есть ли у другой стороны договора полномочия на заключение договора или нет. А заключить обязан.

Третья ситуация также навязывает адресату правовую неопределенность, поскольку неспособность однозначно проверить наступление условий делает свое дело. А.Г. Карапетов указывает, что такие ситуации могут иметь место, например, в случае с зачетом, односторонним отказом от договора, односторонним изменением договора и т.п.

Несмотря на три вышеуказанные ситуации, проблема достаточно легко решаема, если условие, под которое ставится односторонняя сделка, легко проверяемо для участников оборота. Индексы торговых рынков, спортивные состязания, выборы президента – примеры того, что можно поставить в качестве легко проверяемого условия.

Однако, как справедливо заметил А.В. Егоров, понятие «легко или трудно проверяемого» условия является ситуативным. Не каждый участник гражданского оборота может обладать возможностью проверить наступление того или иного условия: отсутствует Интернет, находится на лечении, улетел за границу и т.д.

Вообще, позиция А.В. Егорова по данному вопросу довольно проста и консервативна: «Стоит запрещать односторонние преобразовательные сделки под условием, потому надо уважать волю другого лица». Обусловленность двусторонней сделки – это уже огромный риск для участников оборота. Обусловленность в односторонней сделке создает полную правовую неопределенность для того, кто приобрел права и обязанности по такой сделке [1].

Стоит отметить, что в законодательстве установлены следующие правила, когда одностороннюю сделку нельзя поставить под условие: акцепт (полный и безоговорочный по ст. 438), принятие наследства (ст. 1152), отказ от наследства (ст. 1158) и завещательный отказ (ст. 1160).

Вместе с тем А.Г. Карапетов и А.В. Агеев высказываются о том, что зачет под условием вполне возможен и отсутствуют какие-либо политико-правовые основания для запрета совершения такой односторонней сделки под условием. А.В. Агеев приводит следующий пример зачета под условием из договорной практики: «Если вы не заплатите, то другое наше обязательство будет прекращено зачетом» [1].

Единственное, что можно предположить в данной ситуации: исходя из ст. 410 ГК РФ, зачет может заявить любая сторона. А если поставить зачет под условие, то может начаться хаос. Зачет имеет примерно такую же природу, как и обязательство до востребования. Это право, которым можно воспользоваться, а можно и не воспользоваться. Таким образом, зачет под условием является, по сути, бесполезной конструкцией, поскольку она ни к чему не приводит. Она не совершенствует гражданский оборот.

В данном плане можно согласиться с мнением В.В. Байбака, который не видит никакой практической необходимости в конструкции «зачет под условием». Ведь воспользоваться правом на зачет стороны могут в любой момент [1].

Другая позиция назревает касательно прощения долга, ведь данная конструкция является, по факту, односторонней сделкой. Очень распространенным является пример, когда кредитор обещает простить оставшуюся часть долга при условии оплаты должником, например, 30% от суммы долга. Вместе с тем здесь не возникает проблем с проверкой наступления условия, потому что должник сам влияет на его наступление.

Таким образом, можно согласиться также и с позицией А.Г. Карапетова о том, что нет причин жестко запрещать такое проявление автономии воли, как односторонние сделки под условием, если:

а) условие носит такой характер, что проверка его наступления или ненаступления не вызывает никаких сложностей (например, зачет под условием прекращения процедур банкротства, отказ от договора под условием введения эмбарго);

б) наступление условия зависит от самого адресата оферты (например, отказ от договора под условием неисполнения должником обязательства к определенному сроку, прощение части долга под условием погашения другой части долга) [2].

Однако лучший вариант предлагает С.А. Громов, который указывает на то, что, по общему правилу, такие сделки необходимо запрещать, за исключением трех вариантов:

1. Условные завещания;
2. Если стороны предусмотрели договором такие односторонние сделки;
3. Если наступление условия зависит прямо от адресата или информация, составляющая условие, является общеизвестной [3].

Мнение С.А. Громова является наиболее оптимальным в решении вопроса о допустимости односторонних сделок под условием. Данный вариант максимально ограничивает возможность правовой неопределенности для адресата и вместе с тем дает возможность маневрировать участникам гражданского оборота, которые желают осуществлять односторонние сделки под условием.
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