

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 апреля 2024 г. N 88-9573/2024

29RS0014-01-2023-002729-63

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Козловой Е.В.,
судей Смирновой О.В., Шевчук Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-3798/2023 по иску Л.А. к Министерству природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области о признании приказов незаконными, восстановлении на государственной гражданской службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, кассационному представлению прокурора Архангельской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В., объяснения представителя Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области Ф., действующей по доверенности от 18 сентября 2023 г., представителя администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области А., действующего по доверенности от 4 апреля 2024 г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мaziной О.Н., полагавшей апелляционное определение подлежащее отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Л.А. обратился в суд с иском к Министерству природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, уточнив исковые требования, просил признать приказы от 17 апреля 2023 г. N 164-лс, от 17 апреля 2023 г. N 171-лс незаконными, восстановить на государственной гражданской службе в должности заместителя руководителя территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управления лесничествами Мезенского обособленного подразделения с 17 апреля 2023 г., взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула за период с 18 апреля 2023 г. по 9 августа 2023 г. в размере 440 419 руб. 98 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 августа 2023 г. в удовлетворении исковых требований Л.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 декабря 2023 г. решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 августа 2023 г. отменено, принято новое решение, которым исковые требования Л.А. удовлетворены. Признаны незаконными приказы от 17 апреля 2023 г. N 164-лс, от 17 апреля 2023 г. N 171-лс Л.А. восстановлен на государственной гражданской службе в должности заместителя руководителя территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управления лесничествами Мезенского обособленного подразделения с 18 апреля 2023 г., взыскано с Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области денежное содержание за время вынужденного прогула за период с 18 апреля 2023 г. по 26 декабря 2023 г. в размере 876 976 руб. 32 коп., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

В кассационной жалобе Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области ставится вопрос об отмене апелляционного определения, оставлении в силе решения первой инстанции, кассационном представлении прокурор Архангельской области просит апелляционное производство отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс) в отсутствие иных неявившихся лиц.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалобы и представления, обсудив их доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

Судом при рассмотрении дела установлено, что приказом Министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 23 июня 2022 г. N 251-лс Л.А. с 24 июня 2022 г. назначен на должность государственной гражданской службы Архангельской области заместителя руководителя территориального органа министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управление лесничествами Мезенского обособленного подразделения на условиях согласно служебному контракту.

15 декабря 2022 г. от Л.А. в Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области поступило уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных (трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, в котором служащий указал, что 12 декабря 2022 г. в ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" принят на должность мастера участка Л.И., являющийся супругом его родной сестры Л. (Л.) С 12 декабря 2022 г. взаимодействия с Л.И. не было по причине нахождения истца в отпуске с 1 декабря 2022 г. по 23 декабря 2022 г. В соответствии с должностным регламентом возможен конфликт интересов при осуществлении лесного, пожарного и охотничьего надзора, подписании договоров купли-продажи древесины для собственных нужд, подписании актов учета древесины, оказании государственных услуг. В качестве мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов Л.А. предложил рассмотреть данный вопрос в соответствии с действующим законодательством по противодействию коррупции.

Согласно приказу исполняющего обязанности директора ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" от 12 декабря 2022 г. N 123 Л.И. принят на работу в ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" на должность мастера участка Мосеевского участкового лесничества.

28 декабря 2022 г. уведомление Л.А. рассмотрено на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов в Министерстве природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее - комиссия).

Согласно выписке из протокола заседания комиссии от 28 декабря 2022 г. комиссия признала, что при исполнении Л.А. должностных обязанностей возможно возникновение личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов. Представителю нанимателя рекомендовано установить срок принятия мер по предотвращению или урегулированию возможного конфликта интересов Л.А. до 1 февраля 2023 г.

С выпиской из протокола заседания комиссии Л.А. ознакомлен 12 января 2023 г.

1 февраля 2023 г. главный специалист-эксперт отдела кадровой работы Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области Р. направила Л.А. посредством электронной почты письмо о предоставлении результата принятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, на которое Л.А. в письме от 1 февраля 2023 г. в адрес министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области сообщил, что он не является членом комиссии по оценке эффективности деятельности сотрудников ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество", поэтому не может влиять на выплачиваемое денежное вознаграждение Л.И. за выполненную работу, служебных документов, подготовленных и подписанных Л.И., к нему на проверку и утверждение не поступает, проверочные мероприятия по служебной деятельности Л.И. им не проводятся, а

с целью исключения в дальнейшей работе какого-либо пересечения при исполнении должностных обязанностей между ним и мастером участка Л.И. из должностной инструкции работника исключены те обязанности, на которое он может оказать влияние. Кроме того, Л.И. не является его близким родственником или свойственником.

22 февраля 2023 г. ответчик направил письмо руководителю территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управление лесничествами о продлении срока исполнения протокола заседания комиссии до 22 марта 2023 г.

20 марта 2023 г. Л.А. повторно направил в Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных (трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, в котором Л.А. указал о принятии на работу 12 декабря 2022 г. в ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" на должность мастера участка супруга его родной сестры Л. (Л.) Л.И. Также в уведомлении указано, что в ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" с целью исключения в работе пересечения при исполнении должностных обязанностей между ним и Л.И. внесены изменения в должностную инструкцию Л.И., из должностной инструкции исключены обязанности, на которые истец может оказать влияние. Рабочее место Л.И. расположено в д. Мосеево, тогда как рабочее место истца располагается в г. Мезень на расстоянии 200 км. В уведомлении предложены следующие меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов: исключить из состава комиссии по оценке эффективности деятельности работников ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" сотрудника Мезенского обособленного подразделения, ввести в состав комиссии сотрудника управления лесничествами; не проводить совместные с мастером участка Л.И. контрольные мероприятия в рамках лесного и пожарного надзора, а также в рамках проверки договорных обязательств; возложить на руководителя управления лесничествами Б. дополнительный контроль за исполнением истцом должностных обязанностей; довести информацию о сложившейся ситуации между истцом и Л.И. до директора ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" с целью дополнительного контроля и исключения взаимодействия в рабочем процессе; рассмотреть данный вопрос в соответствии с законодательством по противодействию коррупции.

Данное уведомление рассмотрено на заседании комиссии 30 марта 2023 г., на котором принято решение, что предложенные Л.А. меры носят формальный характер, снижают эффективность деятельности организаций, предполагают возложение дополнительных обязанностей на других сотрудников территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управления лесничествами или работников ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" и не решают задачи урегулирования конфликта интересов. Представителю нанимателя рекомендовано применить к Л.А. меру ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению и урегулированию возможного возникновения конфликта интересов.

На основании приказа министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 17 апреля 2023 г. N 164-лс служебный контракт с Л.А. расторгнут, служащий освобожден от замещаемой должности заместителя руководителя территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управления лесничествами Мезенского обособленного подразделения и уволен с государственной гражданской службы Архангельской области 17 апреля 2023 г. на основании пункта 1.1 части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ) в связи с утратой доверия к гражданскому служащему за непринятие мер по предотвращению и урегулированию возможного возникновения конфликта интересов.

Приказом министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 17 апреля 2023 г. N 171-лс в приказ от 17 апреля 2023 г. N 164-лс внесены изменения в части даты решения комиссии (вместо "30 марта 2020 года" указано "30 марта 2023 года") и в части причитающихся Л.А. выплат в связи с увольнением.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Л.А., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 11, 21, 22 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс), частью 1 статьи 15, пунктом 5 части 1 статьи 16, пунктом 1.1 части 1 статьи 37, пунктом 1 части 1 статьи 59.2, статьей 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, частями 1, 2, 3 статьи 10, частями 1, 2, 4 - 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ), статьей 17 Закона Архангельской области от 23 июня 2005 г. N 71-4-ОЗ "О государственной гражданской службе Архангельской области", пунктом 4 Положения о Министерстве природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области,

утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 4 марта 2014 г. N 92-пп, пунктами 26.4, 39.2 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в исполнительных органах государственной власти Архангельской области и представительствах Архангельской области и внесении изменений в некоторые указы Губернатора Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 24 августа 2010 г. 161-у, Типовым положением о территориальном органе Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 6 сентября 2012 г. N 138-у, пунктом 2.1 устава ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество", установив, что мастер участка Мосеевского участкового лесничества ГКУ АО "Мезенское лесничество" Л.И. является супругом родной сестры Л.А., указал, что он относится к лицам, перечисленным в части 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ как лицо, связанное близкими отношениями с лицом, состоящим в близком родстве с Л.А.

Сопоставив должностной регламент Л.А. с должностной инструкцией Л.И., суд первой инстанции пришел к выводу, что при исполнении обязанностей служащим возможно возникновение конфликта интересов. Несмотря на то, что Л.А. исполнил обязанность по уведомлению о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения в соответствии с требованиями части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, части 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, пункта 2.2 служебного контракта, однако не исполнил обязанность о принятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, предусмотренную частью 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, частью 3 статьи 10, частью 1 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, признавая неэффективность предпринятых Л.А. мер по урегулированию конфликта интересов, не изменившего служебное положение в целях его урегулирования, что является коррупционным правонарушением, влекущим увольнение служащего в соответствии с законодательством Российской Федерации в связи с утратой доверия.

Порядок применения взыскания за коррупционное правонарушение, установленный статьей 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, представителем нанимателя соблюден: отделом кадровой работы министерства проведена проверка по уведомлениям Л.А. Доклад сотрудника отдела кадровой работы заслушан и результаты проверки рассмотрены на заседании комиссии. Взыскание применено на основании рекомендации комиссии, не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, исчисленного судом с 20 марта 2023 г. (после получения Министерством уведомления Л.А. от 20 марта 2023 г.). При применении взыскания учтены характер правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, а именно в течение длительного периода Л.А. не приняты меры по урегулированию конфликта интересов. Истребование от гражданского служащего объяснения в письменной форме до применения взыскания положениями статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ не предусмотрено. Приказ о применении к гражданскому служащему взыскания в связи с совершением им коррупционного правонарушения содержит указание на пункт 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, с приказом служащий ознакомлен 17 апреля 2023 г.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда, руководствуясь частью 4 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ и частью 3.1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, указала, что увольнение государственного гражданского служащего, как мера дисциплинарного взыскания за коррупционное правонарушение, допускается в ситуации, когда он не уведомил представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов и не предпринял действий для предотвращения возможности возникновения конфликта интересов.

Между тем Л.А. незамедлительно исполнил предусмотренную законом обязанность по уведомлению представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов, а также совершил действия по изменению должностных обязанностей сотрудника ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество" Л.И. с целью исключения взаимодействия с ним в служебной деятельности.

Поскольку меры по урегулированию конфликта должен совершать не только государственный гражданский служащий, а также представитель нанимателя, который длительное время проявлял бездействие - не вносил изменения в должностной регламент служащего, не предлагал вакантные должности государственной гражданской службы, не рассмотрел заявление Л.А. от 13 апреля 2023 г. об увольнении по собственному желанию, направленное посредством электронной почты до издания приказа о расторжении служебного контракта от 17 апреля 2023 г.

Суд апелляционной инстанции указал на несоответствие выводов суда первой инстанции о соблюдении представителем нанимателя порядка применения взыскания за коррупционное

правонарушение, поскольку специальная коррупционная проверка в отношении Л.А. не проводилась, доклад о результатах проверки уполномоченным подразделением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области на заседание комиссии не предоставлялся, заключения начальником отдела кадровой работы Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 22 декабря 2022 г. и от 27 марта 2023 г. не направлялись, что усматривается из содержания выписок из протоколов заседания комиссии от 28 декабря 2022 г. и от 30 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, не соответствующими установленным фактическим по делу обстоятельствам, основанными на неправильном применении норм материального права.

Частью седьмой статьи 11 Трудового кодекса предусмотрено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Абзацами вторым и четвертым части второй статьи 21 Трудового кодекса установлены обязанности работника добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и соблюдать трудовую дисциплину.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ гражданский служащий соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 данной статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 данной статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ).

Государственные служащие обязаны принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в силу пункта 1 части 3 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ.

Согласно части 5 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, указанное в части 1 статьи 10 данного Федерального закона, осуществляются путем отвода или самоотвода указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 данного Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральными законами (часть 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ).

Приказом министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 23 июня 2022 г. N 251-лс Л.А. с 24 июня 2022 г. назначен на должность государственной гражданской службы Архангельской области заместителя руководителя территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управление лесничествами Мезенского обособленного подразделения. Между министерством и Л.А. заключен служебный контракт.

Соответственно, Л.А., как государственный служащий, в силу вышеприведенных положений законодательства обязан принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, принятие Л.И., связанного близкими отношениями с лицом, состоявшим в близком родстве с Л.А., в ГКУ Архангельской области "Мезенское лесничество", целью деятельности которого является осуществление полномочий в сфере лесных отношений, а также обеспечение деятельности Мезенского структурного обособленного подразделения территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - управления лесничествами, повлекло за собой возникновение у служащего конфликта интересов.

Как обоснованно указано Министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области в кассационной жалобе, вывод суда апелляционной инстанции об исполнении истцом обязанности по принятию мер по предотвращению возможного конфликта интересов не соответствует установленным судами фактическим обстоятельствам и основан на неправильном толковании норм материального права.

Так, вопреки позиции суда апелляционной инстанции, из вышеприведенных положений законодательства следует, что при возникновении конфликта интересов (или его возможности) государственный служащий обязан не только уведомить представителя нанимателя о данном факте, но и результативно урегулировать его, в том числе путем отвода или самоотвода лица, выступающего стороной конфликта интереса.

Внесение изменений в должностную инструкцию Л.И., влекущих за собой возложение дополнительных обязанностей на третьих лиц и снижение эффективности работы учреждения, не может быть квалифицировано как принятие стороны конфликта интересов эффективных мер по его урегулированию. Соответственно, суд первой инстанции, верно истолковал подлежащие применению нормы материального права и пришел к законному выводу о том, что истцом допущено нарушение антикоррупционного законодательства, выраженное в не урегулировании возникшего конфликта интересов, что является основанием для его увольнения в связи с утратой доверия. Позиция, выраженная в решении суда первой инстанции, соответствует правовому подходу, изложенному Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре практики применения судами в 2014-2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 ноября 2016 г.

Вывод суда апелляционной инстанции о нарушении представителем нанимателя порядка применения взыскания за коррупционное правонарушение также не соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 1 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, в редакции на момент возникновения спорных правоотношений, взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии. С согласия гражданского служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого гражданского служащего.

Суд первой инстанции указывает, что на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов в Министерстве природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области был представлен доклад, основанный на результатах проверки, проведенной подразделением отдела кадровой службы Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области.

Судом апелляционной инстанции указано, что приобщенные к материалам дела мотивированные заключения начальником отдела кадровой работы Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 22 декабря 2022 г. и от 27 марта 2023 г. (т. 2, л.д. 124-132, 133-144) не подтверждают проведение проверок и направление их результатов в комиссию.

Однако данные суждения суда основаны на предположениях, поскольку само по себе не указание данных заключений в выписке из протоколов заседания комиссии от 28 декабря 2022 г. и от 30 марта 2023 г. (т. 1, л.д. 26-30, 40-47) не свидетельствует о несоблюдении антикоррупционного законодательства - Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в исполнительных органах государственной власти Архангельской области и представительствах Архангельской области и внесении изменений в некоторые указы Губернатора Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 24 августа 2010 г. 161-у.

Соответственно, Министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области не было допущено нарушений при наложении дисциплинарного взыскания на Л.А.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Суд апелляционной инстанции принял от истца и исследовал доказательство (скриншот электронной переписки, содержащей заявление Л.А. об увольнении по собственному желанию), не представленное им суду первой инстанции, без установления соответствующих причин, положив его в основу принятого решения, что является нарушением вышеуказанной нормы процессуального права. Кроме того, совершение служащим указанных действий, после ознакомления с заключением комиссии, не имеет правового значения.

Таким образом, на основании установленных обстоятельств дела и положений действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности совершения государственным гражданским служащим дисциплинарного проступка - нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, установленных пунктом 1 части 3 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, соблюдении представителем нанимателя порядка применения взыскания за коррупционное нарушение, учитывая степень вины, принимая во внимание обстоятельства совершения проступка, его тяжести и предшествующее результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Оснований, предусмотренных законодателем, для отмены решения суда первой инстанции не имелось. С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 декабря 2023 г. ввиду несоответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, основанные на неправильном применении норм материального и процессуального права, оставив в силе решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 августа 2023 г.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 декабря 2023 г. отменить, оставить в силе решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 августа 2023 г.